

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Robert Skrzyszewski
Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 7 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę BBF spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Dąbrowskiego 461 (60-451 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa)

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawcy Ayesa Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej przy ul. Szyb Walenty 26a (41-700 Ruda Śląska);
- B. wykonawcy ECM Group Polska spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy Rondzie ONZ 1 (00-124 Warszawa);
- C. wykonawcy TPF spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 14B (02-676 Warszawa);

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBF spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....
.....
.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu „Prace na linii średnicowej w Warszawie na odcinku Warszawa Wschodnia – Warszawa Zachodnia, etap IIa*, o numerze referencyjnym 9090/IRZU/01059/01096/26/P, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 marca 2026 r., pod numerem publikacji: 196779-2026 (Dz. U. S: 57/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań w postępowaniu dokonanych przez zamawiającego polegających na:

- braku uzasadnienia przez zamawiającego powodów nieprzyznania odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach kryterium numer 2 „Kwalifikacje Personelu Wykonawcy” (dalej „Kryterium”) w zakresie posiadanego doświadczenia przez osoby wskazane w wykazie osób tj. W.B. (wskazany jako Inżynier Projektu – podkryterium 1 PK 1.3) oraz W.S. (wskazany jako Inżynier Rezydent- podkryterium 2 PK 2.2.), (zarzut numer 1);
- ewentualnie do zarzutu numer 1, nieprzyznania odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach Kryterium w zakresie posiadanego doświadczenia przez osoby wskazane w wykazie osób tj. W.B. (wskazany

jako Inżynier Projektu – podkryterium 1 PK 1.3) oraz W.S. (wskazany jako Inżynier Rezydent- podkryterium 2 PK 2.2.) poprzez niewłaściwą interpretację treści Kryterium, (zarzut numer 2);

- zaniechaniu wezwania wykonawcy Ayesa Polska Sp. z o.o. (zwanego dalej jako: „Ayesa”) do złożenia podmiotowych środków dowodowych w szczególności aktualnego wykazu osób w trybie art. 126 ust. 2 Pzp, co jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania, z uwagi na to, że Ayesa nie wykazała posiadania wymaganych zdolności w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia, (zarzut numer 3).

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na braku uzasadnienia przez zamawiającego powodów nieprzyznania odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach Kryterium w zakresie posiadanego doświadczenia przez osoby wskazane w wykazie osób tj. W.B. (wskazany jako Inżynier Projektu – podkryterium 1 PK 1.3) oraz W.S. (wskazany jako Inżynier Rezydent- podkryterium 2 PK 2.2.);

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na swobodnym zastosowaniu kryteriów oceny ofert i nieprzyznaniu odwołującemu pełnej liczby punktów w ramach Kryterium w zakresie posiadanego doświadczenia przez osoby wskazane w wykazie osób tj. W.B. (wskazany jako Inżynier Projektu – podkryterium 1 PK 1.3) oraz W.S. (wskazany jako Inżynier Rezydent- podkryterium 2 PK 2.2.) przez niewłaściwą interpretację treści Kryterium;

3) art. 126 ust. 2 w zw. z art. 116 ust. 2 Pzp przez niezastosowanie i niewezwanie Ayesa do złożenia podmiotowych środków dowodowych w szczególności aktualnego wykazu osób, co jest niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania, z uwagi na to, że Ayesa nie wykazała posiadania wymaganych zdolności w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia.

Z uwagi na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności z 31 lipca 2026 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty;
- ponowne badanie i ocenę ofert, w tym przyznanie odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach PK 1.3 oraz PK 2.2 Kryterium;
- wezwanie Ayesa w trybie art. 126 ust. 2 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych w szczególności aktualnego wykazu osób w celu wykazania posiadania wymaganych zdolności w zakresie zapewnienia personelu zdolnego do realizacji zamówienia.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: Ayesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

27 sierpnia 2026 r. zamawiającego złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że *uznaje zarzut nr 1) i 2), dotyczące przyznania punktacji ofert w ramach kryterium oceny ofert. W konsekwencji Zamawiający dokona ponownej oceny oraz badania ofert w przedmiotowym zakresie, jak również przedstawi szczegółowe uzasadnienie przyznanej punktacji. Powyższe działania zostaną przeprowadzone z uwzględnieniem argumentacji przedstawionej przez Odwołującego oraz obowiązujących w postępowaniu zasad oceny ofert.* Wobec powyższego, zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1) i 2). Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zamawiający potwierdził, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów nr 1) i 2).

4 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego 10 sierpnia 2026 r. zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym uczestnicy zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej okoliczności, Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, przystępujący po jego stronie nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a pozostałe zarzuty odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby

w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.....
.....