

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 3 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziorna**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt 2.1. odwołania wycofanego przez odwołującego.**
- 2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i**

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2. zasądza od wykonawcy Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziorna kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3861/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziorna - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Wdrożenie infrastruktury LAN/WAN w siedzibach PSE w Miłosnej i Radomiu*”, nr postępowania 2025/WNP-0380-DU-KKOOgłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 221676-2026, numer wydania: Dz. U. S: 63/2026.

W dniu 6 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. zaniechania odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez wykonawcę TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „TELBUD” lub Przystępujący), pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, tj. certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających, że TELBUD jest autoryzowanym partnerem producentów oprogramowania/urządzeń posiadanych przez Zamawiającego (wskazanych w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) i f) Części I Opisu Potrzeb i Wymagań).
2. ewentualnie zaniechania wezwania TELBUD do złożenia wymaganych certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających autoryzację partnera producentów oprogramowania i sprzętu, o których mowa w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) i f) Części I Opisu Potrzeb i Wymagań.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp w zw. z art. 381 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 158 ust. 2 ustawy pzp oraz art. 16 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia wniosku TELBUD, mimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych dokumentów i oświadczeń, tj. certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających, że jest on autoryzowanym partnerem producentów oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, o których mowa w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) i f) Części I OPIW, co narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania TELBUD do złożenia brakujących certyfikatów lub

innych dokumentów potwierdzających status autoryzowanego partnera producentów oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego, wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) Części I OPIW art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania TELBUD do złożenia brakujących certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających status autoryzowanego partnera producentów oprogramowania i sprzętu posiadanych przez Zamawiającego, wymaganych przez Zamawiającego w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) i f) Części I OPIW lub ewentualnie art. 107 ust. 2 ustawy pzp – gdyby uznać, że na tym etapie dokumenty te stanowią również przedmiotowy środek dowodowy.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru uczestników negocjacji oraz czynności badania i oceny wniosków,
- b) ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny wniosków,
- c) odrzucenia wniosku TELBUD na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp w zw. z art. 381 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 158 ust. 2 ustawy pzp,
- d) ewentualnie wezwania TELBUD, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, do złożenia wymaganych certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających status autoryzowanego partnera producentów oprogramowania i sprzętu posiadanego przez Zamawiającego, wskazanych w Rozdziale VII pkt 11 lit. e) i f) Części I OPIW, a w razie niewykazania przez TELBUD spełnienia tego wymogu – odrzucenia jego wniosku (lub ewentualnie art. 107 ust. 2 ustawy pzp – gdyby uznać, że na tym etapie dokumenty te stanowią również przedmiotowy środek dowodowy).

W dniu 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonym przystąpieniu Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 2 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe z dalszym stanowiskiem w sprawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania w dniu 3 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut nr 2.1. odwołania dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca TELBUD S.A. z siedzibą w Poznaniu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu 2.1. odwołania wycofanego przez Odwołującego na posiedzeniu. Oświadczenie o cofnięciu zarzutu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutu wycofanego bez konieczności rozpoznawania zarzutu i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutów wycofanych.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Opisem potrzeb i wymagań:

- „IV. Określenie przedmiotu zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest wdrożenie infrastruktury LAN/WAN w siedzibach PSE w Miłosnej i Radomiu.

2) Opis potrzeb zamawiającego i cechy charakterystyczne przedmiotu zamówienia oraz minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia/realizacji zamówienia, niepodlegające negocjacom, które muszą spełnić wszystkie oferty określono w Części II OPIW, z tym że na etapie ogłoszenia zamówienia zostanie udostępniony skrócony opis potrzeb i wymagań zamówienia – stosownie do postanowień art. 18 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 381 ust. 2 oraz 133 ust. 3 ustawy, Zamawiający ustanawia wymagania dotyczące zachowania poufności charakteru informacji przekazanych Wykonawcom w toku postępowania.

Poufny charakter mają następujące części OPIW:

- Część II OPIW – Opis przedmiotu zamówienia,

- Załącznik V do Części IV OPIW Projektowane postanowienia umowy (Program badań i testów).

Wykonawcy zaproszeni do udziału w kolejnym etapie postępowania, tj. wraz z zaproszeniem do negocjacji otrzymają wskazany powyżej dokument.

a) Wykonawcy zobowiązani są do złożenia oświadczeń o zachowanie poufności wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (Wzór nr 4 a i 4 b Części III OPIW).

b) Wymagane jest złożenie oświadczeń przez osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy (uprawnienie to musi wynikać z dokumentów rejestrowych lub pełnomocnictwa, którym w tym postępowaniu dysponuje Zamawiający) oraz przez osoby, które będą uczestniczyć w postępowaniu. (...)

6) Zamawiający podkreśla, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w trybie sektorowych negocjacji z ogłoszeniem. Oznacza to, że po złożeniu wniosków z zakwalifikowanymi do II etapu postępowania Wykonawcami, negocjowane będą warunki realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 381 ust. 8 ustawy nie mogą prowadzić do zmiany minimalnych wymagań oraz kryteriów oceny ofert i ich wag, określonych w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie oraz w opisie potrzeb i wymagań (...)

8) Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć **wraz z ofertą** (celem przeprowadzenia oceny zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia), stosownie do postanowień art. 106 i 107 ustawy Pzp, **przedmiotowe środki dowodowe**, które będą stanowić podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty:

a) Certyfikat potwierdzający, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego (Cisco Identity Services Engine, Cisco Data Center Network Manager lub Nexus Dashboard Fabric Controller, Cisco Prime Infrastructure lub DNA Center) z którym należy zintegrować dostarczane w ramach niniejszego zadania przełączniki, routery, AP Wi-Fi,

b) Certyfikat potwierdzający, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego (Palo Alto Networks Panorama) z którym należy zintegrować dostarczane w ramach niniejszego zadania firewalle,

c) Certyfikat potwierdzający, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta posiadanych przez Zamawiającego urządzeń balansujących ruch firmy F5, których konfigurację (w zakresie udostępnianych aplikacji oraz polityk WAF) należy zmigrować na dostarczane w ramach przedmiotowego zamówienia urządzenia typu load balancer.

Stosownie do postanowień art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przewiduje możliwość wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentu wskazanego powyżej – jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne.”

- „V. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców

VI. Tymczasowe potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia

1. Wykonawca dołącza do wniosku JEDZ (jako dowód potwierdzający, na dzień składnia wniosków, brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, który tymczasowo zastępuje wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe wskazane w Rozdziale VII.”

- „VII. Podmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, jakie zobowiązani są złożyć Wykonawcy

oraz wymagania dotyczące formy ich składania

1) Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym w trybie art. 126 ustawy Pzp, w terminie, nie krótszym niż 10 dni aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj (...)

11) Inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu (wraz z wnioskiem, a jak sytuacja ulegnie zmianie również z ofertą): (...)

e) Certyfikaty lub inne dokumenty potwierdzające, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producentów oprogramowania, posiadanego przez Zamawiającego, tj.

i. Cisco Identity Services Engine (system uwierzytelniania);

ii. Cisco Prime Infrastructure lub DNA Center (system monitorowania);

iii. Cisco Data Center Network Manager lub Nexus Dashboard Fabric Controller (system monitorowania);

iv. Palo Alto Networks Panorama (system monitorowania);

z którymi należy zintegrować zaoferowane w ramach niniejszego postępowania urządzenia.

f) Certyfikat lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest autoryzowanym partnerem producenta posiadanych przez Zamawiającego urządzeń balansujących ruch firmy F5, których konfigurację (w zakresie udostępnianych aplikacji oraz polityk WAF) należy zmigrować na dostarczane w ramach przedmiotowego zamówienia urządzenia typu load balancer. (...)

13) Jeżeli Wykonawca nie złożył JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wezwie Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

a) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu bez względu na jej złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

b) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. (...)

15) Zamawiający informuje, że na etapie badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu skorzysta z uprawnień wynikających z art. 126 ust. 2 ustawy i wezwie Wykonawców do złożenia dokumentów, o których mowa w pkt 1) i pkt 2) powyżej."

- „IX. Sposób przygotowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (...)

2) Wykonawca zobowiązany jest załączyć do wniosku:

a) Jednolity Europejski Dokument Zamówienia,

b) Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

c) Pełnomocnictwo/a do podpisania wniosku i JEDZ (jeżeli dotyczy),

d) Pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia (jeżeli dotyczy),

e) Inne dokumenty, z których wynika prawo do podpisania wniosku oraz do podpisania innych dokumentów składanych wraz z wnioskiem, chyba że Zamawiający może je uzyskać w szczególności za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2007 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

f) Dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 2) 4 Części I OPIW – wzór nr 8 do Części III OPIW,

g) Oświadczenie o zachowaniu poufności (Wzór nr 4a i 4b b do Części III OPIW),

h) Inne dokumenty i oświadczenia wskazane w OPIW.

Dokumenty należy złożyć w formie określonej w Rozdziale VII OPIW."

- „XII. Zaproszenie do negocjacji (...) 3) Warunkiem otrzymania ww. dokumentu jest złożenie oświadczeń o zachowaniu poufności, zgodnie ze Wzorem nr 3 lit. a i 3 lit. b zawartym w Części III OPIW."

- „XIII. Sposób przygotowania oferty (...)

9) Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, za pośrednictwem Platformy zakupowej:

- a) pełnomocnictwo/a do podpisania oferty – jeżeli dotyczy i nie było/ły załączone na wcześniejszym etapie postępowania,
- b) pełnomocnictwo do reprezentowania wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia – jeżeli dotyczy i nie było/ły załączone na wcześniejszym etapie postępowania,

UWAGA: Ostateczna lista dokumentów, które należy załączyć do oferty zostanie określona w zaproszeniu do składania ofert. Zamawiający zaznacza, że wzory wskazane w Części III OPIW w zakresie dotyczącym dokumentów przekazywanych na etapie składania ofert mogą ulec zmianie podczas negocjacji.

Bezsporne było w sprawie, że Przystępujący nie złożył certyfikatów, o których mowa w pkt IV 8 OPIW oraz w pkt VII 11 OPIW.

Zgodnie z informacją z dnia 27 lipca 2026 r. Zamawiający zakwalifikował wniosek TELBUD do kolejnego etapu postępowania.

Istotą sporu w niniejszej sprawie było to czy Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego do uzupełnienia certyfikatów, o których mowa w pkt IV 8 OPIW oraz w pkt VII 11 OPIW. Odwołujący podnosił, że w pkt VII 11 OPIW określono, że ww. dokumenty należało złożyć wraz z wnioskiem niezależnie od tego czy stanowiły „inne dokumenty” czy przedmiotowe środki dowodowe. Analiza OPIW doprowadziła Izbę do przekonania o niezasadności zarzutu odwołania. Izba w całości podzieliła stanowisko prezentowane zarówno przez Zamawiającego jak i Przystępującego.

Niewątpliwie, dla określenia momentu, w którym dane dokumenty powinni zostać złożone w postępowaniu istotne są nie tylko postanowienia OPIW oraz przepisy ustawy pzp ale przede wszystkim ich rola, cel i charakter nadany w postępowaniu przez Zamawiającego – gospodarza postępowania. W tym zakresie wydaje się, że Strony i Przystępujący prezentowali jednolite stanowisko, że obowiązek złożenia certyfikatów wiązał się z przedmiotem świadczenia. Odwołujący wskazuje bowiem w odwołaniu, że: *„Wymóg ten wynika z faktu, że zaoferowane w ramach Postępowania urzędnika mają być zintegrowane z wymienionymi wyżej systemami. Posiadanie statusu autoryzowanego partnera producenta jest zatem niezbędne z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia i zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego.”* Pomimo powyższego, Odwołujący stał na stanowisku, że skoro pkt VII 11 OPIW stanowi o złożeniu dokumentów wraz z wnioskiem a tylko jak sytuacja ulegnie zmianie to z ofertą to przesądzało o konieczności wezwania Przystępującego do uzupełnienia spornych certyfikatów bądź na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp bądź art. 107 ust. 2 ustawy pzp. Twierdzenia Odwołującego pozostają jednak wewnętrznie sprzeczne i niezasadne w świetle dokumentów zamówienia.

Izba zauważa, że OPIW w spójny sposób określa charakter spornych certyfikatów, a których obowiązek złożenia w postępowaniu został wskazany w Rozdziale dotyczącym określenia przedmiotu zamówienia. W Rozdziale IV pkt 8 OPIW wskazano, że celem złożenia tych dokumentów jest ocena zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia. Zamawiający nadał znaczenie certyfikatom określając, że są to przedmiotowe środki dowodowe, które będą stanowić podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty. To znaczenie zostało dodatkowo wyboldowane podobnie jak moment ich złożenia: „wraz z ofertą.” Ten związek z przedmiotem świadczenia podkreślał w odwołaniu sam Odwołujący. Nie sposób zatem uznać, aby certyfikaty stanowiły jakieś inne, niedookreślone dokumenty w postępowaniu. W przypadku braku złożenia ww. dokumentów wraz z ofertą Zamawiający stosownie do postanowień art. 107 ust. 2 ustawy pzp przewidział możliwość wezwania wykonawców do ich uzupełnienia. Artykuł 107 ust. 1 ustawy pzp wprost wskazuje, że: *„Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.”* a w ust. 2, że: *„Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”* Skoro Zamawiający określił certyfikaty jako przedmiotowe środki dowodowe to dopiero ich niezłożenie wraz z ofertą zaktualizuje obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia.

Zdaniem Izby powyższego nie zmienia powoływany przez Odwołującego pkt VII 11 OPIW oraz stwierdzenie: *„wraz z wnioskiem, a jak sytuacja ulegnie zmianie również z ofertą”*, gdyż Rozdział ten dotyczy podmiotowych środków dowodowych i ogólnie dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu i nie nadaje charakteru oraz roli wymienionym tam certyfikatom w postępowaniu: OPIW nie określa, aby dokumenty te miały być składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Nawet gdyby uznać, że powyższy punkt powoduje niejednoznaczność postanowień OPIW co do momentu złożenia certyfikatów, którego to stanowiska Izba nie podziela, to taka niejednoznaczność nie może osiągnąć skutkużądanego

przez Odwołującego, gdyż wszelkie niedokładności dokumentacji zamówienia obciążają zamawiającego. Skoro pkt IV 8 OPIW stanowi o złożeniu certyfikatów wraz z ofertą to Zamawiający naruszyłby zasady postępowania wzywając Przystępującego do ich uzupełnienia na etapie wniosku, Wykonawcę, który kierował się składając wniosek ww. postanowieniami. Orzecznictwo Izby pozostaje w tym zakresie jednolite, że wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niejasnych zapisów dokumentów zamówienia. Wykonawca pozostawał bowiem w przekonaniu, że certyfikaty będzie zobowiązany złożyć dopiero wraz z ofertą.

Izba podzieliła także stanowisko Zamawiającego, że w piśmie procesowym Odwołujący nie tylko rozszerzył podstawy faktyczne zarzutów odwołania, ale zaprezentował również odmienne twierdzenia m.in. w zakresie niejednoznaczności postanowień czy podwójnej roli certyfikatów. W odwołaniu Odwołujący wskazuje bowiem, że podstawą wezwania powinien być art. 128 ust. 1 ustawy pzp bądź art. 107 ust. 2 ustawy pzp, gdyż: *„charakter wymaganych certyfikatów autoryzacyjnych jest niejednoznaczny na gruncie dokumentów zamówienia.”* Natomiast w piśmie procesowym podnosi, że żadna sprzeczność nie występuje i przedstawia argumentację o podwójnej roli certyfikatów: na etapie wniosków badających status partnerstwa wykonawcy, a na etapie ofert żądanych w celu oceny zgodności oferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia. Są to nowe okoliczności faktyczne niepowoływane w odwołaniu i jako takie Izba uznała je za spóźnione. Przypomnieć bowiem należy, że w odwołaniu Odwołujący wskazywał wyłącznie, że certyfikaty mają znaczenie dla wykazania zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami Zamawiającego, a więc są związane z przedmiotem świadczenia a nie zdolnościami wykonawcy. Podobnie Izba oceniła twierdzenia z pisma procesowego, że: *„żądanie ich wraz z wnioskiem miało umożliwić Zamawiającemu sprawdzenie, czy podmiot ubiegający się o dopuszczenie do dalszego etapu posiada wymagane partnerstwa producentów. Regulacja ta zapobiegała przekazaniu dalszej, w tym poufnej, dokumentacji oraz dopuszczeniu do negocjacji podmiotu, który nie wykazał wymaganej relacji z producentami technologii objętych zamówieniem.”* Izba także za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia uznała powołane przez Odwołującego wraz z pismem procesowym dowody: *„OPIW wcześniejszych postępowań prowadzonych przez Zamawiającego, tj. a) Świadczenie usług wsparcia serwisowego dla urządzeń F5 Nr postępowania: 2025/WNP-0460-DU-MK, b) Rozbudowa sieci LAN CPD, Nr postępowania: 2024/WNP-0437-DL-AB, c) Świadczer usług wsparcia serwisowego dla urządzeń sieci LAN/WAN PSE S.A. Nr postępowania: 2026/WNP-0214-DU-AB, na fak wcześniejszego wymagania przez Zamawiającego złożenia tych certyfikatów wyłącznie na etapie składania ofert; odmienne, świadomego ukształtowania dokumentacji w niniejszym postępowaniu przez wskazanie certyfikatów w katalogu dokumentów składanych wraz z wnioskiem; braku podstaw do uznania postanowień Rozdziału VII pkt 11 lit. e i f OPIW za omyłkę redakcyjną.”* Izba bada bowiem treść dokumentów zamówienia w konkretnym postępowaniu i wyłącznie na tej podstawie ustala stan faktyczny.

Konkludując, zdaniem Izby zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Zamawiający określił jednoznacznie, że rolą certyfikatów jest weryfikacja poprawności merytorycznej oferty i mają zostać złożone w celu przeprowadzenia oceny zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia. Skoro stanowiły przedmiotowe środki dowodowe to nie ma podstaw do wezwania do ich uzupełnienia na etapie badania wniosków, dlatego odwołanie podlegało oddaleniu.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego do akt sprawy.

Przewodniczący: