

Sygn. akt:KIO 3493/26
KIO 3738/26

WYROK

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 17 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 3493/26) oraz 30 lipca 2026 r. (sygn. akt KIO 3738/26) przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 3493/26, KIO 3738/26: wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze;

orzeka:

KIO 3493/26

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie i ocenę ofert, a w jej ramach odtajnienie wyjaśnień wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o.

z siedzibą w Zielonej Górze z dnia 2 czerwca 2026 r. w przedmiocie rażąco niskiej ceny;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego w 1/2 i odwołującego w 1/2:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9 300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 3738/26

1. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu II.1.b petitum odwołania;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3493/26
KIO 3738/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dzierżawa i świadczenie kompleksowej obsługi serwisowej urządzeń wielofunkcyjnych wraz z dostawą i wdrożeniem Systemu Obsługi Wydruku dla Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz podległych jednostek”, numer postępowania: 0801-ILZ.260.2.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem: 227578-2026 w dniu 2 kwietnia 2026 r.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

KIO 3493/26

W dniu 17 lipca 2026 roku Odwołujący – Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec: czynności wyboru oferty wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Galaxy”) oraz zaniechania odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy z Postępowania, pomimo że wykonawca ten zaoferował celem wykonania zamówienia urządzenie niezgodne z warunkami Zamówienia, tzn.:
 - a) wykonawca Galaxy zaoferował celem dzierżawy urządzenie dla Typu 2 (A4) urządzenie A3 Sharp MX-5071, a nie wymagane urządzenie A4;
 - b) wykonawca GALAXY zaoferował celem dzierżawy urządzenie typu 1 – Xerox AltaLink C8045 oraz urządzenie typu 3 – Xerox AltaLink C8055, które nie spełniają wymagania z pkt 23. Formularza technicznego dot. formatów ze skanowanych plików - przeszukiwany DOCX / XLSX („Zarzut nr 1”);
- 2) art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści Wyjaśnień RNC Galaxy, podczas gdy ze złożonego przez Galaxy Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla wyjaśnień ceny oferty GALAXY („Zastrzeżenie”) wynika, że:
 - a) nie dotyczy ono konkretnych informacji znajdujących się w Wyjaśnieniach RNC Galaxy - Galaxy odnosi się enigmatycznie ogólnikowo do zastrzeżonych informacji, nie podając o jakie informacje chodzi, jaki konkretnie walor gospodarczy mają dla niego zastrzeżone informacje, w żaden sposób nie wspomina również, że załączniki do Wyjaśnień RNC w postaci ofert zawierają informacje poufne oraz że podmioty trzecie miały wolę ich utajnienia;
 - b) nieodtajnione przez Zamawiającego informacje wskazane w wyjaśnieniach RNC (i załącznikach do nich) wykonawcy Galaxy nie mają charakteru autorskiego, nie stanowią o know-how tego wykonawcy;
 - c) Zastrzeżenia dla wyjaśnień RNC Galaxy to zbiór ogólników, który nie dotyczy konkretnie zastrzeganych informacji, wskazujący na brak wykazania łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK, w związku z czym informacje zawarte w Wyjaśnieniach RNC, nieodtajnione nie zostały zastrzeżone w sposób skuteczny;
 - d) nie wykazał, że ujawnienie zastrzeżonych informacji przyniesie wykonawcy Galaxy realną szkodę;
 - e) wykonawca Galaxy nie wykazał spełnienia przesłanki utajnienia zastrzeganych informacji w postaci podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności, nie przedstawił również żadnej informacji, że podmioty od których pozyskał oferty takie działania podjęły.
co doprowadziło do naruszenia zasady jawności Postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. („Zarzut nr 2”)
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy Pzp. („Zarzut nr 3”).

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy GALAXY jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) odtajnienia pełnej treści wyjaśnień ceny oferty wykonawcy GALAXY,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy GALAXY z Postępowania,
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,
- 5) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- a) w zakresie Zarzutu Nr 1 Odwołania – fragmentu specyfikacji podręcznika użytkownika („User Guide”) dla serii urządzeń Xerox® AltaLink® C80XX dostępnego pod linkiem Xerox® AltaLink® C80XX Series Color Multifunction Printer na okoliczność wykazania, że zaoferowane przez GALAXY urządzenia: Xerox AltaLink C8045 oraz Xerox AltaLink C8055 nie posiadają funkcjonalności przeszukiwany DOCX / XLSX – Dowód Nr 1,
- b) w zakresie Zarzutu Nr 2 Odwołania – Uzasadnienia utajnienia wyjaśnień RNC GALAXY z postępowania w ARIMR n.

okoliczność wykazania, że wykonawca GALAXY złożył w postępowaniu w ARiMR identyczne uzasadnienie utajnienia wyjaśnień RNC jak w przedmiotowym Postępowaniu, które Krajowa Izba Odwoławcza Izba w Wyroku z dnia 24 marca 2026 r. o sygn. akt: KIO 619/26 uznała jako niewykazujące przesłanek utajnienia z art. 11 ust. 2 UZNK – Załącznik Nr 5 do Odwołania (Dowód Nr 2).

c)w zakresie Zarzutu Nr 2 Odwołania – Pisma ARiMR do wykonawcy GALAXY na okoliczność wykazania, że ARiMR po analizie identycznego uzasadnienia utajnienia wyjaśnień RNC złożonego przez GALAXY jak w przedmiotowym Postępowaniu uznał, że odtajnieniu nie podlegają jedynie dane liczbowe – Załącznik Nr 6 do Odwołania (Dowód Nr 3).

W uzasadnieniu przytoczył stan faktyczny oraz przedstawił uzasadnienie prawne zarzutów. Wskazał, że Zamawiający w treści SWZ/OPZ dokładnie wskazał, że dla Typu 2 wymaga urządzenia A4, a nie urządzenia A3. Jego zdaniem wynika to z okoliczności, że Zamawiający nie posłużył się zwrotem „co najmniej”, nie wskazał też sformułowania „min. A4”, a dokładnie doprecyzował zakres formatów, które ma obsługiwać urządzenie, wyłączając możliwość zaoferowania urządzeń korytarzowych A3. Tymczasem Galaxy zaoferował urządzenie A3.

Odnosnie wymagania przeszukiwany DOCX / XLSX wskazał, że zaoferowane przez Galaxy urządzenie typu 1 nie spełnia tego wymagania, co wynika z podręcznika użytkownika („User Guide”) dostępnego do pobrania na oficjalnych stronach producenta Xerox pod wskazanym we wnioskach dowodowych linkiem. Odwołujący podkreślił, że na powyższe niezgodności wskazywał Zamawiającemu w piśmie z 13 maja 2026 r. (w dokumentacji Postępowania).

Co do zarzutu nr 2 wyjaśnił, że wykonawca GALAXY przedstawił identyczne Zastrzeżenie dla utajnienia Wyjaśnień RNC jak w postępowaniu pn. Zakup usługi Wydruku dla Biur Powiatowych ARiMR na okres 47 miesięcy, numer referencyjny sprawy: DZP.2610.17.2025. W toku tego postępowania ARiMR zdecydował o odtajnieniu wyjaśnień, co nie zostało zaskarżone do Krajowej Izby Odwoławczej, czym potwierdził, że ich utajnienie nie ma dla nie go żadnej wymiernej wartości. Dalej wskazał, że wykonawca Marcova Biznes sp. z o.o. zakwestionował brak odtajnienia całości wyjaśnień RNC GALAXY przez ARiMR składając odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Izba w Wyroku z dnia 24 marca 2026 r. o sygn. akt: KIO 619/26 uznała, że całość wyjaśnień RNC GALAXY jest jawna.

W ustawowym terminie zgłoszenie przystąpienia zgłosił wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej także: „Przystępujący”)po stronie zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Zwrócił uwagę na nazwę kolumny, w której Zamawiający definiuje wymagane parametry urządzeń – „Opis minimalnych cech wymaganych”. Wskazał, że poza sporem jest, że zaoferowane przez niego urządzenie obsługuje formaty papieru od A5 do A4. Jego zdaniem to, że urządzenie to jest lepsze i fakt, że obsługuje również format papieru A3 nie może być powodem do odrzucenia oferty przy tak skonstruowanym opisie przedmiotu zamówienia. Dalej wskazał, że otrzymał wezwanie do wyjaśnień i złożył oświadczenie, że wskazana przez Odwołującego funkcjonalność jest spełniona. Odnosnie odtajnienia pełnej treści wyjaśnień RNC wskazał, że ARiMR nie odtajnił wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a jedynie nieistotne jej fragmenty. ARiMR nie odtajnił kalkulacji, cen ani ofert potwierdzających ceny.

W dniu 29 lipca 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Wskazał, że z Opisu przedmiotu zamówienia wynika, że w opisie urządzenia Typu 2 Zamawiający określił jako „Opis minimalnych cech wymaganych” format wydruku A4. Po pierwsze, określenie „Typ 2 (A4)” zastosowane w dokumentacji postępowania odnosi się do podstawowego przeznaczenia urządzenia oraz oczekiwanego formatu pracy, a nie do konstrukcyjnego ograniczenia urządzenia uniemożliwiającego obsługę większego formatu papieru. Po drugie, zaoferowane urządzenie Sharp MX-5071 spełnia wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności określone dla urządzeń Typu 2, w tym wymagania dotyczące wydajności, funkcji kopiowania, drukowania, skanowania oraz pozostałych parametrów technicznych. Sama okoliczność, że urządzenie posiada możliwość obsługi formatu A3, nie powoduje niespełnienia wymagań Specyfikacji Warunków Zamówienia. W dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł zakazu oferowania urządzeń o parametrach wyższych od minimalnie wymaganych. Dalej wskazał, że Przystępujący w wyjaśnieniach potwierdził, że dane pochodzące ze strony producenta odnoszą się do oferowanych urządzeń standardowych, które nie posiadają funkcjonalności druku podążającego. Natomiast, w przypadku urządzeń oferowanych do dzierżawy funkcjonalność jest dostępna zgodnie z wymogami Zamawiającego - a co za tym idzie obsługują formaty wymagane przez Zamawiającego. Brak wskazania określonej funkcjonalności w ogólnym katalogu producenta nie jest dowodem, że funkcjonalność taka nie jest dostępna w oferowanej przez Wykonawcę konfiguracji urządzenia. Ponadto funkcjonalności urządzeń wielofunkcyjnych bardzo często uzależnione są od: wersji

oprogramowania, licencji, aktywowanych modułów, wyposażenia opcjonalnego. Zamawiający ponadto wskazał, że w toku udostępniania dokumentacji postępowania Odwołującemu w dniu 9 lipca 2026 r. doszło do omyłkowego niezłączenia do udostępnionego protokołu postępowania dokumentu obejmującego wyjaśnienia z 22 maja 2026 r., złożone przez Galaxy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 19 maja 2026 r. dotyczące treści oferty.

Odnosnie zarzutu dot. odtajnienia podtrzymał dokonaną ocenę, podkreślił, że skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podlega ocenie w realiach konkretnego postępowania, z uwzględnieniem treści złożonych dokumentów, zakresu zastrzeżonych informacji oraz uzasadnienia przedstawionego przez wykonawcę. Oznacza to, że ocena dokonana w jednym postępowaniu nie przesądza o wyniku oceny w innym postępowaniu, nawet jeśli dotyczą one tego samego wykonawcy lub podobnych dokumentów. Wskazał także, że wyroki Izby nie ma charakteru precedensowego ani nie wywołuje skutków erga omnes. Końcowo wskazał, że Odwołujący nie wykazał, że dokumenty objęte ochroną są powszechnie znane, łatwo dostępne albo utraciły wartość gospodarczą.

KIO 3738/26

W dniu 30 lipca 2026 roku Odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności objętych odwołaniem z dnia 17 lipca 2026 r. z uwagi na udostępnienie w dniu 20 lipca 2026 r. wezwania do wyjaśnień oraz wyjaśnień Galaxy.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 223 ust. 1, 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy z Postępowania, pomimo że oferta Galaxy jest niezgodna z warunkami Zamówienia, ponieważ:

a) wykonawca Galaxy zaoferował celem dzierżawy urządzenie typu 1 – Xerox AltaLink C8045 oraz urządzenie typu 3 – Xerox AltaLink C8055, które nie spełniają wymagania z pkt 23. Formularza technicznego dot. formatów ze skanowanych plików - przeszukiwany DOCX / XLSX, podczas gdy:

- z treści wezwania Zamawiającego wyjaśnień treści oferty z dnia 19 maja 2026 r. wystosowanego do Galaxy („Wezwanie do wyjaśnień”) wynika, że Zamawiający powołując się na specyfikację producenta miał wątpliwości, czy urządzenie spełnia wymagania z OPZ,

- z treści wyjaśnień Galaxy z dnia 21 maja 2026 r. („Wyjaśnienia Galaxy”) złożonych w odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnień wynika, że wykonawca Galaxy oświadczył, że przeszukiwany DOCX / XLSX *tałodatkowa funkcjonalność tych urządzeń w konfiguracji przeznaczonej pod zaoferowany system druku*, nie przedstawiając przy tym żadnego dowodu na poparcie swojego jednozdaniowego oświadczenia, co również w żaden sposób nie dowodzi, że urządzenia takową funkcjonalność posiadają, zaś jedynie sugeruje, że wykonawca ten zamierza w sposób nieuprawniony spełnić wymagania z OPZ dot. parametrów urządzeń drukujących za pomocą funkcjonalności oprogramowania druku podążającego, którego to oprogramowania wykonawca Galaxy w żaden sposób nie określił i czego tym bardziej nie wykazał w złożonych Wyjaśnieniach;

- Zamawiający w sposób nieprawidłowy niezgodny z własną treścią OPZ oraz z własnym rozumieniem OPZ zaprezentowanym w samym wezwaniu do wyjaśnień treści oferty, uznał wyjaśnienia wykonawcy Galaxy, które dowodowo nie przedstawiają jakiegokolwiek wartości,

o których to okolicznościach Odwołujący dowiedział się dopiero po udostępnieniu przez Zamawiającego w dniu 20 lipca 2026 r. Wezwania do wyjaśnień oraz Wyjaśnień Galaxy.

b) wskazane przez wykonawcę Galaxy parametry oferowanych urządzeń Typ 1,2,3 przekraczają minimalne wymagania w zakresie głębokości urządzenia postawione przez Zamawiającego, podczas gdy:

- błąd wykonawcy Galaxy jest błędem merytorycznym, którego nie można zakwalifikować jako oczywistą omyłkę pisarską, Zamawiający z żadnego dokumentu składanego wraz z ofertą nie mógł dowiedzieć się, że urządzenia Typ 1,2,3 posiadają inny parametr niż oferowany.

- Zamawiający w drodze wezwania na podstawie art. 223 ust. 1 PZP prowadził niedozwolone negocjacje z wykonawcą Galaxy o treści jego oferty;

- wykonawca Galaxy w udzielonych Wyjaśnieniach dokonał niedozwolonej zmiany treści oferty po dniu składania ofert,

o których to okolicznościach Odwołujący dowiedział się dopiero po udostępnieniu przez Zamawiającego w dniu 20 lipca 2026 r. Wezwania do wyjaśnień oraz Wyjaśnień Galaxy. („Zarzut nr 1”);

2) art. 18 ust. 1-3, art. 74 ust. 1,2 Pzp w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu jawnej dokumentacji Postępowania w postaci Wezwania do wyjaśnień i Wyjaśnień Galaxy w terminie na zakwestionowanie wyboru oferty najkorzystniejszej Galaxy z dnia 7 lipca 2026 r. oraz poprzez udostępnienie tych dokumentów po terminie na zakwestionowanie wyboru oferty najkorzystniejszej Galaxy z dnia 7 lipca 2026 r. bez unieważnienia tej czynności i ponowienia procesu badania i oceny ofert („Zarzut nr 2”)

3) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust.2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie

z przepisami Pzp. („Zarzut nr 3”)

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu

I unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy GALAXY jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

II odrzucenia oferty wykonawcy GALAXY z Postępowania,

III dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

IV wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

Wniósł także o połączenie sprawy wywołanej przedmiotowym odwołaniem do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt KIO: 3493/26. Wyjaśnił, że Zamawiający, dnia 20 lipca 2026 r., czyli po upływie 10 dni na złożenie odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej udostępnił Odwołującemu Wezwanie do wyjaśnień i Wyjaśnienia Galaxy, jednakże uczynił to bez unieważnienia wyboru oferty tego wykonawcy i ponowienia procesu badania i oceny ofert. Zamawiający oświadczył przy tym, że nie udostępnił tych dokumentów omyłkowo. Z treści udostępnionych dokumentów wynika, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp i nie odrzucił oferty Galaxy pomimo dodatkowych podstaw, okoliczności, których Odwołujący nie mógł podnieść w odwołaniu z dnia 17 lipca 2026 r. złożonym do Izby (sprawa o sygn. akt KIO 3493/26) z uwagi na zaniechanie ich udostępnienia w ustawowym terminie.

W uzasadnieniu zarzutów wyjaśnił, że Zamawiający poprzez nieudostępnienie Odwołującemu w ustawowym terminie korespondencji pomiędzy Zamawiającym, a Galaxy uniemożliwił również pełne skonstruowanie zarzutu w zakresie braku spełnienia przez urządzenia Xerox wymagania przeszukiwany DOCX / XLSX w odwołaniu złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 lipca 2026 r. do wyjaśnień Galaxy z dnia 19 maja 2026 r. Dalej Odwołujący zwrócił uwagę na treść przystąpienia do postępowania odwoławczego Galaxy z dnia 20 lipca 2026 r. Całość argumentacji tego wykonawcy w zakresie zarzutu braku spełnienia przez urządzenia Xerox wymagania przeszukiwany DOCX / XLSX to odesłanie do wyjaśnień tego wykonawcy, których nie udostępnił Zamawiający Konica Minolta w terminie na złożenie odwołania od wyboru oferty najkorzystniejszej tego wykonawcy. Zakwestionował ich treść, wskazując, że wykonawca w jednym zdaniu jedynie enigmatycznie poinformował Zamawiającego o rzekomo specjalnej konfiguracji urządzenia.

Odwołujący podkreślił, że rozróżnienie na wymagania dot. oprogramowania i urządzeń ma przy tym bardzo ważne znaczenie funkcjonalne dla samego Zamawiającego, gdyż oprogramowanie instalowane jest na centralnym serwerze Centrum Informatyki Resortu Finansów, z którymi kontaktują się urządzenia drukujące za pomocą sieci WAN. Zatem w przypadku braku możliwości połączenia sieciowego WAN na linii urządzenie – serwer spowodowanej awarią, czy błędem komunikacyjnym nie jest możliwe korzystanie z funkcjonalności, które oferuje oprogramowanie zewnętrzne – system druku, a nie urządzenie drukujące.

Odwołujący zauważył, że oświadczenie wykonawcy nie zostało poparte jakimkolwiek wiarygodnym dokumentem, który potwierdzałby ową „konfigurację”. Zamawiający swoją niekonsekwencją wypaczył przy tym cały proces badania i oceny ofert, gdyż w praktyce uznał, że wystarczającym potwierdzeniem spełnienia wymagania dot. urządzenia jest puste oświadczenie wykonawcy Galaxy, które nie odnosi się nawet do żadnego źródła, dowodu.

Dalej Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie udostępniając w odpowiednim terminie zarówno Wezwania do wyjaśnień, jak Wyjaśnień Galaxy uniemożliwił Wykonawcy postawienie zarzutu w odwołaniu z dnia 17 lipca 2026 r. niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie głębokości urządzenia Typ 1, 2, 3. Zamawiający postawił w treści Formularza technicznego minimalne wymagania w zakresie głębokości urządzeń Typ 1,2,3, żądając żeby wykonawca wskazał parametry oferowanego urządzenia. Jak widać z poniższej treści oferty wykonawcy GALAXY nie ulega wątpliwości, że podał on parametry oferowanych urządzeń, które przekraczają max. głębokości dopuszczone przez Zamawiającego i to wielokrotnie.

Odnosnie zarzutu nr 2 wskazał, że skoro Zamawiający przyznał się do błędu po swojej stronie w zakresie braku udostępnienia Odwołującemu Wezwania do wyjaśnień oraz Wyjaśnień Galaxy, który jak wykazał Wykonawca ma doniosłe znaczenie dla Postępowania i możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej to logiczną konsekwencją winno być unieważnienie czynności badania i oceny ofert i w ocenie Wykonawcy odrzucenie oferty Galaxy, bądź ponowny wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej i umożliwienie wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. złożenia odwołania na wszystkich możliwych podstawach. Tylko w taki sposób Zamawiający byłby w stanie naprawić swój błąd, nie naruszając zasad jawności, przejrzystości Postępowania oraz zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie będąc przy tym posądzonym o stronniczość i podejmowanie działań w celu wyboru oferty najtańszej, a nie najkorzystniejszej, która winna być zgodna z warunkami Zamówienia.

W ustawowym terminie zgłoszenie przystąpienia zgłosił wykonawca Galaxy po stronie Zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie Zarzutu nr 1 oraz Zarzutu nr 3, a także w takim zakresie

Zarzutu nr 2, w jakim Odwołujący zmierza za jego pomocą do ponownego otwarcia terminu do kwestionowania czynności badania i oceny oferty Galaxy.

W dniu 13 sierpnia 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania całości. Wskazał, że Zamawiający odniósł się już do większości z zarzutów Odwołującego w odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 3493/26. Poniższe argumenty będą zatem wdużej mierze powieleniem zawartych tam stwierdzeń.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko dotyczące obu odwołań. Odnosił się do wniosku o odrzucenie odwołania z dnia 30 lipca 2026 r. Wskazał, że Zamawiający posługuje się w SOPZ sformułowaniem „ilość drukarek typu 2 (A4)”, co jasno wskazuje, że Zamawiający wyłączył możliwość zaoferowania urządzenia A3. Odnosił brak spełnienia przez urządzenie Xerox wymagania przeszukiwany DOCX / XLSX podkreślił, że

funkcjonalność winna zostać spełniona przez samo urządzenie, a nie jego konfigurację. Zamawiający w Odpowiedzi na Odwołanie wspomina o „materiałach marketingowych” podczas gdy wniosek dowodowy dot. dokumentu serwisowego pochodzącego od producenta w postaci Podręcznika użytkownika („User Guide”), a nie broszury reklamowej. Trudno zatem o bardziej wiarygodny dowód w postaci dokumentacji producenta urządzeń przeznaczonej dla użytkownika. Dalej wskazał, że w ocenie Odwołującego, Zamawiający przeczytał jedynie treść tego dowodu, która znajduje się na stronie 322-gie. Podręcznik użytkownika co prawda na stronie 322-giej wskazuje na standardową konfigurację urządzenia, jednakże producent od strony 323 wymienia Opcje i ulepszenia” („Options and upgrades”) dla oferowanych przez Galaxy urządzeń Xerox. Poniżej fragment podręcznika użytkownika, wśród opcji i ulepszeń nie ma funkcjonalności *przeszukiwalny docx/xlsx*, czyli *searchable docx/xlsx*.

Odnosił zarzutu odtajnienia pełnej treści Wyjaśnień RNC wskazał, że Zamawiający po raz kolejny brnie w absurdalną retorykę zaproponowaną przez Przystępującego Galaxy, podczas gdy ten wykonawca w żaden sposób nie starał się nawet wykazać w złożonym przystąpieniu spełnienia przesłanek warunkujących utajnienie. Odwołujący na stronach 8-13 Odwołania z dnia 17 lipca 2026 r. dokładnie wskazał dlaczego konkretna treść Uzasadnienia utajnienia wyjaśnień RNC Galaxy lub jej brak przesądzą o ich jawności, popierając twierdzenia stosownymi dowodami.

Odnosił zarzutu nr 2 z odwołania z dnia 30 lipca 2026 r. wskazał, że zaniechanie Zamawiającego miało wpływ na wynik Postępowania, uniemożliwiło Odwołującemu złożenie odwołania, które zawiera wszystkie możliwe podstawy odwoławcze oraz okoliczności faktyczne.

Na posiedzeniu i rozprawie w połączonych sprawach Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci pliku docx w związku z wymaganiem przeszukiwanym do docx na fakt spełniania tej funkcjonalności z poziomu urządzenia. Uzasadnił, że konieczność przeprowadzenia tego dowodu powstała w związku z pismem Odwołującego z 31 sierpnia 2026 r.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu, dokumenty zamówienia

Izba postanowiła na podstawie art. 541 Pzp oddalić wniosek Przystępującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pliku docx, złożony na posiedzeniu, uznając, że utracił on prawo do powoływania dowodów na tym etapie postępowania odwoławczego. Zarzuty obu odwołań były skonstruowane w taki sposób, że dowód potwierdzający istnienie funkcjonalności mógł zostać przedłożony wcześniej.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte pisemnie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem dzierżawa i świadczenie kompleksowej obsługi serwisowej urządzeń wielofunkcyjnych wraz z dostawą i wdrożeniem Systemu Obsługi Wydruku dla Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze oraz podległych jednostek.

Zgodnie z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający określił minimalne cechy wymagane dla każdego z trzech typów urządzeń w tabelach.

Dla „2)urządzenia typu 2 - rządu wielofunkcyjne A4 do wydruków, kopiowania oraz skanowania o parametrach nie gorszych niż:...” wskazał m.in.: w wersji 1., iż „Urządzenie wielofunkcyjne A4 zaprojektowane do pracy korytarzowej, podłogowej, umożliwiające obsługę urządzenia na korytarzu w pozycji stojącej; jeżeli urządzenie wymaga podstawy, jej głębokość nie może przekroczyć 70 cm.”. Wskazał także obsługiwane formaty papieru: „Od A5 do A4”.

Dla urządzeń typu 1 wskazał, że w wersji 23: Formaty plików zeskanowanych JPEG, TIFF, PDF, PDF/A, szyfrowany PDF, przeszukiwany PDF, przeszukiwany DOCX / XLSX, obsługa TWIN oraz w wersji 24: Tryby skanowania, miejsc

docelowe Skanowanie do e-mail, skanowanie do folderu sieciowego, skanowanie do FTP, skanowanie do USB.

W terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty: Odwołującego i Przystępującego. Przystępujący w Formularzu technicznym urządzeń wielofunkcyjnych stanowiącym Załącznik nr 1.1 do SWZ w pkt 4 „Wymiary maksymalne” wskazał dla urządzenia typu 1: 732 cm, dla typu 2: 660 cm oraz dla typu 3: 732 cm.

W dniu 19 maja 2026 r., Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień treści oferty o następującej treści:

„1) W Formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, zaoferowali Państwo dla Typu 1 - urządzenie wielofunkcyjne Xerox AltaLink C8045, natomiast dla Typu 3 - urządzenie Xerox AltaLink C8055. W Formularzu technicznym urządzeń wielofunkcyjnych, stanowiącym Załącznik nr 1.1 do SWZ w pkt 23 Tabeli nr 1 i 3 „Formaty plików zeskanowanych” potwierdzili Państwo, iż urządzenia te obsługują pliki: JPEG, TIFF, PDF, PDF/A, szyfrowany PDF, przeszukiwany PDF, przeszukiwany DOCX / XLSX, obsługa TWIN, natomiast w specyfikacji technicznej producent przedmiotowych urządzeń na to nie wskazuje.

2) W Formularzu technicznym urządzeń wielofunkcyjnych stanowiącym Załącznik nr 1.1 do SWZ w pkt 4 „Wymiary maksymalne” Tabel dla wszystkich 3 urządzeń wskazali Państwo wymiary znacznie odbiegające od wymaganych przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia.”.

W dniu 21 maja 2026 r. Przystępujący wyjaśnił, że po pierwsze, że jest to dodatkowa funkcjonalność tych urządzeń w konfiguracji przeznaczonych pod zaoferowany system druku, a po drugie, że co do wymiarów maksymalnych nastąpiła oczywista omyłka pisarska polegająca na wpisaniu zamiast wartości wyrażonej w centymetrach – wartości podanej w milimetrach.

W dniu 26 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W dniu 2 czerwca Przystępujący udzielił wyjaśnień, które w części zastrzegł jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa w postaci:

- 1) Informacje w wyjaśnieniach RNC z dnia 2.06.2026 r. dotyczące wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży.
- 2) oferty materiałów eksploatacyjnych (dowód nr 1 i 2),
- 3) kalkulacja – (dowód nr 3),
- 4) deklaracje rozliczeniowe ZUS (dowód nr 4),
- 5) umowa o zakazie konkurencji z pracownikiem (dowód nr 5),
- 6) procedury wewnętrznego obiegu informacji (dowód nr 6),
- 7) oświadczenie Administratora Systemów Informatycznych (dowód nr 7),
- 8) oferta na oprogramowanie (dowód nr 8).

Przedłożył także dowody potwierdzające zgodność z normami.

W dniu 7 lipca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. W dniu 20 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu wezwanie oraz wyjaśnienia z dnia 21 maja 2026 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

KIO 3493/26

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w części, ponieważ zarzut nr 1 Izba uznała za niezasadny, zaś zarzut nr 2, a w konsekwencji zarzut wynikowy nr 3 - potwierdziły się.

Zarzut nr 1 podlegał oddaleniu. Dotyczył on naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy z Postępowania, pomimo że wykonawca ten zaoferował celem wykonania zamówienia urządzenia niezgodne z warunkami Zamówienia, tzn.:

- a) wykonawca Galaxy zaoferował celem dzierżawy urządzenie dla Typu 2 (A4) urządzenie A3 Sharp MX-5071, a nie wymagane urządzenie A4;
- b) wykonawca Galaxy zaoferował celem dzierżawy urządzenie typu 1 – Xerox AltaLink C8045 oraz urządzenie typu 3 – Xerox AltaLink C8055, które nie spełniają wymagania z pkt 23. Formularza technicznego dot. formatów ze skanowanych plików - przeszukiwany DOCX / XLSX („Zarzut nr 1”);

Zgodnie z art. 16 Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny.

Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji

postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty wykonawcy. W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że odnośnie zarzutu w części a dot. rozmiaru A4 drukarki dla typu 2, Izba stoi na stanowisku, że biorąc pod uwagę treść opisu przedmiotu zamówienia, zaoferowanie drukarki drukującej także inne, oprócz rozmiaru A4 wymiary nie stanowiło o niezgodności z treścią SWZ. Postanowienia SWZ były nieprecyzyjne i niespójne pomiędzy różnymi typami drukarek, raz bowiem Zamawiający wskazywał sformułowanie „min.” przy jednym wymiarze, raz wskazywał określone wymiary jako minimalny i maksymalny, przy jednoczesnym zatytułowaniu tabeli „opis minimalnych wymagań”. Zdaniem Izby celem Zamawiającego w przypadku drukarek typu 2 było dopuszczenie mniejszych drukarek, a nie - biorąc pod uwagę wymiary maksymalne urządzeń – zawężenie tylko małych urządzeń. Wspomniana niekonsekwencja w konstruowaniu OPZ Zamawiającego spowodowała, że nie można było wywodzić negatywnych skutków dla wykonawcy w okolicznościach tej sprawy. Wszelkie niejasności bowiem w treści dokumentów zamówienia należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców, biorących udział w postępowaniu. Postulat wykładni niejasnych postanowień SIWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 16 Pzp.

W konsekwencji, fakt, że drukarka zaoferowana przez Przystępującego drukuje format A4, a dodatkowo także inne formaty, nie był wykluczony za uwagi na literalne brzmienie OPZ. Izba wzięła pod uwagę, że sam fakt, że oferowane urządzenie dodatkowo obsługuje format A3, nie stanowi niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia, ale także nie wpływa negatywnie na sposób realizacji zamówienia, w szczególności iż zaoferowane urządzenie miało wymiary zgodne z ustanowionymi przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał urządzenia „korytarzowego” i określił maksymalną głębokość, zatem brał pod uwagę także większe urządzenia. Izba wzięła ponadto pod uwagę zasady logiki oraz doświadczenia życiowego, a także specyfikę przedmiotu zamówienia, jakim są drukarki: urządzenie drukujące więcej wymiarów, aniżeli oczekiwał Zamawiający należało postrzegać w kategoriach lepszego w tym sensie, że oferował on więcej funkcjonalności. Finalnie, Izba uwzględniła także kwestię, że drukarka zaoferowana przez Odwołującego drukuje formaty niestandardowe, inne niż A4, co potwierdził na rozprawie wskazując, że drukuje także koperty, a co z kolei potwierdza, że nie tylko urządzenie zaoferowane przez Odwołującego drukuje wyłącznie wymiar A4.

Co do aspektu b – Odwołujący kwestię tę poruszył także w odwołaniu nr 2 z dnia 30 lipca 2026 r., zatem Izba rozpoznała łącznie te zarzuty. Zarzuty zostały natomiast oddalone, ponieważ twierdzenia Odwołującego nie potwierdziły się w tym sensie, że indyferentnym był sposób, w jaki spełniona zostanie dana funkcjonalność: czy zostanie spełniona przez samo urządzenie, czy też jego oprogramowanie, gdyż w świetle OPZ powinny stanowić spójną całość, zaś Zamawiającego interesował cel w postaci osiągnięcia spornej funkcjonalności. Zamawiający określił w treści OPZ: *tryby skanowania, miejsce docelowe: Skanowanie do e-mail, skanowanie do folderu sieciowego, skanowanie do FTP, skanowanie do USB* dopuszczając różne sposoby tej czynności i nie określił, tak jak domagał się Odwołujący, aby skanowanie odbywało się wyłącznie z poziomu urządzenia. Innymi słowy, jak wskazał Zamawiający, zaś Izba podzieliła to stanowisko: SWZ wymagała zapewnienia określonej funkcjonalności systemu obsługi wydruku, nie zaś wyłącznie natywnej funkcjonalności urządzenia wielofunkcyjnego. Co istotne, sam Odwołujący potwierdził, że oferowane przez niego urządzenia wymagają zastosowania dodatkowego oprogramowania w celu zapewnienia obsługi wydruku podążającego i spełnienia wymagań określonych w OPZ. Okoliczność ta potwierdziła, zdaniem Izby, że możliwość wykorzystania dodatkowych elementów lub funkcjonalności nie pozostaje sama w sobie w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego, o ile oferowane rozwiązanie zapewnia osiągnięcie wymaganego efektu określonego w dokumentacji postępowania. Zamawiający nie uregulował funkcjonalności

Przystępujący w wyjaśnieniach z 21 maja 2026 r. potwierdził (w ślad za formularzem technicznym złożonym z ofertą), że zostanie spełniona ta funkcjonalność, chociaż bezspornym było, że dokumentacja techniczna producenta na to nie wskazuje, odnosząc się do rozszerzenia PDF. Nie oznacza to jednak, że urządzenia te nie podlegają konfiguracji – jak wyjaśnił Przystępujący, standardowa dokumentacja producenta nie wyklucza rozszerzenia o dodatkowe funkcjonalności, w szczególności, iż była zawarta możliwość skanowania pliku PDF. Jednocześnie Izba wskazuje, że na etapie wyjaśnień nie miał on obowiązku wykazywać tej kwestii dokumentami – jak się tego domagał Odwołujący. SWZ nie przewidywała składania tego rodzaju przedmiotowych środków dowodowych, zatem trudno oczekiwać od wykonawcy, żeby przedkładał oświadczenia producenta, w szczególności iż treść jego oświadczenia wskazuje, że samodzielnie skonfiguruje urządzenia, a Zamawiający nie oczekiwał otrzymania urządzeń fabrycznie nowych, objętych gwarancją producenta.

Izba zwraca także uwagę, że w dużej mierze ciężar dowodu spoczywał na Odwołującym, który powinien był wykazać

własne twierdzenia, chcąc wnieść skutecznie odwołanie, w szczególności kiedy po wniesieniu pierwszego z odwołań (z dnia 17 lipca 2026 r.) okazało się, że kwestia ta była wyjaśniana przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba zdaje sobie sprawę z trudności związanych z wykazywaniem dowodu na „nieistnienie”, jednakże jego stanowisko procesowe, które sprowadzało się do wstawienia hiperłącza do dokumentacji technicznej w języku angielskim i wstawienie jej fragmentu w treści odwołania należało uznać za niewystarczające. Odwołujący powinien był podjąć próbę uzyskania informacji od producenta lub też uzyskać inne materiały techniczne dotyczące zaoferowanego modelu, a nie wyłącznie poprzestać na twierdzeniu o „niewykazaniu” przez Przystępującego w toku wyjaśnień.

Twierdzenia Odwołującego, zawarte w piśmie z dnia 31 sierpnia 2026 r. o tym, że jest niemożliwe zaoferowanie takiej funkcjonalności, Izba uznała za wykraczające poza zarzut, na który oprócz podstawy faktycznej, składają się przede wszystkim twierdzenia zawarte w odwołaniu, a którymi Izba jest związana pod względem zakresu zaskarżenia. Zgodnie bowiem z art. 555, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, zaś Odwołujący w obu odwołaniach twierdził, że niezgodne z OPZ jest konfigurowanie urządzenia, a ponadto, że Przystępujący nie wykazał w wyjaśnieniach, że może dokonać tej konfiguracji.

Z kolei zarzut nr 2, dot. naruszenia art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej jako: „UZNK”) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści Wyjaśnień RNC Galaxy, potwierdził się.

Zarzut ten dotyczył tajemnicy przedsiębiorstwa, chronionej w art. 18 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z kolei zgodnie z art. 11 ust. 2 UZNK, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Oznacza to, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca może skutecznie zastrzec informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, o ile wykaze, że rzeczywiście są to informacje wymagające ochrony.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 18 ust. 3 Pzp, to nie rodzaj informacji decyduje o konieczności zachowania jej w poufności, a skuteczne wykazanie, że informacja ta stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Z tego wynika, że brak, polegający na niewykazaniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, powoduje, iż informacja, która faktycznie może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, musi być przez zamawiającego ujawniona. Ponadto, z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadą jest jawność, zaś możliwość zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa wyjątkiem. Wyjątek ten należy wyklądać w sposób ścisły, gdyż przeciwnie założenie unicestwiłoby zachowanie zasady jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uchodziłoby bowiem wszystko, co arbitralnie uznałby za nią wykonawca.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym Postępowaniu - Przystępujący nie wykazał bowiem skutecznie, że chroni informacje zawarte w dokumentach, które określił jako chronione, jak również że posiadają one wartość gospodarczą. Ograniczył się wyłącznie do ogólnego przytoczenia przepisów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazując na konkretne okoliczności przesądzające o konieczności ich ochrony. Jego argumentacja powołana w uzasadnieniu zastrzeżenia nie wykazała, że ujawnienie zastrzeżonych informacji przyniesie wykonawcy realną szkodę. Wskazał wyłącznie na powszechnie stosowane środki ochrony, takie jak klauzule zawarte w umowach z pracownikami, kontrolowanie dostępu do biura czy posiadanie ochrony antywirusowej lub posiadanie Polityki Bezpieczeństwa. Są to środki ochrony, które stosowane są w przedsiębiorstwach nie z uwagi na ochronę tajemnicy, lecz chociażby na przepisy powszechnie obowiązujące jak ochrona danych osobowych. Ponadto, Przystępujący powołał się na klauzule o poufności z zastrzeżonymi karami za ujawnienie informacji w nich zawartych, lecz nie złożył żadnej umowy NDA określającej współpracę partnerską, ani nawet jej fragmentu, który by na to wskazywał.

Izba oświadczenia Przystępującego, jakoby ujawnienie informacji o kontaktach handlowych, stosowanych marżach, oraz upustach a także cenach i marżach producenta, kadry pracowniczej, poziomu wysokości ich wynagrodzeń, kwalifikacji pracowników itp. miałyby negatywnie rzutować na konkurencyjność jego oferty, za gołosłowne i nierealne. W ocenie Izby nie zasługuje na ochronę na gruncie przepisów Pzp objęcie tajemnicą informacji w ofercie składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wówczas, gdy jedynym celem (interesem), prowadzącym do uzyskania zamówienia, jest uniemożliwienie innym wykonawcom, którzy złożyli oferty konkurencyjne, zapoznanie się z jego ofertą. Uczestnictwo w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wiąże się z koniecznością świadomości, że postępowania mają co do zasady charakter jawny (art. 18 ust. 1 Pzp), a tym samym że pewien poziom informacji o jego przedsiębiorstwie także będzie znany i podmiotom konkurencyjnym.

Zarzut nr 3, jako zarzut wynikowy dot. naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami Pzp wobec uwzględnienia zarzutu nr 2 potwierdził się. Izba uznała, że zachodzi konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, celem udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, Izba zaliczyła wpis oraz stosownie do pkt 2 uzasadnione wydatki strony na podstawie przedłożonej do akt faktury, obejmującej wynagrodzenie jednego pełnomocnika, nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający proporcjonalnie do liczby zarzutów uwzględnionych. Izba uwzględniła 2 zarzuty (2 i 3), zaś oddaliła de facto dwa (tj. zarzut nr 1 lit. a oraz 1 lit. b) stąd też Izba obciążyła kosztami Zamawiającego w 1/2 i Odwołującego w 1/2. Izba zaliczyła w poczet kosztów Odwołującego łącznie kwotę 18 600 zł, tj. kwotę wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy. Izba nie zaliczyła żadnych kosztów na rzecz Zamawiającego, ponieważ nie złożył on spisu kosztów.

KIO 3738/26

Izba na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp odrzuciła zarzut poświęcony wymiarom urządzenia, ponieważ Odwołujący formularz techniczny zawierający te parametry uzyskał w terminie wcześniejszym, aniżeli 20 lipca. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołujący złożył wniosek o wgląd do ofert zaraz po ich otwarciu, zatem nic nie stało na przeszkodzie, aby zawarł te zarzuty – dotyczące kwestii zaoferowanych wymiarów urządzeń, jako przekraczających wymiary maksymalne określone w OPZ – w odwołaniu z dnia 17 lipca 2026 r. Nawet nie znając wyjaśnień tej kwestii, możliwe było dostrzeżenie niezgodności wymiarów z OPZ.

W pozostałym zakresie Izba rozpoznała odwołanie. Izba uznała, że fakt wniesienia odwołania miał związek z zaniechaniem udostępnienia wszystkich załączników do protokołu (mimo jednoznacznego w swym brzmieniu wniosku Odwołującego), zatem zasługuje na ochronę prawną i nie podlegało odrzuceniu jako spóźnione. Zarzuty, które podniósł Odwołujący nawiązywały do zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 17 lipca 2026 r., rozszerzając ich podstawę faktyczną o kwestie otrzymanych wyjaśnień.

Odwołanie podlegało jednakże oddaleniu, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się.

Zarzut nr 1 lit. a został przez Izbę rozpoznany łącznie z zarzutem 1 lit. a odwołania nr 1 z dnia 17 lipca 2026 r.

Zarzut nr 2 był zasadny: Zamawiający nie powinien był tak późno udostępniać dokumentacji Postępowania. Jednocześnie to naruszenie nie miało wpływu na wynik Postępowania – Odwołujący złożył dwa odwołania, z których każde zostało skutecznie rozpoznane (za wyjątkiem jednego spóźnionego zarzutu). Niemniej jednak, naczelną zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, która stanowi jedną z gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji, jak i jego przejrzystości. Przepisy art. 74 ust. 1 i 2 Pzp wprost wskazują, że załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (za wyjątkiem ofert i odpowiednio wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, które udostępnia się wcześniej), na wniosek wykonawcy. Z uwagi na rozpoczynający się z chwilą otrzymania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej bieg terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, dokumenty te powinny zostać przez Zamawiającego udostępnione wykonawcy niezwłocznie po otrzymaniu od wykonawcy stosownego wniosku. Tym samym Zamawiający – niezależnie od pobudek swojego działania – naruszył przepis art. 74 ust. 1 Pzp. Biorąc jednakże pod uwagę, że Zamawiający udostępnił brakujące załączniki do protokołu, a Odwołujący złożył drugie odwołanie w dniu 30 lipca 2026 r., rozszerzające argumentację

pierwszego, Izba uznała, że brak było wpływu na wynik w tym aspekcie.

Zarzut nr 3, dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust.2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy także podlegał oddaleniu jako zarzut wynikowy.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, a także odrzucenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało w części odrzucone, zaś w pozostałej części oddalone, kosztami postępowania odwoławczego został w całości obciążony Odwołujący.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....