

WYROK

Warszawa dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniach: 26 sierpnia 2026r. i 3 września 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026r. przez **odwołującego:** Konsorcjum: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica - Lider i M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ELSTART Usługi Elektryczne M.B. ul. Na Zamek 47, Szabda, 87-300 Brodnica – Partner w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Powiat Łęczycki ul. Plac Tadeusza Kościuszki 1, 99-100 Łęczyca z **udziałem przystępującego po stronie zamawiającego:** Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „F.Ł.” ul.18 Stycznia 47, 87-300 Brodnica

orzeka

- 1.uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów odwołania: nr 3; nr 4; nr 6; nr 7; nr 8 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
- 2.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów odwołania: nr 1; nr 2; nr 5; w związku ze złożonym oświadczeniem przez zamawiającego o unieważnieniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego po stronie zamawiającego
- 3.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (sł.: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Konsorcjum: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica - Lider i M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ELSTART Usługi Elektryczne M.B. ul. Na Zamek 47, Szabda, 87-300 Brodnica – Partner, tytułem wpisu od odwołania i zalicza kwotę 4.761,60 zł. (sł.: cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt jeden złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem poniesionych kosztów postępowania odwoławczego przez odwołującego
- 4.zasądza od zamawiającego Powiat Łęczycki ul. Plac Tadeusza Kościuszki 1, 99-100 Łęczyca kwotę 14.761,60 zł. (sł.: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) na rzecz odwołującego Konsorcjum: M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica - Lider i M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ELSTART Usługi Elektryczne M.B. ul. Na Zamek 47, Szabda, 87-300 Brodnica – Partner, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

uzasadnienie

Informacje ogólne

Odwołanie zostało złożone przez KONSORCJUM:

1. M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. Ul. Cmentarna 2, 87-300 Brodnica na mocy umowy Konsorcjum z dnia 29 maja 2026 r. ustanowiony Liderem
2. M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELSTART Usługi Elektryczne M.B., ul. Na Zamek 47, Szabda 87-300 Brodnica, na mocy umowy Konsorcjum z dnia 29 maja 2026 r. ustanowiony Partnerem, reprezentowani przez Lidera,

Postępowanie prowadzi Zamawiający:

Powiat Łęczycki, ul. Pl. Tadeusza Kościuszki 1, 99-100 Łęczyca, województwo łódzkie,

Nazwa postępowania: **Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego - Racjonalizacja zużycia**

energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Łęczyckiego - DPS w Karsznicach

Numer postępowania nadany przez Zamawiającego: IŻ.272.6.2026.PK

Numer Ogłoszenia o zamówieniu, zamówienie podprogowe: 2026/BZP 00250577 z 19 maja 2026 r.

Przedmiot zamówienia obejmuje: Przedmiotem zamówienia: procedura zamówieniowa prowadzona jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a przedmiotem zamówienia jest kompleksowe zaprojektowanie i wybudowanie:

- gruntowej pompy ciepła,
- pompy ciepła powietrze - powietrze,
- instalacji fotowoltaicznej,
- instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu,
- modernizacji systemu centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej,
- modernizacji instalacji oświetleniowej,
- docieplenia stropu ostatniej kondygnacji dwóch budynków (A i B),

oraz innych towarzyszących prac niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy, w podziale na 3 etapy.

ETAP I - Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dotyczącej zakresu wszystkich robót wskazanych w pkt 1.

ETAP II- Wykonanie robót budowlanych: montaż gruntowej pompy ciepła, pompy ciepła powietrze - powietrze, modernizację systemu c.o. i c.w.u, modernizację instalacji oświetleniowej i docieplenie stropu ostatniej kondygnacji dwóch budynków.

ETAP III- Wykonanie robót budowlanych związanych z instalacją fotowoltaiczną i przeciwpożarowym wyłącznikiem prądu.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Konsorcjum, na podstawie art. 505 ust 1 w zw. z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą lub pzp wniesiono odwołanie od następujących, według Odwołującego, niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów ustawy tj.

- 1.Dokonania wyboru oferty Wykonawcy, pomimo tego, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 2.Odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo braku podstawy prawnej i faktycznej.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 239 ust 1 pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 2.art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust 1 pkt 5 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3.art. 226 ust 1 pkt 5 pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego się z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4.art. 226 ust 1 pkt 10 pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego się z uwagi na to, że zawiera błąd w obliczeniu ceny,
- 5.art. 128 pkt 4 pzp przez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Wykonawcy wybranego złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych,
- 6.art. 223 ust 2 pkt 3 pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie dokonania poprawienia ceny zaoferowanej przez Wykonawców i oparciu o prawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT),
- 7.art. 16 ustawy przez naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasady konkurencyjności,

8.art. 7 pkt 3 pzp przez przygotowanie dokumentów zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny, wprowadzający Wykonawców w błąd.

Tak jak powyżej odwołujący sformułował zarzuty odwołania, które dotyczą niewłaściwej oceny i badania jego oferty, co do zastosowanej stawki podatku vat, a w przypadku wykonawcy wybranego nieprawidłowej oceny środków podmiotowych, co do kwalifikacji osoby uprawnionej w myśl przepisów prawa budowlanego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1.nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty,

2)odrzućcenie oferty Wykonawcy - F.Ł.

3)dokonania ponownego badania ofert, wezwania Odwołującego się do złożenia podmiotowych środków dowodowych i dokonania wyboru oferty.

2.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z rachunkami przedłożonymi do akt sprawy,

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący, powołując się na art. 505 pzp oświadcza, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W tym miejscu wskazać należy, że każdy z Konsorcjantów jest zainteresowany udzieleniem przedmiotowego zamówienia. Każdy z Konsorcjantów poniósł koszty związane z przygotowaniem oferty. Odwołujący wskazuje, że poprzez niezgodne z przepisami ustawy działanie Zamawiającego polegające m.in. na odrzuceniu jego oferty, poniósł on (każdy z Konsorcjantów) szkodę w postaci utraconego zysku. W wyroku z 15.01.2013 r., KIO 2933/12, LEX nr 1271712, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do zagadnienia interesu w uzyskaniu zamówienia, uznała, że: „Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Wykonawca nie traci interesu w uzyskaniu zamówienia, jeżeli w wyniku wniesionego przez niego odwołania miałoby dojść do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W uzasadnieniu wyroku KIO z 3.01.2017 r., KIO 2395/15, Izba uznała, iż „wykonawca ma interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę skutkiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nawet jeśli następstwem uwzględnienia odwołania byłoby unieważnienie postępowania. W orzeczeniu wydanym w sprawie C-689/13 (odwołującym się do wcześniejszego orzeczenia wydanego w sprawie C-100/12) Trybunał Sprawiedliwości UE wyraził pogląd, że wykonawcy są uprawnieni do wnoszenia środków ochrony prawnej nawet w sytuacji, gdy skutkiem uwzględnienia takiego środka miałoby być unieważnienie postępowania. Trybunał uznał, że wówczas wykonawcy mogą ubiegać się o te zamówienie publiczne w kolejnym postępowaniu, w którym każdy z oferentów mógłby wziąć udział i w ten sposób pośrednio otrzymać zamówienie.

W przypadku oceny interesu w uzyskaniu zamówienia nie powinna mieć znaczenia pozycja wykonawcy w rankingu ofert. Zachowuje aktualność stanowisko wyrażone przez UZP w odniesieniu do wykładni art. 179 ust. 1 p.z.p.2004 po nowelizacji wprowadzonej ustawą z 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. Wprowadzenie do ustawy Pzp art. 25a wiąże się z nowym podejściem do badania spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia lub kryteriów selekcji, zgodnie z którym wykonawca wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie (...). Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz spełnia kryteria selekcji. Natomiast zamawiający, co do zasady, wezwie do złożenia dokumentów na potwierdzenie ww. okoliczności jedynie wykonawcę, którego ofertę ocenił najwyżej (który uplasował się na najwyższej pozycji rankingowej). W związku z powyższym możliwe będzie złożenie odwołania na wybór najkorzystniejszej oferty przez wykonawcę sklasyfikowanego np. na 4. pozycji rankingowej bez kwestionowania ofert sklasyfikowanych na pozycji nr 2 i 3, z uwagi na to, że oferty te nie zostały ostatecznie (i może w ogóle do tego nie dojść) zweryfikowane przez zamawiającego na podstawie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Nie można zatem wymagać od wykonawców stawiania zarzutów wobec czynności zamawiającego, zarzucając jej bezprawność (zaniechanie wykluczenia z postępowania z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu), dotyczących oceny ofert konkurentów niejako «w ciemno», bez weryfikacji przez

zamawiającego (przez żądanie przedłożenia szczegółowych dokumentów, które będą ostatecznie udowadniać/potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu). Zaś prawo do kwestionowania wyboru oferty najkorzystniejszej powinno być gwarantowane każdemu wykonawcy, gdyż jest podstawowym uprawnieniem do kontroli najważniejszej czynności zamawiającego podejmowanej w postępowaniu, wynikającym z regulacji dyrektyw odwoławczych. Taki wykonawca (kwestionujący czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) będzie miał potencjalnie możliwość uzyskania zamówienia, jeżeli jego oferta będzie ważna i sam nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania, poprzez czynność ponownej oceny ofert".

Odwołujący ma zatem uzasadniony interes w zaskarżeniu czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z naruszeniem przepisów prawa, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że Odwołujący przez niezgodne z przepisami prawa działanie Zamawiającego utracił możliwość dalszego udziału w postępowaniu i w konsekwencji poniósł szkodę w postaci utraconego zysku. Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami prawa dokonał weryfikacji i badania ofert, wówczas Odwołujący miałby szansę w uzyskaniu Zamówienia. Wskazać należy, że z uwagi na odrzucenie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy - Kapibara Sp. z o.o. oferta Odwołującego jest druga w zestawieniu rankingowym zaraz po ofercie złożonej przez Wykonawcę, który w ocenie odwołującego nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, to jest wykonawcę wybranego.

Dowód:

-informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacja z otwarcia ofert, umowa konsorcjum celem wykazania faktu posiadania przez odwołującego interesu do złożenia niniejszego odwołania

II.Zachowanie terminu do wniesienia odwołania oraz kopia odwołania dla Zamawiającego

Odwołujący w dniu 02.07.2026 r. powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający opublikował informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w tejże dacie za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania www.e-Zamówienia.pl

Dowód:

-Informacja o wyborze oferty z dnia 02.07.2026 r. celem wykazania faktu złożenia przez Odwołującego niniejszego odwołania w ustawowym terminie

Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości nie przekraczającej progi unijnej. W związku z niniejszym, odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w art. 515 ust. 2 pkt. 2 PZP. Nadto, Odwołujący oświadcza również, że zgodnie z art. 514 ust.2 ustawy, przekazał Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Dowód:

-potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu - w załączeniu celem wykazania faktu spełnienia ustawowego obowiązku przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

III.Przebieg postępowania o udzielenie zamówienia

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego - Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Łęczyckiego - DPS w Karsznicach. Nr postępowania: IZ.272.6.2026 PK zostało wszczęte w dniu 19 maja 2026 r. Numer Ogłoszenia o Zamówieniu: 2026/BZP 00250577/01 z dnia 2026-05-19. W dniu wszczęcia postępowania Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania SWZ wraz z załącznikami. W toku postępowania Wykonawcy zgłaszali pytania co do zapisów SWZ oraz załączników, na które to pytania Zamawiający udzielał odpowiedzi w sposób wnikliwy i wyczerpujący. Zamawiający 3 czerwca 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dot. zastosowanej stawki podatku VAT. Wykonawca pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. dokonał precyzyjnego i wyczerpującego wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki podatku od towarów i usług w zaoferowanej cenie, **przedkładając na tę okoliczność indywidualną interpretację podatkową wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w analogicznym stanie faktycznym**. Zamawiający dokonał oceny ofert i pismem z dnia 18 czerwca 2026 r. r. wezwał Wykonawcę - F.Ł. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały przedłożone w terminie. W dniu 02.07.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie prowadzonego postępowania.

Dowód: - ogłoszenie o zamówieniu, SWZ wraz z wyjaśnieniami, wezwanie do złożenia wyjaśnieni w zakresie stawki

podatku od towarów i usług - w aktach postępowania celem wykazania faktu przebiegu postępowania

IV. Uzasadnienie faktyczne i prawne zarzutów

1. Odrzucenie oferty Odwołującego - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 i 10 pzp oraz art. 223 ust 2 pkt 3, art. 16 pzp

W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował art. 226 ust 1 pkt 5 i 10 pzp, zaniechał zastosowania art. 223 ust 2 pkt 3 pzp, a w konsekwencji odrzucił ofertę Odwołującego. **W tym miejscu wskazać należy, że podanie w ofercie ceny obliczonej na podstawie nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) nie jest błędem w obliczeniu ceny i nie stanowi podstawy do odrzucenia oferty. W uchwale z 20.10.2011 r., III CZP 52/11 Sąd Najwyższy, rozstrzygając zagadnienie prawne dotyczące wykładni art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. z 2004 r. (błąd w obliczeniu ceny, obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.), uznał, że określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. z 2004 r. w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. z 2004 r.). Analogiczne stanowisko Sąd Najwyższy zajął w uchwale z 20.10.2011 r., III CZP 53/11. W uzasadnieniu uchwały III CZP 52/11 Sąd Najwyższy, odnosząc się do definicji ceny, stwierdził, że nie może wywoływać wątpliwości pogląd, iż podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert przez wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki tego podatku. Obowiązkiem zamawiającego jest więc dokonanie także i w tym zakresie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert, gdyż przepis art. 87 ust. 2 p.z.p. z 2004 r. (obecnie art. 223 ust. 2 p.z.p.) nakłada na niego w określonych sytuacjach obowiązek poprawienia oferty. treści Ponadto sąd zwrócił uwagę, że: „Jedynie wówczas, gdy zamawiający wskazał w specyfikacji konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą także wysokość określonej w ofercie ceny, może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w specyfikacji. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w ofercie. W wyroku z 30.04.2013 r., KIO 880/13, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła natomiast uwagę, że: Zamawiający, badając oferty, ma obowiązek również badać wysokości stawki VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, min. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 p.z.p. Przepis ten brzmi: «Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców». Obowiązek weryfikacji stawki podatku od towarów i usług wypływa wprost także z zacytowanych przepisów art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. [aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.] i art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p [aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p.]. W przypadku wystąpienia w ofercie innej niż pisarska i rachunkowa omyłki, powodującej niezgodność oferty ze specyfikacją, która to omyłka nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty, zamawiający musi dokonać poprawienia takiej oferty. Jednak może to nastąpić w przypadku, gdy zamawiający ustanowi w specyfikacji wskazanie sposobu obliczania ceny, a szczególnie, gdy zamawiający zobowiąże wykonawców, aby zastosowali określoną stawkę podatku od towarów i usług”.**

Zgodnie natomiast z art. 255 ust 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia.

Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne. Dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z ust. 1 pkt 5 konieczne jest uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a warunkami zamówienia polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy oraz nieusuwalny, ze względu na przewidziany w art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. obowiązek zamawiającego polegający na poprawieniu w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność oferty powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentach zamówienia oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę bądź może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia, dotyczącymi zwłaszcza sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami co do treści oferty, a nie wymaganiami co do jej formy. Przykładowo zamawiający określa w dokumentach zamówienia wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej

oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców składających oferty - poza ogólnym oświadczeniem o zgodności oferowanego produktu z opisem przedmiotu zamówienia - podania konkretnych parametrów (np. nazwy, modelu, producenta) pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty, porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań opisu przedmiotu zamówienia jest podstawą do stwierdzenia ich wzajemnej zgodności albo niezgodności.

Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości (wyrok KIO z 10.08.2021 r., KIO 1992/21). W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Zachowuje aktualność zasada, że niejasne, pozwalające na różną interpretację postanowienia dotyczące warunków zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy, bowiem to zamawiający jest ich autorem i to on powinien zadbać o ich właściwy opis, jak również zasada, że specyfikacja warunków zamówienia, zawierająca m.in. opis przedmiotu zamówienia, nie może być zmieniana po terminie składania ofert. Jak podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza niezgodność musi mieć charakter niewątpliwy: „Zamawiający nie może zatem odrzucić oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p., jeżeli nie można jednoznacznie stwierdzić, jaki wymóg wynika z warunków zamówienia lub czy oferta wykonawcy rzeczywiście jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty w sytuacji braku wyraźnego wymagania, z którym oferta ta miałaby być niezgodna lub w sytuacji, gdy nie można bez wątpliwości stwierdzić niezgodności oferty z określonym wymaganiem, stanowiłoby naruszenie zasad udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp” (wyrok KIO z 23.03.2023 r., KIO 673/23).

Zasady wyrażone w art. 16 pzp są wytycznymi dla zamawiających, ale także dla wykonawców, dotyczącymi procesu przygotowania, prowadzenia i udzielania zamówienia publicznego. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku KIO z 11.01.2011 r., KIO/UZP 2824/10, „Zgodnie z nakazem uregulowanym w art. 7 ust. 1 ustawy p.z.p. [obecnie art. 16 pkt 1], wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego powinni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania. Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert. Na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji. Czynem nieuczciwej konkurencji jest także działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża interesowi innego przedsiębiorcy. Zasada równego traktowania wykonawców zabrania zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregośkolwiek z wykonawców, gwarantuje wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz przeciwdziała wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregośkolwiek z wykonawców. „Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych” (wyrok KIO z 12.09.2011 r., KIO 1886/11). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zasada równego traktowania wykonawców wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza więc jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania ulg i przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji (postanowienie SO w Bydgoszczy z dnia 17 marca 2008 r., VIII Ga 22/08). Zasada przejrzystości oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok KIO z 25.11.2010 r., KIO/UZP 2483/10). Zamawiający, tworząc dokumenty zamówienia, zobligowany jest do jednoznacznego i precyzyjnego określenia, jakie są jego oczekiwania wobec wykonawców, co przejawia się w obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz takiego określenia warunków czy też kryteriów oceny, jakie będą wiązać go w toku postępowania, aby dla wszystkich uczestników danego postępowania było jasne, jak zamawiający oceni każdego z nich. Jednym z przejawów zasady przejrzystości jest ugruntowana w orzecznictwie reguła, zgodnie z którą wszelkiego rodzaju nieprecyzyjności w zapisach dokumentów zamówienia lub stosowane dorozumienia, które nie znajdują wprost potwierdzenia w ich treści, nie mogą obciążać wykonawców poprzez wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec nich. Wymaga podkreślenia, że zamawiający posiada każdorazowo możliwość swobodnego wyartykułowania swoich potrzeb, w związku z czym

wszelkie zaniechania w tym względzie nie mogą obciążać wykonawców. Zamawiający muszą pamiętać, iż przenoszenie ciężaru i skutków braku precyzji zamawiającego na wykonawców, które może się skończyć nawet odrzuceniem oferty, stanowi w istocie nadużycie prawa. Zasada przejrzystości wymaga od zamawiającego uzasadniania podjętych w postępowaniu czynności i wykazywania w stosunku do każdej istnienia podstawy ich podjęcia czy to w zapisach dokumentów zamówienia, czy też w przepisach obowiązującego prawa. Zasada ta obowiązuje zamawiającego nie tylko przy uzasadnianiu czynności odrzucenia wniosków o dopuszczenie w postępowaniu lub ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej czy też podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania, lecz również w przypadku czynności wzywania wykonawców do złożenia stosownych wyjaśnień lub uzupełnień środków dowodowych. Zamawiający powinien każdorazowo wskazywać na zapisy dokumentów zamówienia oraz przepisów prawa stanowiących podstawę takich wezwań, jak również w sposób precyzyjny i zrozumiały wskazywać, jakie błędy lub braki zostały stwierdzone, tak aby wykonawca miał świadomość tego, co faktycznie jest od niego oczekiwane.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy Zamawiający w sposób nieprawidłowy odrzucił ofertę Odwołującego. Biorąc pod uwagę przytoczoną powyżej argumentację prawną, w szczególności rozważania poczynione przez Sąd Najwyższy w Uchwale z 20.10.2011 r., III CZP 52/11 **wskazać należy na obowiązek Zamawiającego w zakresie podjęcia działań zmierzających do poprawienia innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia (art. 223 ust 2 pkt 3 pzp) czego w niniejszej sprawie Zamawiający nie uczynił. Wskazać należy, że oferta Odwołującego nie zawiera ustawowych przesłanek omyłki. Pokreślić w tym miejscu należy, że Zamawiający w formularzu ofertowym narzucił Wykonawcom wysokość stawki od towarów i usług (VAT), która winna zostać zastosowana w oferowanej cenie. Pierwotnie Zamawiający wskazał na stawkę VAT w wysokości 23 %, następnie zmienił formularz ofertowy wskazując na konieczność zastosowania preferencyjnej, 8 % stawki VAT. Jednocześnie Zamawiający przygotował formularz ofert stanowiący załącznik nr 1 do SWZ poprzez niejasny, nieprecyzyjny i wewnętrznie sprzeczny z uwagi na to, że narzucił Wykonawcom wysokość stawki VAT jaka winna być zastosowana przy obliczaniu ceny, a następnie w pkt 4 formularza, zobowiązał Wykonawców do złożenia oświadczenia o wysokości stawki VAT jaka będzie miała zastosowanie, według wiedzy Wykonawcy. Oznacza to, że Zamawiający nie był pewny prawidłowej stawki VAT jaką należy zastosować i „przerzucił” obowiązek zastosowania prawidłowej stawki VAT na Wykonawców. Konstruując ofertę Odwołujący, kierując się obowiązującymi przepisami prawa podatkowego, jak również koniecznością złożenia oświadczenia w zakresie wskazania stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie(pkt 4 formularza ofertowego), przyjął dwie stawki podatku VAT zgodnie z własną wiedzą i obowiązującymi w tym względzie przepisami prawa. Podkreślić wymaga, że zastosowanie nieprawidłowej, obniżonej, preferencyjnej stawki VAT może rodzić odpowiedzialność Wykonawcy przed organami podatkowymi. Kierując się powyższą zasadą, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa podatkowego, Odwołujący zastosował na część robót preferencyjną stawkę VAT 8 %, a na pozostałą część zamówienia stawkę podstawową w wysokości 23 %.**

Należy postawić w tym miejscu pytanie, w jaki sposób zareagowałby Zamawiający, gdyby Wykonawca zaproponował cenę kalkulując ją z zastosowaniem 8% stawki VAT, przy jednoczesnym złożeniu oświadczenia, że zgodnie z wiedzą Wykonawcy należałoby zastosować dwie stawki VAT - podstawową 23 % i preferencyjną 8%. Wskazać w tym miejscu należy, że przedmiot Zamówienia ogłoszony w formule zaprojektuj i wybuduj obejmuje swym zakresem także prace projektowe, które w żadnej mierze nie korzystają z preferencyjnej stawki VAT.

Dodatkowo, pismem z dnia 03.06.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT, uprzedzając Wykonawcę, o możliwości odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 pzp (w sytuacji, gdy oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego W odpowiedzi, pismem z dnia 10.06.2026 r. Odwołujący w sposób wyczerpujący uzasadnił swoje stanowisko, wskazując podstawę prawną i załączając interpretację podatkową Dyrektora Izby Skarbowej wydaną w sprawie o podobnym stanie faktycznym, będąc przekonany, że wskazane przez niego stawki Vat są prawidłowe. Odwołujący ze zdziwieniem przyjął wiadomość o odrzuceniu przez Zamawiającego jego oferty w oparciu o art. 226 ust 1 pkt 5 i 10 pzp, podczas gdy Zamawiający uprzedził o możliwości odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6 pzp, co niewątpliwie przeczy zasadzie przejrzystości postępowania.

Zamawiający zaniechał w niniejszym postępowaniu doprowadzenia do takiej sytuacji, w której oferty Wykonawców będą porównywalne w oparciu o te same składniki cenotwórcze, czym niewątpliwie naruszył zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Dowód: wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowanej stawki podatku VAT z dnia 03.06.2026 r. wraz z odpowiedzią Odwołującego z dnia 10.06.2026 r. celem wykazania faktu argumentacji Odwołującego do zastosowania dwóch stawek podatku od towarów i usług - w aktach sprawy

2. Naruszenie art. 239 ust 1 pzp, art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b, art. 226 ust 1 pkt 5 pzp wobec oferty wybranego Wykonawcy

W ocenie Odwołującego oferta wybranego wykonawcy nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, Zamawiający wskazał, że uzna w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej spełnienie przez Wykonawcę warunku, jeżeli ten wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał:

- co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na montażu systemu fotowoltaicznego o określonej mocy min 50 kWp o wartości minimum 200 000,00 zł;
- co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub modernizacji instalacji grzewczej z zastosowaniem gruntowej pompy ciepła o mocy min 50 kW o wartości minimum 300 000,00 zł;
- co najmniej 1 robotę polegającą na wymianie lub montażu opraw oświetleniowych w technologii LED w ilości min. 100 szt. o wartości minimum 200 000,00 zł;

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał: sanitarne w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,

•co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2025 r. poz. 418 ze zm.) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, uprawniającymi do projektowania obiektu budowlanego stanowiącego przedmiot zamówienia*;

•co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia elektryczne do kierowania robotami związanymi z obiektem budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia* (kierownik robót elektrycznych) w specjalności instalacje elektryczne i elektroenergetyczne bez ograniczeń;

•co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2025 r. poz. 418 ze zm.) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, uprawniającymi do projektowania obiektu budowlanego stanowiącego przedmiot zamówienia*;

•co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (kierownik robót ogólnobudowlanych), uprawniającymi do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia*;

•co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2025 r. poz. 418 ze zm.) w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń, uprawniającymi do projektowania obiektu budowlanego stanowiącego przedmiot zamówienia*;

Jednocześnie Zamawiający dopuścił odpowiadające tym uprawnieniom uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz dopuścił możliwość łączenia powyższych funkcji przez jedną osobę, pod warunkiem dysponowania przez tą osobę uprawnieniami określonymi dla wszystkich łączonych funkcji.

Celem przepisu art. 112 pzp jest wyznaczenie zespół wymagań, które zamawiający powinien uwzględnić każdorazowo przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ustalając takie wymagania, zamawiający powinien z jednej strony zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej zaś strony powinien ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie. Warunki udziału w postępowaniu służą ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Należyte wykonanie zamówienia oznacza wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową, czyli z zachowaniem terminu, miejsca, sposobu lub jakości itp. Tak rozumiane warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć wyłącznie zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do właściwości podmiotowych wykonawcy. Art. 112 Pzp wymienia czynniki wyznaczające granice swobody określania warunków udziału w postępowaniu, którymi są: 1)

proporcjonalność do przedmiotu zamówienia oraz 2) niezbędność do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a także 3) referowanie zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Art. 112 ust. 1 Pzp stwierdza, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przepis uwzględnia zatem zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 Pzp. W myśl art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej wszystkie wymagania dotyczące udziału w postępowaniu muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu. Wprawdzie z art. 112 ust. 1 Pzp wynika wprost, że warunki udziału w postępowaniu muszą być określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jednak taka relacja warunkowana jest powiązaniem warunków udziału z przedmiotem zamówienia. W pierwszym rzędzie warunki udziału nie mogą być określone w sposób abstrakcyjny, lecz muszą odnosić się do konkretnego zamówienia i jego przedmiotu. Stawiane wykonawcom wymagania podmiotowe powinny zatem znajdować umocowanie przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia. Przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców.

Pismem z dnia 18.06.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę F.Ł. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zobowiązując do wypełnienia i przedłożenia załącznika nr 4, 5 i 5a do SWZ. W pkt 3 wezwania Zamawiający wskazał, że Wykonawca ma przedłożyć wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacją na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informację do dysponowania tymi osobami.

Wątpliwości Odwołującego wzbudza wypełniony załącznik nr 5a (który został przez Wykonawcę złożony dwukrotnie)- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach, doświadczeniu i wykształceniu, w zakresie braku informacji na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia. W ocenie Odwołującego, wskazanie wyłącznie numeru uprawnień, bez wskazania rodzaju uprawnień, doświadczenia i wykształcenia nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Weryfikacja uprawnień za pośrednictwem dostępnych publicznie baz danych wskazuje, że Pan B.N. posiada uprawnienia w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń. Pan A.Ł. natomiast posiada uprawnienia w zakresie projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych. **Wskazany jako trzeci w wykazie, Pan Z.K. nie widnieje w dostępnych rejestrach publicznych baz osób posiadających uprawnienia budowlane, a zatem Zamawiający nie posiada informacji, w jakiej specjalności i w jakim zakresie (jeśli w ogóle) osoba wskazana jako trzecia w wykazie osób posiada uprawnienia. Analizując powyższe wskazać należy, że Zamawiający nie zweryfikował w sposób należyty czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie dysponowania:**

- co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia* (kierownik budowy) uprawnienia sanitarne w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,

- co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. 2025 r. poz. 418 ze zm.) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, uprawniającymi do projektowania obiektu budowlanego stanowiącego przedmiot zamówienia.

Uprawnienia, którymi dysponują osoby wskazane w wykazie w pozycji 1 i 2 nie spełniają powyższych warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 z późn. zm.) Zamawiający, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, może żądać wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Skoro Zamawiający zarówno w SWZ, ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w piśmie z dnia 18.06.2026 r. wzywającym Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych żądał przedłożenia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, wskazując, że wraz z tym wykazem, wykonawca ma podać informację na temat kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, to winien te okoliczności ustalić. Tymczasem zaniechanie po stronie Zamawiającego weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu naruszyło zasady wynikające z art. 16 pzp - uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności w toczącym się postępowaniu.

Wątpliwości Odwołującego wzbudza także wypełniony przez Wykonawcę załącznik nr 5 (złożony dwukrotnie) do SWZ na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie robót budowlanych i usług. Zgodnie z w/w dokumentem Wykonawca nie wskazał miejsca wykonania robót budowlanych, a jedynie miejscowość. Powyższe nie pozwala na weryfikację wykonanych robót, zarówno co do ich zakresu, jak i do ustalenia przez Zamawiającego, czy roboty budowlane wskazane w wykazie odzwierciedlają swym zakresem roboty budowlane będące przedmiotem zamówienia. Zgodnie z wezwaniem z dnia 18.06.2026 r. Wykonawca zobowiązany był do złożenia wykazu robót budowlanych i usług, z którego będzie wynikało, że dysponuje on doświadczeniem w realizacji robót budowlanych i usług podobnych do tych, które stanowią przedmiot zamówienia. Załączony wykaz nie potwierdza okoliczności żądanych przez Zamawiającego w wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Podkreślić w tym miejscu należy, że referencje nie stanowią podmiotowych środków dowodowych a jedynie potwierdzają należyte wykonanie robót, dostaw czy usług. W orzecznictwie Izby przyjmuje się, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania w sposób jak najbardziej precyzyjny zakresu zrealizowanych prac czy robót celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Innymi słowy, lakoniczne, ogólne wypełnienie przez Wykonawcę wykazu robót budowlanych czy usług na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, może powodować negatywne skutki i podjęcie przez Zamawiającego niekorzystnych dla Wykonawcy rozstrzygnięć.

Bierna postawa Zamawiającego w powyższym zakresie spowodowała nie tylko naruszenia art. 16 pzp ale również art. 128 ust 4 pzp i w konsekwencji doprowadził do wyboru oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co w następstwie doprowadziło do naruszenia art. 239 pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo, w ocenie odwołującego, treść oferty wybranego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. W punkcie 4 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający żądał złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o następującej treści: „wskazanie stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie”. Oferta wybranego Wykonawcy nie została przez niego uzupełniona w tym zakresie, a zatem jest niezgodna z warunkami zamówienia i winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 pzp.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył przepisy pzp, a w konsekwencji w sposób nieuprawniony odrzucił ofertę Odwołującego. Dodatkowo wskazać należy, że Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. **Gdyby Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił podmiotowe środki dowodowe doszedł by do przekonania, że oferta, która została wybrana jako najkorzystniejsza, winna zostać odrzucona jako złożona przez Wykonawcę, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a gdyby w sposób prawidłowy Zamawiający zastosował obowiązujące przepisy prawa, zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego i podjął działania zmierzające do wyboru oferty Odwołującego,**

jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższe stwierdzić w sposób jednoznaczny należy, że niezgodne z przepisami ustawy pzp działania Zamawiającego winny zostać konwalidowane w toku postępowania zainicjowanego niniejszym Odwołaniem.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
2. Wydruk z CEIDG każdego z Konsorcjantów
3. Potwierdzenie przekazania Zamawiającemu odwołania
4. Informacja o wyborze oferty
5. Informacja z otwarcia ofert
6. Umowa konsorcjum

Przystąpienie Toruń, dnia 10 lipca 2026 r.

Zgłaszający przystąpienie:

Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „F.Ł.”, ul. 18 Stycznia 47, 87-300 Brodnica,

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego - Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Łęczyckiego - DPS w Karsznicach”

Numer postępowania IZ.272.6.2026.PK; Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP 00250577z dnia 19 maja 2026 r.

ZGŁOSZENIE PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO

Działając w imieniu Wykonawcy Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „F.Ł.” w Brodnicy, na podstawie pełnomocnictwa, które składam w załączeniu, na podstawie art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP”) zgłaszam przystąpienie wykonawcy Ł.K. do strony Zamawiającego tj. Powiatu Łęczyckiego do postępowania odwoławczego, wywołanego wskutek wniesienia przez konsorcjum M.K. (Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. w Brodnicy) oraz M.B. (ELSTART Usługi Elektryczne M.B. w Brodnicy) reprezentowanego przez lidera M.K. odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego tj. Powiat Łęczycki, numer postępowania: IZ.272.6.2026.PK, numer ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP00250577 z dnia 19 maja 2026 r.

I. Wnioski Niniejszym wnoszę o:

a) oddalenie odwołania konsorcjum M.K. (Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Maciej* Kasperkiewicz w Brodnicy) oraz Michała Bej'gera (ELSTART Usługi Elektryczne M.B. w Brodnicy) jako nieuzasadnionego,

b) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego,

c) przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia tj.

i. decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 29.12.1994 r.,

ii. zaświadczenia Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nr KUP-3ET-PEP-436 na potwierdzenie aktualności uprawnień p.Z.,

iii. wydruk ze strony Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, na której liście wskazano aktualne uprawnienia p.Z.

- na potwierdzenie uprawnień p.Z.

II. Termin zgłoszenia przystąpienia: 10 lipca 2026 r.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 PZP termin na zgłoszenie przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Zgłaszający przystąpienie otrzymał ww. kopię w dniu 09 lipca 2026 r. Kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej ogłoszenia Zamawiającego Powiatu Łęczyckiego (<https://ezamowienia.gov.pl/>) w dniu 9 lipca 2026 r., zatem przystąpienie zostało zgłoszone w terminie.

III. Interes przystępującego:

Stosownie do art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Wykonawca Ł.K. wykazuje interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy Ł.K. została wybrana jako oferta najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący domaga się natomiast stwierdzenia, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na rzekome niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz niezgodność z warunkami zamówienia. Uwzględnienie odwołania prowadziłoby zatem do wyeliminowania oferty Wykonawcy z postępowania, utraty statusu wykonawcy wybranego oraz pozbawienia go możliwości zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Rozstrzygnięcie sprawy na korzyść Zamawiającego skutkować będzie natomiast utrzymaniem w mocy czynności wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, a tym samym umożliwi zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Interes Wykonawcy w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego jest zatem rzeczywisty.

Wskazuję, że zgodnie z treścią art. 525 ust.2 PZP kopia przystąpienia została przesłana Zamawiającemu oraz Odwołującemu, na dowód czego składam potwierdzenie przesłania zgłoszenia przystąpienia.

UZASADNIENIE

Treść odwołania konsorcjum M.K. (Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. w Brodnicy) oraz M.B. (ELSTART Usług Elektryczne M.B. w Brodnicy) odnosi się do dwóch głównych zarzutów, mianowicie: wyboru przez zamawiającego oferty Wykonawcy Ł.K. mimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz odrzucenia oferty konsorcjum pomimo braku podstawy prawnej. Z powyższymi zarzutami Przystępujący całkowicie się nie zgadza i uznaje powyższe twierdzenia za nieudowodnione. Tym samym odwołanie powinno podlegać oddaleniu.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołującego:

1. Naruszenie polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zaniechanie odrzucenia takiej oferty

Odwołujący wskazał kilka naruszeń, które w jego ocenie kwalifikowały ofertę mojego Klienta do odrzucenia.

Po pierwsze, Odwołujący wskazuje, że mój Klient nie wykazał, że prace wykonywać będzie co najmniej jedna osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia (kierownik budowy) uprawnienia sanitarne w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz co najmniej jedna osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń.

W ocenie Odwołującego, informacje podane w ofercie przez mojego Klienta nie pozwalają na zweryfikowanie uprawnień osób wskazanych do wykonania zamówienia.

Ponadto Odwołujący ma wątpliwości co do uprawnień p.Z., gdyż Odwołujący nie odnalazł informacji w publicznych rejestrach o posiadaniu uprawnień przez tę osobę. Tym samym, według Odwołującego, oferta mojego Klienta nie spełnia warunków zamówienia.

Zarzut Odwołującego dotyczący niewystarczającego wykazania kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia jest całkowicie bezzasadny.

Warto zauważyć, że Odwołujący w istocie nie kwestionuje faktów stanowiących podstawę spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie twierdzi bowiem, że osoby wskazane przez Przystępującego nie posiadają wymaganych uprawnień ani, że roboty wskazane w wykazie nie zostały wykonane. Zarzuty sprowadzają się wyłącznie do kwestionowania sposobu opisanego tych okoliczności w dokumentach, pomimo że sposób ten odpowiadał treści SWZ. W konsekwencji odwołanie opiera się na zarzutach o charakterze wyłącznie formalnym, niepodważających rzeczywistego spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wykazie osób Przystępujący wskazał osoby przewidziane do realizacji zamówienia oraz podał numery posiadanych przez nie uprawnień budowlanych. Numery te jednoznacznie identyfikują decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych i pozwalają na ustalenie zarówno osoby posiadającej uprawnienia, jak i ich specjalności oraz zakresu. Nie można zatem twierdzić, że informacje przedstawione przez Przystępującego uniemożliwiały ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w istocie oczekuje, aby wykonawca zamieścił w wykazie pełny opis treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych, pomimo że obowiązek taki nie wynikał ani z treści SWZ, ani ze wzoru wykazu osób.

Zamawiający określił wymagania wobec osób skierowanych do realizacji zamówienia, natomiast nie zobowiązał wykonawców do przepisywania do wykazu pełnej treści posiadanych uprawnień budowlanych. Skoro wykonawca wskazał osoby oraz numery decyzji o nadaniu uprawnień, wymagania SWZ zostały wykonane.

Stanowisko Odwołującego prowadzi do niedopuszczalnego rozszerzenia wymagań dokumentacji postępowania już po terminie składania ofert. W świetle utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca jest zobowiązany wykazać spełnienie wymagań określonych przez zamawiającego, natomiast zamawiający ani konkurencyjny wykonawca nie mogą na etapie oceny ofert oczekiwać przedstawienia informacji, których SWZ nie wymagała.

Należy również podkreślić, że wskazane numery uprawnień umożliwiały Zamawiającemu pełną weryfikację kwalifikacji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Brak powielenia w wykazie literalnego brzmienia specjalności i zakresu uprawnień nie oznacza zatem niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Co istotne, Zamawiający, dokonując badania podmiotowych środków dowodowych, nie powziął jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu uprawnień osób wskazanych przez Przystępującego. Nie wystąpił z wezwaniem do wyjaśnień ani uzupełnienia dokumentów, co jednoznacznie potwierdza, że informacje zawarte w wykazie były wystarczające do dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie może skutecznie twierdzić, że dokument był niewystarczający, skoro organ prowadzący postępowanie nie miał trudności z jego oceną.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczył dysponowania osobami posiadającymi określone uprawnienia budowlane, a nie sposobu opisanie tych uprawnień w wykazie. Bezsporne jest, że osoby wskazane przez Przystępującego takie uprawnienia posiadają.

Interpretacja prezentowana przez Odwołującego prowadziła do nadmiernego formalizmu pozostającego w oderwaniu od celu warunku udziału w postępowaniu. Celem warunku było zweryfikowanie, czy wykonawca dysponuje osobami posiadającymi wymagane uprawnienia. Cel ten został osiągnięty, ponieważ osoby takie zostały wskazane, a ich uprawnienia mogły zostać zweryfikowane na podstawie podanych numerów decyzji.

Z ostrożności dołączam dokument w postaci: decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 29.12.1994 r., zaświadczenia Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nr KUP-3ET-PEP-436 na potwierdzenie aktualności uprawnień p.Z., wydruk ze strony Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, na której liście wskazano aktualne uprawnienia p.Z.. Dokumenty te potwierdzają posiadane uprawnienia p.Z., które wymagane są w omawianym zamówieniu publicznym.

Po drugie, w ocenie Odwołującego mój Klient nieprawidłowo wypełnił załącznik nr 5 do formularza ofertowego, wskazując miejscowość wykonania robót. W ocenie Odwołującego Wykonawca winien był wskazać miejsce wykonania robót (choć dalej nie precyzuje w jaki sposób należało określić „miejsce” wykonania robót).

Jeżeli w ocenie Odwołującego należało wskazać adres inwestycji, to taki zarzut jest bezpodstawny. Nie można się zgodzić z tym, że użyte przez Zamawiającego w formularzu wykazu robót określenie „miejsce” należało rozumieć jako obowiązek wskazania dokładnego adresu realizacji robót, nazwy obiektu lub budynku. Stanowisko to nie znajduje oparcia ani w treści SWZ, ani w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „miejsce” ani nie wskazał, że oczekuje podania ulicy, numeru budynku, nazwy obiektu czy innych danych pozwalających na precyzyjne oznaczenie lokalizacji inwestycji. Gdyby taki był zamiar Zamawiającego, obowiązek ten powinien zostać jednoznacznie wyrażony w treści SWZ oraz formularza wykazu robót. Nie może on być konstruowany dopiero na etapie oceny ofert lub - jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - wywodzony przez Odwołującego na potrzeby postępowania odwoławczego.

Wykonawca wskazał miejscowość, w której realizowane były roboty, wykonując tym samym obowiązek wynikający z treści formularza. Nie istnieje żadna podstawa prawna do przyjęcia, że pojęcie „miejsce” jest tożsame z pojęciem „adres” lub „dokładna lokalizacja obiektu”.

Znamienne jest, że sam Odwołujący nie wskazuje, jakie konkretnie informacje - jego zdaniem - powinny były zostać wpisane do wykazu. Nie wyjaśnia, czy chodziło o nazwę obiektu, adres, numer działki, nazwę inwestycji czy inne oznaczenie lokalizacji. Zarzut został więc sformułowany w sposób całkowicie blankietowy i opiera się wyłącznie na własnej, nieznajdującej oparcia w SWZ interpretacji pojęcia „miejsce”.

Celem wykazu robót jest umożliwienie Zamawiającemu oceny doświadczenia wykonawcy. Wskazanie miejscowości,

inwestora, zakresu robót oraz pozostałych danych pozwalało na jednoznaczną identyfikację realizacji. Odwołujący nie wykazał natomiast, aby brak dokładnego adresu uniemożliwiał Zamawiającemu ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Stanowisko prezentowane przez Odwołującego pozostaje w sprzeczności z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wykonawca ma obowiązek spełnić wyłącznie wymagania jednoznacznie wynikające z dokumentacji postępowania, natomiast niedopuszczalne jest rozszerzanie ich zakresu po upływie terminu składania ofert.

W wyroku z dnia 7 czerwca 2022 r., sygn. KIO 1398/22, Izba wskazała, że wszelkie niejednoznaczności SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy, zaś niedopuszczalna jest rozszerzająca wykładnia wymagań po terminie składania ofert. Zamawiający nie może oceniać ofert przez pryzmat oczekiwań, które nie zostały wyrażone w dokumentacji postępowania.

Analogiczne stanowisko Izba zajęła m.in. w wyroku KIO 3787/21, podkreślając, że obowiązek jednoznacznego sformułowania wymagań spoczywa na zamawiającym, a ewentualne niejasności dokumentacji nie mogą wywoływać negatywnych skutków wobec wykonawców.

Ponadto w wyroku KIO 3014/24 Izba wskazała, że zakres informacji, jakie powinny zostać zawarte w wykazie robót, wyznacza treść formularza przygotowanego przez zamawiającego. Skoro formularz wymagał jedynie wskazania „miejsca”, brak jest podstaw do twierdzenia, że wykonawca był zobowiązany do podania dodatkowych informacji niewymaganych ani przez SWZ, ani przez wzór wykazu.

W istocie zarzut Odwołującego sprowadza się do próby wykreowania nowego wymogu udziału w postępowaniu już po upływie terminu składania ofert. Taka interpretacja pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadą przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i z tego względu nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Po trzecie, Odwołujący zarzuca mojemu Klientowi złożenie oferty niezgodnie z warunkami zamówienia, bowiem mój Klient rzekomo nie wypełnił pkt 4 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ. Z tym nie sposób się zgodzić, bowiem oferta została wypełniona w zakresie pkt 4 poprzez zaznaczenie pierwszej opcji tj. „wybór oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego”.

2. Naruszenie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego i naruszenie przejrzystości

postępowania, Naruszenie polegające na przygotowaniu dokumentów zamówienia w sposób niejasny precyzyjny, wprowadzający Wykonawców w błąd

W ocenie Odwołującego oferta przez niego złożona w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego spełniała wszelkie wymagane wymogi i nie zaistniała żadna ustawowa przesłanka warunkująca odrzucenie jego oferty.

Z powyższym nie sposób się zgodzić.

Jak słusznie zauważa Odwołujący, Zamawiający wyraźnie wskazał w formularzu ofert stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, że do wyceny oferty należy zastosować stawkę VAT wynoszącą 8 %.

Odwołujący nie zastosował się do powyższego wymogu. Na część robót Odwołujący zastosował stawkę podatku VAT 8 %, a na pozostałą część zamówienia stawkę podstawową w wysokości 23 %. To stanowiło oczywiste naruszenie wymogów specyfikacji zamówienia.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP.

Dodać należy, że Zamawiający pismem z dnia 03 czerwca 2026 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT i dodatkowo uprzedził Odwołującego o możliwości odrzucenia jego oferty.

Odwołujący mimo wszystko podtrzymał ofertę w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT, tj. co do zastosowania podatku o stawce 8 % i 23 %. To stanowiło istotne naruszenie warunków zamówienia, w którego specyfikacji wskazano jednoznacznie, że należy zastosować stawkę 8 % dla podatku VAT.

Tym samym nie sposób zgodzić się z zarzutem nieprzejrzystości postępowania, bowiem zasady jego przeprowadzenia zostały jednoznacznie opisane w specyfikacji.

Dodatkowo należy dodać, że wskazanie nieprawidłowej stawki podatku VAT nie było oczywistą omyłką pisarską czy rachunkową, która podlegała poprawieniu przez Zamawiającego. Odwołujący celowo zastosował podatek VAT 8 i 23 %, co potwierdził w wyjaśnieniach ujętych w piśmie z dnia 10.06.2026 r. Nie była więc to omyłka, a celowe i świadome działanie Odwołującego.

Nie sposób zatem wywodzić, że miała tu miejsce oczywista omyłka pisarska. Przymiot „oczywistości” omyłki oznacza, że ta omyłka (o której mowa w 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp) musi być widoczna niejako „na pierwszy rzut oka”.

Na marginesie jedynie należy wskazać, że indywidualna interpretacja podatkowa załączona przez Odwołującego do pisma z dnia 10.06.2026 r. nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Po pierwsze została wydana w sprawie innej niż niniejsza, której dotyczy spór. Po drugie, indywidualne interpretacje nie są źródłem prawa, a tym samym nie tworzą nowych norm i nie wiążą ani podatnika, innych podmiotów, ani organów podatkowych co do konieczności stosowania przedstawionej w nich wykładni przepisów. Indywidualna interpretacja podatkowa stanowi bowiem wyłącznie opinię Dyrektora KIS w danej sprawie i stanowi funkcję ochronną. To oznacza, że przez zastosowanie się do uzyskanej interpretacji wnioskodawca zyskuje ochronę prawną przed negatywnymi konsekwencjami takiego czynu. Taka funkcja ochronna jest spełniana wobec stanu faktycznego opisanego w interpretacji.

W tym miejscu należy wskazać, że to na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. To Odwołujący bowiem, a nie Zamawiający, wywodzi z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądanie odwołania, a co za tym idzie oczywistym jest, że okoliczności te powinien wykazać właśnie Odwołujący. Powyższemu obowiązkowi w rozpoznawanej sprawie Odwołujący nie sprostał. Odwołujący nie przedstawił bowiem przekonującej argumentacji pozwalającej na uznanie, że przedłożona wraz z odwołaniem interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej ma zastosowanie również w przedmiotowej sprawie.

Tym samym oferta Odwołującego słusznie została odrzucona przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, wnoszę o oddalenie odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Odpis z CEiDG wykonawcy zgłaszającego przystąpienie
3. decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 29.12.1994 r.,
4. zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nr KUP-3ET-PEP-436
5. wydruk ze strony Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa
6. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia odwołującemu
7. Potwierdzenie przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu.

Odpowiedź na odwołanie dnia 17-07-2026 r.

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - dalej pzp, w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Odwołującego w postępowaniu pn. „ Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego - Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Łęczyckiego - DPS w Karsznicach” - Zamawiający ustosunkowując się do odwołania z dnia 06-07-2026 r. nie uwzględni zarzutów w nim zawartych i wnosi o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów wskazanych w niniejszym piśmie;
- 1) SWZ wraz z załącznikami - na okoliczność treści warunków zamówienia, wymagań dotyczących sposobu sporządzenia oferty, opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu;
- 2) formularza ofertowego wykonawcy FREON - na okoliczność sposobu sporządzenia oferty, prawidłowości obliczenia ceny oraz zgodności oferty z wymaganiami SWZ;
- 3) oferty Odwołującego - na okoliczność treści złożonej oferty, sposobu kalkulacji ceny, zastosowania dwóch stawek podatku VAT oraz niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

4) Wezwania Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących stawki VAT - na okoliczność dochowania przez Zamawiającego obowiązków wynikających z art. 223 ust. 1 Pzp oraz wyjaśnienia wątpliwości dotyczących sposobu obliczenia ceny;

5) Wyjaśnień Odwołującego z dnia 10 czerwca 2026 r. - na okoliczność potwierdzenia, że zastosowanie dwóch stawek VAT było świadomym sposobem kalkulacji ceny, a nie omyłką podlegającą poprawieniu;

6) wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych - na okoliczność prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert oraz dochowania procedury określonej w ustawie Pzp;

7) Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia - na okoliczność wykazania spełniania przez wykonawcę FREON warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i doświadczenie;

8) Wykazu robót - na okoliczność wykazania spełniania przez wykonawcę FREON warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia;

9) Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego - na okoliczność prawidłowości dokonanych przez Zamawiającego czynności oraz należytego uzasadnienia podjętych decyzji;

10) Pozostałej dokumentacji postępowania - na okoliczność prawidłowego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodności czynności Zamawiającego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz braku podstaw do uwzględnienia odwołania.

3. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

I. Stanowisko Zamawiającego

Ustosunkowując się do odwołania Konsorcjum z dnia 06-07-2026 r. Zamawiający nie uwzględnia zarzutów w nim zawartych i wnosi o oddalenie odwołania w całości.

W ocenie Zamawiającego wszystkie zarzuty podniesione przez Odwołującego są bezzasadne zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. Czynność odrzucenia oferty Odwołującego oraz wybór oferty najkorzystniejszej zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający dochował należytej staranności na każdym etapie badania i oceny ofert, a wszystkie podjęte czynności zostały poprzedzone analizą dokumentów złożonych przez wykonawców oraz złożonych przez nich wyjaśnień.

Poniżej Zamawiający przedstawia stanowisko odnoszące się kolejno do zarzutów sformułowanych w odwołaniu.

II. Zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego

Odwołujący kwestionuje czynność odrzucenia swojej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odnosząc się do w/w zarzutów Zamawiający uznaje je za bezzasadne.

Przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiający przeprowadził jej szczegółowe badanie zgodnie z procedurą określoną w ustawie Prawo zamówień publicznych. W toku analizy treści oferty ustalono, że Odwołujący przy kalkulacji ceny zastosował dwie różne stawki podatku od towarów i usług (VAT), tj. 8% oraz 23%.

Mając na uwadze obowiązek rzetelnego zbadania ofert oraz wyjaśnienia wszelkich okoliczności mogących mieć wpływ na wynik postępowania, Zamawiający - działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp - wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących podstaw zastosowania dwóch różnych stawek podatku VAT.

Co istotne, w udzielonych wyjaśnieniach Odwołujący nie wskazał, że zastosowanie dwóch stawek podatku VAT było wynikiem omyłki, błędu rachunkowego lub omyłki pisarskiej. Wręcz przeciwnie - jednoznacznie potwierdził, że przyjęty sposób kalkulacji ceny był świadomy, zamierzony i wynikał z przyjętej przez niego interpretacji przepisów prawa podatkowego. Dopiero po analizie treści złożonych wyjaśnień oraz całokształtu dokumentacji postępowania Zamawiający uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Ustosunkowując się do w/w zarzutu Zamawiający uznaje go za bezzasadny.

Przedmiot zamówienia obejmował realizację jednego kompleksowego świadczenia w formule „zaprojektuj i wybuduj”,

obejmującego wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych prowadzących do osiągnięcia jednego celu gospodarczego, zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym oraz pozostałymi dokumentami zamówienia.

Treść oferty Odwołującego, przewidująca zastosowanie dwóch różnych stawek podatku VAT dla elementów jednego świadczenia, pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Niezgodność ta miała charakter merytoryczny i dotyczyła sposobu skalkulowania ceny ofertowej, a nie jedynie sposobu jej przedstawienia. W konsekwencji nie mogła zostać usunięta na etapie badania ofert.

Odwołujący nie wykazał przy tym, aby dokonana przez Zamawiającego interpretacja postanowień SWZ była nieprawidłowa ani aby treść jego oferty odpowiadała wszystkim wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. Tym samym Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp

Odnosząc się do w/w zarzutu Zamawiający uznaje go za bezzasadny.

Zastosowanie przez Odwołującego dwóch różnych stawek podatku VAT skutkowało błędem w obliczeniu ceny oferty. Zamawiający, analizując złożone wyjaśnienia, odniósł się zarówno do postanowień SWZ, jak i do obowiązujących przepisów prawa podatkowego oraz orzecznictwa dotyczącego świadczeń kompleksowych.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który w wyroku z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. I SA/Wr 521/19, odwołując się do utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym wyroku w sprawie C-349/96 Card Protection Plan, wskazał, że świadczenia tworzące z ekonomicznego punktu widzenia jedną całość nie powinny być sztucznie dzielone dla celów opodatkowania podatkiem VAT.

Powyższe pozostaje zgodne z charakterem przedmiotu niniejszego zamówienia, który obejmował wykonanie jednego kompleksowego świadczenia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Nie można zatem podzielić stanowiska Odwołującego, że przedstawiona przez niego interpretacja przepisów podatkowych wyłącza możliwość uznania, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający był zobowiązany do samodzielnej oceny złożonych wyjaśnień oraz zgodności sposobu kalkulacji ceny z obowiązującymi przepisami prawa.

W konsekwencji zastosowanie przez Odwołującego dwóch różnych stawek podatku VAT doprowadziło do nieprawidłowego obliczenia ceny oferty, co uzasadniało jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

3. Zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp

Ustosunkowując się do w/w zarzutu Zamawiający uznaje go za bezzasadny.

Instytucja przewidziana w art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp znajduje zastosowanie wyłącznie do omyłek, których poprawienie nie prowadzi do istotnej zmiany treści oferty ani do zastąpienia oświadczenia woli wykonawcy oceną Zamawiającego.

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Odwołujący konsekwentnie utrzymywał, że zastosowanie dwóch różnych stawek podatku VAT było prawidłowe i świadome. Tym samym sam wykluczył możliwość uznania przyjętego sposobu kalkulacji za omyłkę podlegającą poprawieniu.

Nie można jednocześnie twierdzić, że oferta została sporządzona prawidłowo, a następnie domagać się od Zamawiającego potraktowania świadomego przyjętego sposobu kalkulacji ceny jako omyłki. Stanowiska te pozostają ze sobą w oczywistej sprzeczności.

Poprawienie przez Zamawiającego zastosowanych przez Odwołującego stawek podatku VAT prowadziłoby do zmiany sposobu obliczenia ceny, a w konsekwencji do ingerencji w treść złożonej oferty. Taka ingerencja byłaby niedopuszczalna, gdyż oznaczałaby zastąpienie oświadczenia woli wykonawcy własną oceną Zamawiającego.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., sygn. III CZP 52/11, zgodnie z którą świadome zastosowanie określonej stawki podatku VAT stanowi element kalkulacji ceny oferty, a nie omyłkę podlegającą poprawieniu. Pogląd ten znajduje również odzwierciedlenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

4. Zarzut naruszenia art. 16 Pzp

Odnosząc się do w/w zarzutu Zamawiający uznaje go za bezzasadny.

Odwołujący nie wskazał żadnych konkretnych okoliczności świadczących o naruszeniu przez Zamawiającego zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców lub przejrzystości postępowania. Zarzut ten został

sformułowany wyłącznie jako konsekwencja kwestionowania czynności odrzucenia oferty i nie ma samodzielnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę wszystkich ofert według jednakowych zasad wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Każdy z wykonawców podlegał identycznym regułom oceny, a czynności Zamawiającego zostały podjęte wyłącznie w oparciu o treść złożonych ofert, dokumentów oraz wyjaśnień.

Samo niepodzielenie stanowiska Odwołującego co do prawidłowości zastosowanych stawek podatku VAT nie może stanowić podstawy do twierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 Pzp. Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło wyłącznie z uwagi na stwierdzenie przesłanek określonych w art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 Pzp, po uprzednim umożliwieniu Odwołującemu złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo uznał, iż oferta Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia, zawierała błąd w obliczeniu ceny, a jednocześnie nie zachodziły przesłanki do jej poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. W konsekwencji czynność odrzucenia oferty została dokonana zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z poszanowaniem zasad określonych w art. 16 Pzp.

III. Zarzuty dotyczące naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b pzp w związku z wyborem oferty wykonawcy F.Ł. jako oferty najkorzystniejszej

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający uznaje go za całkowicie bezzasadny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Czynność wyboru oferty wykonawcy F.Ł. została poprzedzona przeprowadzeniem pełnej procedury badania i oceny ofert oraz weryfikacją podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę. Dopiero po stwierdzeniu, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odpowiada wymaganiom SWZ, Zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Twierdzenia Odwołującego sprowadzają się wyłącznie do polemiki ze sposobem oceny dokumentów dokonanej przez Zamawiającego i nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Odwołujący nie wykazał, aby osoby wskazane przez wykonawcę FREON faktycznie nie posiadały wymaganych uprawnień ani aby roboty wskazane w wykazie robót nie spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego. Zarzuty dotyczą wyłącznie sposobu przedstawienia określonych informacji w dokumentach.

W szczególności należy podkreślić, że wykonawca FREON wskazał osoby skierowane do realizacji zamówienia oraz numery posiadanych przez nie uprawnień budowlanych, co umożliwiło Zamawiającemu dokonanie pełnej weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ani treść SWZ, ani wzór wykazu osób nie nakładały obowiązku przytoczenia pełnej treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych czy szczegółowego przepisywania zakresu tych uprawnień.

Podobnie w odniesieniu do wykazu robót Odwołujący próbuje wywieść obowiązek wskazania informacji, których Zamawiający nie wymagał. Formularz wykazu robót przewidywał jedynie obowiązek wskazania „miejsca wykonania robót”, nie precyzując, że należy podać dokładny adres inwestycji, numer działki czy nazwę obiektu. Wykonawca FREON wskazał miejscowości realizacji robót, wykonując tym samym wymagania wynikające z dokumentacji postępowania.

Należy również podkreślić, że zakres dokumentów oraz informacji, których Zamawiający może żądać od wykonawców, został określony przez przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Rozporządzenie to nie przewiduje możliwości żądania od wykonawców dokumentów lub informacji wykraczających poza określony w nim katalog. Zamawiający nie był zatem uprawniony do żądania dodatkowych dokumentów lub bardziej szczegółowych informacji, których obowiązek przedłożenia nie wynikał ani z przepisów prawa, ani z postanowień SWZ.

Przyjęcie stanowiska prezentowanego przez Odwołującego prowadziłoby do niedopuszczalnego rozszerzenia wymagań dokumentacji postępowania już po upływie terminu składania ofert, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadami przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców określonymi w art. 16 Pzp. Paradoksalnie zatem uwzględnienie argumentacji Odwołującego skutkowałoby właśnie naruszeniem art. 16 Pzp, którego naruszenie Odwołujący przypisuje Zamawiającemu.

Skoro wykonawca FREON przedłożył wszystkie wymagane podmiotowe środki dowodowe, a ich treść potwierdzała spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie miał podstaw prawnych do zakwestionowania skuteczności tych dokumentów ani do odrzucenia oferty wykonawcy. Oferta wykonawcy FREON uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, wobec czego Zamawiający był zobowiązany do dokonania jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp.

IV.Podsumowanie

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że wykonawca FREON w sposób należyty wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wobec czego nie zachodziły podstawy do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. W konsekwencji Zamawiający nie tylko był uprawniony, lecz wręcz zobowiązany do dokonania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp. Zarzuty Odwołującego stanowią wyłącznie polemikę z prawidłową oceną dokumentów dokonaną przez Zamawiającego i nie znajdują potwierdzenia ani w treści dokumentacji postępowania, ani w obowiązujących przepisach prawa.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Powyżej we wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawiono zasadniczą argumentację Odwołującego. Zamawiającego oraz Przystępującego po stronie Zamawiającego / Wykonawcy wybranego

Izba ustaliła

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest Wykonanie w trybie zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego - Racjonalizacja zużycia energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Powiatu Łęczyckiego - DPS w Karsznicach.

Przedmiot zamówienia obejmuje: Przedmiotem zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, jest kompleksowe zaprojektowanie i wybudowanie:

- gruntowej pompy ciepła,
- pompy ciepła powietrze - powietrze,
- instalacji fotowoltaicznej,
- instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu,
- modernizacji systemu centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej,
- modernizacji instalacji oświetleniowej,
- docieplenia stropu ostatniej kondygnacji dwóch budynków (A i B),

oraz innych towarzyszących prac niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy, w podziale na 3 etapy.

ETAP I - Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dotyczącej zakresu wszystkich robót wskazanych w pkt 1.

ETAP II - Wykonanie robót budowlanych: montaż gruntowej pompy ciepła, pompy ciepła powietrze - powietrze, modernizację systemu c.o. i c.w.u., modernizację instalacji oświetleniowej i docieplenie stropu ostatniej kondygnacji dwóch budynków.

ETAP III - Wykonanie robót budowlanych związanych z instalacją fotowoltaiczną i przeciwpożarowym wyłącznikiem prądu.

Izba na podstawie tylko i wyłącznie samego zestawienia prac, wyliczonych powyżej ustaliła, że prace (dokumentacja projektowa), roboty (instalacyjne c.o., c.w.u., elektryczne, pompy ciepła, fotowoltaika, budowlane) mają charakter różnorodny i będą wykonywane zarówno w budynkach, jak i poza budynkami. Należą do nich jak powyżej wymieniono: wykonanie dokumentacji projektowej na cały zakres prac/robót oraz wykonanie urządzeń ciepłych zarówno w budynku to jest, modernizacji systemu centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej, modernizacji instalacji oświetleniowej, docieplenia stropu ostatniej kondygnacji dwóch budynków (A i B), instalacji przeciwpożarowego wyłącznika prądu jak i poza budynkiem. Poza budynkiem wykonywane będą takie roboty instalacyjne jak: gruntowa pompa ciepła, pompa ciepła powietrze - powietrze, instalacja fotowoltaiczna. Na dodatek Zamawiający stwierdza, że w zakres robót będą wchodzić także inne towarzyszące prace niezbędne do realizacji przedmiotu umowy. Powyższy opis prac i robót jest przydatny z powodu ustalenia przez Zamawiającego w swz (specyfikacja warunków zamówienia) jednolitej obowiązującej stawki podatku VAT, której nie zaakceptował Odwołujący składając ofertę. Według Zamawiającego na wszystkie prace

(dokumentacja techniczna - projektowa), roboty instalacyjne, budowlane niezależnie od ich różnego charakteru jak i miejsca wykonania (w budynku, poza budynkiem) wykonawca powinien zastosować jednolitą stawkę podatku VAT to jest 8 procent. W tym miejscu należy nadmienić, że Odwołujący nie zastosował jednolitej stawki vat – u, ponieważ zastosował różne stawki podatku vat, w zależności od miejsca wykonywania prac, robot jak i rodzaju prac i robót. W konsekwencji nie zastosowania się do wzorca podatkowego, narzuconego przez Zamawiającego, oferta Odwołującego została odrzucona. Odwołujący nie zgadzając się z czynnościami Zamawiającego w tym z wyborem najkorzystniejszej oferty, zaskarżył następujące czynności Zamawiającego:

1. Dokonania wyboru oferty Wykonawcy, pomimo że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
2. Odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo braku podstawy prawnej.

W związku z powyższymi czynnościami Zamawiającego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp, formułując poniższe zarzuty odwołania, przez wskazanie następujących naruszeń prawa:

1. art. 239 ust 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3. art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
4. art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że zawiera błąd w obliczeniu ceny,
5. art. 128 pkt 4 Pzp przez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Wykonawcy wybranego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych,
6. art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie dokonania poprawienia ceny zaoferowanej przez Odwołującego i oparciu o prawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT),
7. art. 16 ustawy przez naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasady konkurencyjności,
8. art. 7 pkt 3 Pzp przez przygotowanie dokumentów zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny, wprowadzający Wykonawców w błąd.

Powyżej sformułowane zarzuty odwołania sprowadzają się do zakwestionowania dwóch czynności Zamawiającego to jest wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Jako podstawę prawną wadliwego rozstrzygnięcia postępowania przetargowego, Odwołujący przywołał przepisy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (środki podmiotowe) w stosunku do oferty wybranej oraz o zgodności oferty z warunkami zamówienia (środki przedmiotowe) w stosunku do Odwołującego.

Na podstawie powyżej sformułowanych zarzutów, Odwołujący domagał się uwzględnienia odwołania oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy - F.Ł. to jest wykonawcy wybranego/ Przystępującego po stronie Zamawiającego
- 3) ponownego badania ofert, wezwania Odwołującego się do złożenia podmiotowych środków dowodowych i dokonania wyboru jego oferty. Poza tym Odwołujący wniósł o:
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z rachunkami przedłożonymi do akt sprawy,
- 5) przeprowadzenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia.

W toku postępowania odwoławczego przed Izbą, Przystępujący po stronie Zamawiającego to jest pełnomocnik wykonawcy wybranego złożyła pismo, w którym powiadomiła Izbę o prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym ze strony jej Mocodawcy przed właściwym miejscowo Polskim Związkiem Inżynierów i Techników Budownictwa celem wyjaśnienia znaczenia i zakresu posiadanych uprawnień przez P.Z. w związku z wątpliwościami co do spełnienia

warunków do pełnienia funkcji z ramienia Wykonawcy wybranego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (pismo z dnia 2 września 2026r. – w aktach sprawy – w sprawie postępowania wyjaśniającego co do posiadanego zakresu uprawnień budowlanych). W ocenie Izby powstały wątpliwości, podnoszone przez Odwołującego, co do odpowiednich kompetencji P.Z. technika budownictwa, który jest upoważniony do "1.kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów sieci i instalacji oraz kontrolowania stanu technicznego w zakresie sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych uzbrojenia terenu a także instalacji sanitarnych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. 2.Sporządzania projektów instalacji sanitarnych - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych – w budownictwie jednorodnym, zagrodowym oraz innych budynków o kubaturze do 1.000 m³", zgodnie z decyzją o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. (Zaświadczenie wydano Urząd Wojewódzki w Toruniu 29.12.1994r.). Jak powiadomił w piśmie pełnomocnik Przystępującego/ Wykonawcy wybranego wystąpił on do Polskiej Izby Inżynierów i Techników Budownictwa o interpretację zakresu przedmiotowych uprawnień, jednak na dzień sporządzenia pisma nie otrzymał stanowiska w tym zakresie. W odpowiedzi na powyższe pismo, na rozprawie w dniu 3 września 2026r. za wnioskiem Przystępującego o umorzenie zarzutów odnoszących się do oferty Wykonawcy wybranego, który to wniosek poparł Zamawiający, co do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego i wezwania Przystępującego w trybie art. 128 ust.1 Pzp (art.124-128 Pzp Podmiotowe środki dowodowe) do uzupełnienia Wykazu osób. W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutu co do Wykonawcy wybranego/Przystępującego Izba umorzyła zarzuty odwołania odnoszące się do wyboru najkorzystniejszej oferty to jest zarzut nr1 do art. 239 ust 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, zarzutu nr 2 art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz którego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zarzutu nr 5 art. 128 pkt 4 Pzp przez jego niezastosowanie, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych.

W powyższym stanie rzeczy pozostały do rozpoznania przez Izbę zarzuty odwołania:

Nr 3 art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Nr 4 art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że zawiera błąd w obliczeniu ceny,

Nr 6 art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie dokonania poprawienia ceny zaoferowanej przez Odwołującego i oparciu o prawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT),

Nr 7 art. 16 ustawy przez naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasady konkurencyjności,

Nr 8 art. 7 pkt 3 Pzp przez przygotowanie dokumentów zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny, wprowadzający Wykonawców w błąd (Formularz ofertowy).

Izba zważyła

Izba po rozpoznaniu powyżej nie uwzględnionych zarzutów odwołania, uwzględniła odwołanie w całości, nakazując przywrócenie do postępowania oferty Odwołującego oraz ponowne badanie i ocenę ofert, celem wyboru najkorzystniejszej oferty. W ocenie Izby różnorodność prac i robót do wykonania to jest dokumentacja techniczno-projektowa, prace instalacyjne, budowlane w obiekcie o przeznaczeniu mieszkalnym, ale zarówno wewnątrz obiektu, jak i na zewnątrz nie zezwalają na stosowanie jednolitej stawki podatku vat, jak oczekuje Zamawiający w wysokości 8% stawki podatku Vat.

Niemniej skoro Zamawiający określił stawkę podatku Vat dla całości prac i robót na poziomie jednolitym 8 % (formularz ofertowy) to zaoferowanie stawki 8% i 23% w ofercie Odwołującego, nie może skutkować odrzuceniem oferty, bez uprzedniego poprawienia w ofercie stawki vat według wytycznych Zamawiającego. W tym celu Zamawiający powinien wyznaczyć odpowiedni termin Odwołującemu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki, która to omyłka i jej poprawienie, w przedmiotowej sprawie w ocenie Izby, nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Słusznie bowiem Odwołujący podnosił, że Zamawiający zastosował wobec jego oferty procedurę według art.107 ust.4 ustawy Pzp (zamawiający może żądać wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych). W ocenie Izby jest zamawiający zobowiązany do zastosowania również procedury według art.223 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z ust.3 tegoż artykułu ustawy Pzp (poprawienie innych omyłek w treści oferty). W związku z powyższym Izba uwzględniła

zarzuty pozostałe do rozpoznania (zarzuty: 3,4,6,7,8), uwzględniając odwołanie w całości.

Reasumując Izba uwzględniła odwołanie w całości, dzieląc argumentację formalną i prawną zawartą w odwołaniu, poza zarzutami umorzonymi z uwagi na ich uwzględnienie przez zamawiającego (zarzuty: 1,2,5), ponieważ w ocenie Izby naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w myśl art.554 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając kwotę 14.761,60 zł. (sł.: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) na rzecz Odwołującego od Zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu od odwołania i złożonych kosztów w postaci faktur i rachunków z tytułu zastępstwa procesowego i kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Przewodniczący.....