

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: Ever Medical Care Sp. z o.o.z/s w Warszawie (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku (ul. M. Skłodowskiej-Curie 24A, 15-276 Białystok),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Ever Medical Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4123/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Ever Medical Care Sp. z o.o.z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Świadczenia usług z zakresu żywienia pacjentów”, nr referencyjny 80/2026, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2026/S99 z dnia 26.05.2026 r., poz. 355855-2026. Wykonawca podał (...) odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego

czynności odrzucenia - w części nr 1 i w części nr 2 zamówienia - oferty złożonej z udziałem wykonawców Catermed Sp. z o.o. oraz Jol-Mark Sp. z o.o., o którym to zaniechaniu Odwołujący powziął wiadomość wraz z informacją o wyborze ofert najkorzystniejszych przekazaną w dniu 10 sierpnia 2026 r.

1. Zarzuty

Zaskarżonemu zaniechaniu zarzucam naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 6 w zw. z art. 58 ust. 1 i 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej wspólnie przez wykonawców Catermed Sp. z o.o. i Jol-Mark Sp. z o.o., mimo że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy - gwarancja bankowa nr DOK3495GWB26CK z dnia 23 lipca 2026 r. zabezpiecza wyłącznie ofertę Catermed Sp. z o.o. jako wykonawcy samodzielnego, nie obejmuje natomiast swoim zakresem podmiotowym oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a tym samym nie zabezpiecza tej oferty w sposób pewny i bezwarunkowy przez cały okres związania ofertą; ewentualnie - na wypadek przyjęcia, że ofertę złożył samodzielnie wykonawca Catermed Sp. z o.o.

2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy oraz przez wezwanie z dnia 30 lipca 2026 r., skierowane do „wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia”, i przyjęcie oświadczenia z dnia 4 sierpnia 2026 r., czego skutkiem była niedopuszczalna, następcza zmiana podmiotowa oferty - rozszerzenie strony wykonawczej o Jol-Mark Sp. z o.o. po upływie terminu składania ofert.

II. Żądania

Wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert w części nr 1 i w części nr 2 zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty złożonej z udziałem wykonawców Catermed Sp. z o.o. i Jol-Mark Sp. z o.o.;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia wskazanej oferty w części nr 1 i w części nr 2 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp;

3) z pozostawieniem w mocy czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w obu częściach

zamówienia.

(...)

IV. Interes Odwołującego (art. 505 ust. 1 Pzp)

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia w obu jego częściach - złożył w nich oferty, które zostały wybrane jako najkorzystniejsze. Interes ten obejmuje uzyskanie zamówienia w postępowaniu prowadzonym zgodnie z przepisami ustawy, a więc w postępowaniu, w którym w kręgu ofert podlegających ocenie pozostają wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku zaskarżonego zaniechania. Pozostawienie w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu, sklasyfikowanej bezpośrednio za ofertą Odwołującego, stwarza realne — a nie jedynie hipotetyczne — ryzyko utraty zamówienia. Wykonawca Catermed Sp. z o.o. korzystał już w tym postępowaniu ze środków ochrony prawnej (odwołanie wobec treści SWZ, sprawa o sygn. akt KIO 2726/26), a różnica cen ofert w obu częściach czyni zakwestionowanie wyboru oferty Odwołującego wysoce prawdopodobnym. W razie skutecznego podważenia tego wyboru jedyną konkurencyjną ofertą pozostanie oferta, która z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu w postępowaniu pozostawać nie powinna. Szkoda Odwołującego wyraża się wówczas w utracie zamówienia na rzecz wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu. Za szerokim ujmowaniem legitymacji odwoławczej w układzie ofert konkurujących przemawia również orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczące wzajemnej kontroli ofert (wyroki: z 4 lipca 2013 r., C-100/12, Fastweb; z 5 kwietnia 2016 r., C-689/13, PFE), z którego wynika, że każdy z konkurentów ma równoważny, prawnie chroniony interes w wyeliminowaniu z postępowania oferty niezgodnej z prawem. Odmówienie wykonawcy wybranemu możliwości zaskarżenia zaniechania odrzucenia oferty bezpośrednio z nim konkurującej pozbawiłoby go ochrony dokładnie w tym momencie, w którym eliminacja wadliwej oferty jest jeszcze możliwa bez uszczerbku dla sprawności postępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone po żadnej ze Stron postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 28.08. 2026 r. podał (...) cofam odwołanie wniesione 20 sierpnia 2026 r. w ww. postępowaniu. Wobec powyższego wnoszę o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przy czym Odwołujący zwraca się z prośbą o niezwłoczne wydanie postanowienia o umorzeniu;
- 2) zwrot na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania, na podstawie S 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...) Cofnięcie odwołania jest wyrazem autonomii woli Odwołującego i nie wymaga uzasadnienia. Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku cofnięcia odwołania, przy czym postanowienie w tym przedmiocie może zostać wydane na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Przedmiotem zamówienia jest usługa żywienia pacjentów szpitala, a więc świadczenie o charakterze ciągłym, którego nieprzerwana realizacja pozostaje w bezpośrednim związku z procesem leczenia i dobrem pacjentów. Zamawiający zadeklarował konieczność zawarcia umowy z Odwołującym, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 31 sierpnia 2026 r. Utrzymywanie się stanu zawieszenia wynikającego z art. 577 PZP mogłoby doprowadzić do przerwy w zapewnieniu wyżywienia pacjentom, czemu nie sposób przypisać jakiegokolwiek wartości godnej ochrony, skoro spór odwoławczy ustał wskutek cofnięcia odwołania. Niezwłoczne umorzenie postępowania nie narusza przy tym interesu żadnego z uczestników, a jedynie usuwa formalną przeszkodę zawarcia umowy. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 tej ustawy.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:*

- 1) cofnięcia odwołania; (...).* Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący - wykonawca Ever Medical Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie w piśmie z 28 sierpnia 2026 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2. Cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga

zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....