

Sygn. akt: KIO 4111/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BLUEBAR-CATERING DUO K.Wł. Międzyborska 10B/102, 04-041 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Stołeczne Warszawa Szkoła Podstawowa nr 257 im. prof. M. Falskiego, ul. Podróżnicza 11, 03-111 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BLUEBAR-CATERING DUO K.W., ul. Międzyborska 10B/102, 04-041 Warszawa; kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4111/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Szkoła Podstawowa nr 257 im. prof. M. Falskiego, ul. Podróżnicza 11, 03-111 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi cateringu dla uczniów i pracowników Szkoły Podstawowej nr 257 im. prof. M. Falskiego w Warszawie”, numer referencyjny: SP 257.26.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31.07.2026 r., nr 2026/BZP 00371933/01.

W dniu 19.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BLUEBAR-CATERING DUO K.W., ul. Międzyborska 10B/102, 04-041 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez:

a) błędne uznanie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego w zakresie dotyczącym posiadania polisy OC o sumie gwarancyjnej nie mniejszej niż 1 000 000 zł w sytuacji, gdy Zamawiający w SWZ nie przewidział warunku udziału w postępowaniu związanego z polisą OC, a tym samym brak było podstaw do żądania takiego dokumentu przez Zamawiającego,

b) błędne uznanie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń w sytuacji, gdy w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.08.2026 r. w wyznaczonym terminie Odwołujący złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty,

c) błędne uznanie, że zakres ubezpieczenia Odwołującego nie uwzględnia ryzyka zatrucia pokarmowych i to w sytuacji, gdy Zamawiający pozytywnie ocenił w tym zakresie polisę złożoną przez Wykonawcę, która to polisa swoim zakresem odpowiada zakresowi polisy złożonej przez Odwołującego błędne uznanie, że zakres ubezpieczenia jest kluczowym elementem polisy w sytuacji, gdy polisa OC ma celu wykazanie posiadania zdolności ekonomicznej, a tę okoliczność (posiadanie polisy OC o sumie gwarancyjnej wynoszącej 1 000 000 zł) Odwołujący wykazał,

co w konsekwencji doprowadziło do błędnego odrzucenia oferty Odwołującego,

2)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w zakresie dotyczącym dokumentów potwierdzających ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności w związku z posiadanym mieniem

oraz prowadzoną działalnością tj. z uwzględnieniem ryzyka zatruc pokarmowych z podstawową sumą gwarancyjną w wysokości nie mniejszej niż 1 000 000,00 złotych. Jeżeli dokument ubezpieczenia (polisa) nie określa zakresu ubezpieczenia lub/ i ryzyka zatrucia pokarmowego należy przedłożyć OWU lub inne dokumenty ze wskazaniem zakresu ubezpieczenia oraz ryzyka zatrucia pokarmowego,

3)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 242 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień, a ponadto poprzez różną ocenę polis OC złożonych przez Odwołującego i Wykonawcę i to w sytuacji, gdy zakres tych polis jest taki sam i są one niemalże identyczne w zakresie treści, co powoduje naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem Zamawiający w sposób uprzywilejowany ocenił ofertę Wykonawcy, a w stosunku do oferty Odwołującego zastosował rygorystyczne kryteria, które ponadto nie znajdowały oparcia w SWZ.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3)wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
- 4)(ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregoś z powyższych wniosków) wezwanie Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie świadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W dniu 24.08.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: