

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Gorlice**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce**, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4070/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gorlice – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn.: „Przebudowa/rozbudowa wewnętrznej instalacji elektrycznej, teletechnicznej oraz ppoż. w istniejącym budynku MZS nr 5 w Gorlicach”, numer referencyjny: ZP.271.2.16.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00283221/01 z dnia 10 czerwca 2026 r.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce wniósł odwołanie od czynności unieważnienia Postępowania.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 257 oraz art. 310 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zastosowanie przez Zamawiającego art. 257 ustawy Pzp jako podstawy unieważnienia Postępowania, pomimo że Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, dla którego właściwą podstawą prawną przewiduje art. 310 pkt 1 ustawy Pzp, a nadto poprzez bezpodstawne przyjęcie, że ziszcza się przesłanka nieprzyznania Zamawiającemu środków publicznych, przewidziana zarówno w art. 257, jak i w art. 310 pkt 1 ustawy Pzp, mimo że procedura ich przyznania pozostawała w toku i brak było jakiejkolwiek informacji lub innego obiektywnie weryfikowalnego dowodu, że środki nie zostały Zamawiającemu przyznane;

2) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe, ogólne, lakoniczne i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o unieważnieniu Postępowania;

3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu kontynuowania Postępowania, w tym przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 września 2026 r. (pismo z dnia 3 września 2026 r.) wnosił o „umorzenie w całości postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, ponieważ dalsze postępowanie stało się zbędne wskutek unieważnienia przez Zamawiającego w dniu 1 września 2026 r. czynności unieważnienia postępowania z dnia 10 sierpnia 2026 r.”, załączając informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na przebudowę /rozbudowę wewnętrznej instalacji elektrycznej, teletechnicznej oraz ppoż. w istniejącym budynku MZS nr 5 w Gorlicach, w której poinformował, że „w dniu 01.09.2026 r. unieważnił czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę /rozbudowę wewnętrznej instalacji elektrycznej, teletechnicznej oraz przeciwpożarowej w istniejącym budynku MZS nr 5 w Gorlicach (zwanego dalej: Postępowaniem), która została dokonana w dniu 10 sierpnia 2026 r.”.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania) doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia,

niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: