

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę CZEŚTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania fragmentu kondygnacji podziemnej szpitala na garaż oraz jej rozbudowa i nadbudowa wraz z niezbędną infrastrukturą w celu zorganizowania miejsca doraźnego schronienia*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 czerwca 2026 r. nr 2026/BZP 00306894/01.

Wykonawca CZEŚTOBUD Sp. z o.o.wniósł 17 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, w związku z tym, że po złożeniu ofert Zamawiający zmienił w sposób bardziej rygorystyczny warunek doświadczenia niż wynika to z treści SWZ, tj. przyjął, że wartość co najmniej 5 mln zł brutto musi dotyczyć wyodrębnionego zakresu robót przypadającego wyłącznie na garaż podziemny, podczas gdy SWZ posługuje się pojęciem „wartości każdej z robót budowlanych”, gdzie garaż podziemny miał być realizowany w ramach budowy budynku, w tym mieszkalnego wielorodzinnego;

2.ewentualnie, na wypadek uznania, że dla wykazania warunku należało podać wartość robót odnoszących się do samych garaży podziemnych: art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia wykazu robót właśnie w zakresie tej konkretnej informacji, mimo że wykaz z 28 lipca 2026 r. zawierał dwie te same realizacje A i A2, ich wartości, powierzchnie garaży i opis zakresu, a wezwanie z 29 lipca 2026 r. nie wskazywało jakiegokolwiek braku lub błędu dotyczącego wartości robót bądź konieczności wyodrębnienia wartości garaży, lecz w swojej merytorycznej treści dotyczyło wyłącznie dowodów należytego wykonania robót wskazanych w wykazie;

3.ewentualnie: art. 128 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonego wykazu w zakresie wartości robót obejmujących garaże podziemne;

4.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez wybór oferty „BUDOMAL” Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane R.L. jako najkorzystniejszej w następstwie uprzedniego, niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, która zawiera najniższą cenę 13 427 000,00 zł brutto oraz maksymalnie punktowany okres gwarancji 96 miesięcy, a więc to oferta Odwołującego powinna zostać uznana najkorzystniejszą;

5.art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 128 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez bezpodstawne zatrzymanie wadium Odwołującego, mimo że Odwołujący wykonał wezwanie z 29 lipca 2026 r. w zakresie w nim konkretnie wskazanym, tj. przedłożył dowody dotyczące należytego wykonania pozycji 1 i 2 wykazu, natomiast nigdy nie został wezwany do uzupełnienia lub poprawienia wykazu poprzez podanie odrębnej wartości robót dotyczących garaży, wobec czego brak jest podstaw do przypisania Odwołującemu niewykonania wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z przyczyn leżących po jego stronie, które spowodowało brak możliwości wyboru jego oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty „BUDOMAL” Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane R.L.;

–unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

–powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

–ewentualnie:

a.na wypadek uznania, że dla potwierdzenia warunku wymagane było wyodrębnienie wartości zakresu garażowego: wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia lub poprawienia wykazu robót w zakresie tej konkretnej informacji, jako informacji, która nie była przedmiotem wezwania z 29 lipca 2026 r.,

b.wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie wartości robót dotyczących garaży podziemnych w realizacjach A i A2,

–unieważnienia czynności zatrzymania wadium w wysokości 200 000,00 zł i złożenia oświadczenia o zwolnieniu wadium, a w razie skierowania żądania zapłaty, cofnięcia tego żądania.

Zamawiający przekazał do akt sprawy informację, że 21 sierpnia 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucając ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zamawiający i Odwołujący wnieśli o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego.

Izba stwierdziła, że wobec powyższego zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....