

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, AL. Jana Pawła II, nr 22 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego -Gminę Kawęczyn z siedzibą w Kawęczynie 48

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jerzmanowska 8

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykorzystanie energii odnawialnej w gminie Kawęczyn poprzez montaż instalacji fotowoltaicznych oraz kolektorów Słonecznych” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 118263-2026 z 19.02.2026 r.

4 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

13 sierpnia 2026 r. wykonawca EkoEnergia Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, AL. Jana Pawła II, nr 22 wniósł odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niegodnej z warunkami zamówienia, gdzie zdaniem zamawiającego odwołujący nie zaoferował falowników fotowoltaicznych 1-fazowych hybrydowych, podczas gdy zaoferowane przez odwołującego wszystkie instalacje fotowoltaiczne mają moc nie mniejszą niż 3,0 kWp a zatem musiał on zaoferować tylko i wyłącznie falowniki 3-fazowe – ergo zaoferowanie w takim przypadku falowników 1-fazowych byłoby sprzeczne z warunkami zamówienia (zgodnie z odpowiedzią na pytanie z dnia 10.03.2025r zamawiający wyjaśnił cyt.:

Zamawiający doprecyzowuje, że dla instalacji do 2,76 kWp włącznie, można stosować zarówno falowniki jedno- jak i trójfazowe hybrydowe. Dla mocy powyżej 2,76 kWp, czyli od 2,77 kWp należy zastosować falowniki trójfazowe hybrydowe)

2) naruszenie art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nasz Prąd S.A

3) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy w zw. z art. 239 ustawy przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nasz Prąd S.A która to oferta w świetle postawionych kryteriów oceny ofert nie jest ofertą najkorzystniejszą

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2/ unieważnienia czynności odrzucenia oferty EkoEnergia Polska Sp. z o. o.
- 3/ dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i nakazania unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o. o., w świetle postawionych kryteriów oceny ofert najwyższą uplasowaną ofertą będzie oferta wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o. o. która będzie mogła podpisać z zamawiającym umowę na wykonanie zamówienia i osiągnąć założony zysk.

Cena oferty Nasz Prąd SA – 1 427 927,55 zł, gwarancja – 120 miesięcy

Cena oferty odwołującego - 1 233 302,93 zł, gwarancja – 120 miesięcy

Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania przetargowego a w szczególności (załączone do odwołania) wyjaśnienia zamawiającego z 10.03.2026 roku (pytanie nr 2) na okoliczność wykazania, że odwołujący nie musiał (a nawet nie mógł) zaoferować w Załączniku nr 13 falowników 1-fazowych w sytuacji, gdy instalacje fotowoltaiczne przekraczały moc 2,77 kWp

Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie.

Odwołanie dotyczy części I.

17 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

20 sierpnia 2026 r. wykonawca Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jerzmanowska 8 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowód jego przekazania stronom.

Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego

Przystępujący wskazał, że posiada również interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego.

Nasz Prąd S.A. jest wykonawcą, którego oferta w postępowaniu została 4 sierpnia 2026 roku wybrana jako najkorzystniejsza w ramach Części I zamówienia. Uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego pozbawiłoby przystępującego możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że oferta przystępującego – w przeciwieństwie do oferty odwołującego – w pełni odpowiada warunkom zamówienia.

31 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

2 września 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 4 września 2026 r.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO postanowiła dopuścić wykonawcę Nasz Prąd Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Jerzmanowska 8 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: