

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 04 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę UNITRESCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BUILDING Firma Remontowo-Budowlana K.S.
ul. Nadstawna 56/35, 23-400 Biłgoraj

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Przebudowa pomieszczeń Powiatowej Przychodni Zdrowia w Ostrowi Mazowieckiej w ramach Umowy nr FEMA.05.06-IP.01-09ML/25-00, nr postępowania: SPZZOZ.XII.381.17/2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 09 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00333916/01.

12 sierpnia 2026 r. wykonawca UNITRESCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego a polegających na:

- 1.czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BUILDING Firma Remontowo-Budowlana K.S., ul. Nadstawna 56/35, 23-400 Biłgoraj (dalej: Przystępujący), o czym Zamawiający zawiadomił Wykonawców 07 sierpnia 2026 r.;
- 2.zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, mimo zaistnienia podstaw do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i lit. c oraz pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp;
- 3.zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z postępowania oraz zaniechania należytego badania podmiotowych środków dowodowych i realności udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego;
- 4.zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 Pzp, mimo że cena ta w sposób rażący odbiega od cen rynkowych oraz cen ofert konkurencyjnych złożonych w postępowaniu;
- 5.ewentualnie – zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp w zakresie wykazania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 2 pkt 2.4.1 SWZ.

1 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: