

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service z siedzibą w Łodzi,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Łasku,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TS SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ST PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PROTECTOR PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3935/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Łasku – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Łasku* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00359637/01.

Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o., MM Service wniosło 10 sierpnia 2026 r. odwołanie *wobec*:

- 1) zaniechania badania ceny oferty Konsorcjum: TS SERVICE Sp. z o.o., ST PLUS Sp. z o.o., PROTECTOR PLUS Sp. z o.o. (dalej: TS SERVICE), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 2) zaniechania badania ceny oferty wykonawcy Monster Group Sp. z o.o., co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 3) udzielenia zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 224 ust. 1, art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty TS SERVICE jako najkorzystniejszej;
- wezwania wykonawców TS SERVICE oraz Monster Group Sp. z o.o. do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1; ustawy Pzp;
- ponownej oceny ofert wykonawców TS SERVICE oraz Monster Group Sp. z o.o. z uwzględnieniem wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty;
- dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca TS SERVICE, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został 28 sierpnia 2026 r. wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W terminie, który upłynął 31 sierpnia 2026 r., wykonawca nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: