

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 4 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r.

przez wykonawcę Fujifilm Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer

z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawę sprzętu medycznego dla SZPZO Warszawa-Wawer

w podziale na trzy zadania:

Zadanie nr 1 – Dostawa, montaż i uruchomienie fabrycznie nowego cyfrowego aparatu RTG podłogowego typu DR wraz z wykonaniem projektu osłon stałych i dostosowaniem pomieszczeń.

Zadanie nr 2 – Dostawa, montaż i uruchomienie fabrycznie nowego aparatu USG z czterema głowicami i wyposażeniem.

Zadanie nr 3 – Dostawa, montaż i uruchomienie fabrycznie nowego mammografu cyfrowego wraz z wykonaniem projektu osłon stałych i niezbędnej adaptacji pomieszczeń”,
nr postępowania: SZPZO/Z-21/2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 531456-2026.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca: Fujifilm Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 3 zarzucając Zamawiającemu:

1. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. naruszenie art. 112 ust. 1 w zw.

z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez:

a) Wymaganie posiadania aktualnej polisy ubezpieczeniowej od wszystkich ryzyk budowy i montażu na wartość umowy;

b) Wymaganie wykazania, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie dostawy obejmujące dostawę mammografu lub aparatu RTG wraz z montażem, uruchomieniem oraz wykonaniem niezbędnych prac adaptacyjnych pomieszczeń o wartości minimum 750 000,00 zł brutto każda.

2. Ustalenie sposobu oceny ofert w zakresie kryteriów pozacenowych w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie wynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a w szczególności nie pozwalający na porównanie poziomu

oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia tj. naruszenie art. 240 ust. 2 w zw.

z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ustalenie sposobu punktacji w załączniku 3C do SWZ

w pozycjach:

- a) Poz. 3 (str. 1) - Minimalny zakres wysokiego napięcia: min. 23 kV - 35 kV;
- b) poz. 3 (str. 2) - Najniższe położenie stolika od podłogi max. 70 cm;
- c) poz. 11 (str. 2) - Zestaw do zdjęć powiększonych o współczynniku powiększenia min. 1,5x;
- d) poz. 4 (str. 3) - Matryca detektora dla maksymalnego formatu min. 2300 x 2800 pikseli;
- e) poz. 5 (str. 3) - Rozmiar piksela max. 80 µm;
- f) poz. 7 (str. 3) - Współczynnik wydajności kwantowej detektora DQE min. 50%.

3. Ustalenie sposobu oceny ofert w zakresie kryteriów pozacenowych w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie wynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, tj. naruszenie art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez pozorne lub niezasadne ustalenie punktacji w pozycjach:

- a) 6 (str. 2) - Automatyczne ustawianie się elementów statywu do zaprogramowanych, kolejnych pozycji zdjęciowych (projekcji kątowych) po przyciśnięciu jednego przycisku lub po naciśnięciu jednego przycisku oraz klawisza bezpieczeństwa;
- b) 9 (str. 2) - Odległość ognisko - detektor obrazu min. 65 cm;
- c) 9 (str. 3) - Automatyczne wysuwanie kratki przeciwwrozproszeniowej dla zdjęć powiększonych;
- d) 12 (str. 4) - Automatyczne i/lub ręczne wysyłanie zdjęć do PACS wraz z zakończeniem badania;

4. Ustalenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy niezgodnie z przepisami ustawy i jego celem, i wymaganie jego wniesienia w pełnej wysokości na okres przekraczający faktyczny okres rękojmi i gwarancji dla przedmiotu zamówienia, tj. naruszenie art. 453 ust. 3 Pzp przez żądanie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i jego utrzymanie w części dotyczącej gwarancji i rękojmi przez okres najdłuższego terminu gwarancji i rękojmi ustalonego dla robót budowlanych.

3 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: