

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu bez udziału stron **4 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **10 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **LARIX J.P. S.K.A z siedzibą w Bielsko-Białej** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. . *Dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna zimowa specjalna WS i bielizna specjalna letnia WS* (105/2026/D)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **S.W., Opiesin** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

3. Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – bielizna zimowa specjalna WS i bielizna specjalna letnia WS* (105/2026/D). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 113 pod poz. 408492. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

10 sierpnia 2026 r. LARIX J.P. S.K.A z siedzibą w Bielsko-Białej {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania w zadaniach nr 1 i 2 oraz od zaniechania odrzucenia w tych częściach zamówienia oferty Przystępującego z dodatkowych powodów w stosunku do będących podstawą odrzucenia tej oferty przez Zamawiającego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp i zgłosił żądania, jak to sprecyzował w *petitum* odwołania.

4 września 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na więcej niż dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), tj. nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.