

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie **1 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **31 lipca 2026 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa obsługa techniczna konferencji związanej z technologią dronową w dniach 29-30 września 2026 r.* (OR–IV.272.1.32.2026)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołujących oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego, tj.:

- 1) zalicza w poczet tych kosztów kwotę 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) **uiszczoną przez Odwołujących tytułem wpisu od odwołania,**
- 2) zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołujących solidarnie kwotę 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „ustawa Pzp”, „ppz”, „Pzp” itp.} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Kompleksowa obsługa techniczna konferencji związanej z technologią dronową w dniach 29-30 września 2026 r.* (OR–IV.272.1.32.2026).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 00296416.

Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

29 lipca 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o odrzuceniu wszystkich złożonych ofert i unieważnieniu w związku z tym powyższego postępowania.

31 lipca 2026 r. LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej „Odwołujący” lub „Konsorcjum”} wnieśli odwołanie od odrzucenia ich oferty i unieważnienia postępowania, a także od zaniechania wezwania do wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez odrzucenie oferty Konsorcjum, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, gdyż stwierdzone podstawy faktyczne odrzucenia: 1) nie wskazują na zaoferowanie świadczenia sprzecznie z tymi warunkami, 2) są nieprawdziwe (kwestionowane opisy znajdują się w koncepcji aranżacji, co potwierdzają karty indywidualnej oceny ofert z 16 lipca 2026 r.), 3) dotyczą jakości koncepcji podlegającej punktacji w kryterium II, elementów dodatkowych niezakazanych w opisie przedmiotu zamówienia {dalej: „OPZ”} lub wymagań nieprzewidzianych w dokumentach zamówienia.
2. Art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum o wyjaśnienie treści oferty, w szczególności odnośnie do materiału, z którego wykonany będzie blat oferowanych stolików, co do którego członkowie komisji przetargowej poczynili trzy wzajemnie sprzeczne ustalenia, i odrzucenie oferty na podstawie własnych, niezwyfikowanych i dodatkowo niejednoznacznych domniemań.
3. Art. 255 pkt 2 – przez unieważnienie postępowania pomimo nieziszczenia się przesłanki odrzucenia wszystkich złożonych ofert, gdyż oferta Konsorcjum nie podlegała odrzuceniu.
4. Art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 – przez odrzucenie wszystkich ofert i unieważnienia postępowania w sposób instrumentalny, tj. dwa dni po wniesieniu przez Konsorcjum poprzedniego odwołania od wyboru oferty

najkorzystniejszej, w celu uniknięcia rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego na korzyść Konsorcjum, na podstawie ustaleń sprzecznych z wcześniejszymi ustaleniami własnej komisji przetargowej, dokumentacją oceny ofert oraz przebiegiem postępowania.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Konsorcjum.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.
4. Wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień przed podjęciem jakiegokolwiek czynności opartej na wątpliwościach co do treści jego oferty, w razie ich powzięcia.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższe zarzuty przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych, które wzięto pod uwagę i odzwierciedlono dalej w zakresie, który miał znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na odwołanie z 17 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc okoliczności faktyczne i argumentację prawną, które poniżej zrelacjonowano, jeżeli miały one znaczenie dla sprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Poniżej zestawiono [w pisowni oryginalnej; podkreślenia własne]:

1. Zawarte w rozdziale XVIII SWZ opisy sposobu oceny w sześciu podkryteriach kryterium II – Koncepcja aranżacji (c wadze 40%) w zakresie najniższej i kolejnej oceny punktowej zawarty
2. Zawarte w zawiadomieniu z 29 lipca 2026 r. o unieważnieniu postępowania uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z treścią SWZ w odniesieniu do tych samych sześciu aspektów ocenianych w powyższym kryterium.

I. Aranżacja sali kongresowej

Ad 1.

a) Aranżacja sali kongresowej – 0-6 pkt.

Ocena będzie dokonywana na podstawie przedstawionej wizualizacji uwzględniającej ekran LED oraz dodatkowe efektowe oświetlenie sceny

W kryterium oceny „Koncepcja aranżacji” pod uwagę będą brane następujące elementy:

Nie przedstawiono wizualizacji lub przedstawiona koncepcja nie spełnia wymagań określonych w OPZ 0 pkt

Przedstawiona wizualizacja spełnia minimalne wymagania OPZ w zakresie rozmieszczenia ekranu LED i dodatkowego oświetlenia 2 pkt

Ad 2.

1) Aranżacja sali kongresowej

a) brak w ofercie opisu i wizualizacji dodatkowego oświetlenia punktowego (kolor zielony/morski) i rozmieszczenia go wzdłuż ścian sali kongresowej,

b) brak w ofercie opisu dodatkowego oświetlenia i rozmieszczenia go na scenie sali kongresowej – oświetlenie efektowe sceny, aranżacyjne przestrzeni. W wizualizacji Koncepcji przedstawiono reflektory skierowane na scenę podwieszone do instalacji – zamierzenie takie nie jest możliwe do realizacji z uwagi na brak możliwości technicznych podwieszenia instalacji w sali kongresowej,

c) opis niezgodny z przedstawioną wizualizacją,

II. Aranżacja sceny związana z tematyką konferencji

Ad 1.

b) Aranżacja sceny związana z tematyką konferencji – 0-8 pkt.

Ocena będzie dokonywana na podstawie przedstawionej wizualizacji aranżacji frontu sceny oraz samej nawiązującą do tematyki konferencji poświęconej potencjałowi technologii dronowych na Podkarpaciu

Nie przedstawiono wizualizacji lub przedstawiona wizualizacja nie nawiązuje do tematyki konferencji albo jest niezgodna z wymaganiami OPZ. 0 pkt

Wizualizacja zawiera podstawowe elementy nawiązujące do tematyki dronowej lub lotniczej, jednak ich zastosowanie ma charakter ograniczony. 2 pkt

Ad 2.

2) Aranżacja sceny związana z tematyką konferencji

brak w przedstawionej Koncepcji opisu aranżacji sceny w elementy nawiązujące do charakteru wydarzenia – opis niezgodny z przedstawioną wizualizacją,

III. Wizualizacja stolików i foteli kubelkowych przeznaczonych do wyposażenia sal konferencyjnych i stref spotkań

Ad 1.

c) Wizualizacja stolików i foteli kubelkowych przeznaczonych do wyposażenia sal konferencyjnych i stref spotkań – 0-4 pkt.

Wizualizacja powinna przedstawiać rzeczywisty wygląd oferowanych mebli wraz ze wskazaniem ich podstawowych parametrów, w szczególności rodzaju, wymiarów, materiału wykonania oraz kolorystyki

Nie przedstawiono wymaganej wizualizacji lub przedstawione wyposażenie nie spełnia wymagań określonych w OPZ 0 pkt

Przedstawione wyposażenie spełnia wymagania OPZ oraz charakteryzuje się jednolitą stylistyką stolików i foteli przeznaczonych do wszystkich wskazanych przestrzeni. 2 pkt

Ad 2.

3) Wizualizacja stolików i foteli kubelkowych przeznaczonych do wyposażenia sal konferencyjnych i stref spotkań

brak opisu stolika przeznaczonego do wyposażenia sal – z przedstawionego opisu nie wynika, aby stół był szklany, wizualizacja pokazuje stół metalowy (opis niezgodny z przedstawioną wizualizacją),

IV. Aranżacja strefy spotkań B2B

Ad 1.

d) Aranżacja strefy spotkań B2B – 0-8 pkt. Ocena będzie dokonywana na podstawie następujących elementów zawartych w Koncepcji aranżacji:

- funkcjonalność rozmieszczenia miejsc spotkań – w szczególności zapewnienie wygodnego dostępu do poszczególnych miejsc, logicznego układu przestrzeni oraz możliwości swobodnego korzystania ze strefy przez uczestników konferencji,
- zapewnienie komfortu prowadzenia rozmów biznesowych – w szczególności ograniczenie nadmiernego zagęszczenia miejsc spotkań, zapewnienie odpowiedniej odległości pomiędzy stanowiskami oraz stworzenie warunków umożliwiających prowadzenie rozmów w sposób niezakłócony,
- czytelność i uporządkowanie przestrzeni – w szczególności przejrzyste wydzielenie strefy spotkań B2B od pozostałych części sali wystawienniczej oraz zapewnienie czytelnych ciągów komunikacyjnych,
- spójność wizualna strefy – w szczególności zachowanie jednolitego, profesjonalnego charakteru aranżacji odpowiadającego randze wydarzenia oraz pozostałym przestrzeniom konferencyjnym

Nie przedstawiono koncepcji aranżacji strefy spotkań B2B albo przedstawiona koncepcja jest niezgodna z wymaganiami OPZ 0 pkt

Koncepcja spełnia minimalne wymagania OPZ jednak przedstawia jedynie podstawowy układ miejsc spotkań B2B, bez dodatkowych rozwiązań poprawiających funkcjonalność lub komfort uczestników. 2 pkt

Ad 2.

4) Aranżacja strefy spotkań B2B

a) przedstawiona wizualizacja pokazuje jednolitą długą ażurową ścianę stanowiącą tył stanowiska B2B dla wszystkich 10 stanowisk – co powoduje, że każde ze stoisk nie posiada odrębnej ażurowej przegrody/ściany,

b) brak opisu w Koncepcji foteli kubelkowych w strefie spotkań B2B – wskazane w wizualizacji krzeselka są inne niż opisane przez oferenta (inny wygląd oraz kolor jasnobieżowy),

c) wprowadzenie do strefy B2B zbędnych elementów tj. trybunki z możliwością naniesienia logo oraz ekspozytorem na ulotki – strefa B2B nie jest stoiskiem a miejscem organizacji wyłącznie spotkań do prowadzenia rozmów,

d) brak wymaganego odstępu pomiędzy stanowiskami B2B – przedstawiona wizualizacja ukazuje jeden ciąg stoisk, bez wymaganych odstępów 1,5 m,

e) opis niezgodny z przedstawioną wizualizacją

V. Aranżacja strefy EXPO

Ad 1.

e) Aranżacja strefy EXPO – 0-8 pkt. Ocena będzie dokonywana na podstawie następujących elementów:

• funkcjonalność proponowanej zabudowy – zapewnienie wystawcom możliwości prezentacji materiałów promocyjnych, produktów, usług lub rozwiązań technologicznych.

• jakość i charakter proponowanych rozwiązań przestrzennych – zastosowanie indywidualnych elementów zabudowy, mebli, ścian ekspozycyjnych, konstrukcji wystawienniczych lub innych rozwiązań zapewniających profesjonalny charakter strefy.

• czytelność i dostępność strefy dla uczestników konferencji – zapewnienie swobodnego dostępu do stoisk, odpowiednich ciągów komunikacyjnych oraz przejrzystego układu przestrzeni.

• spójność wizualna z tematyką konferencji oraz charakterem wydarzenia – nawiązanie do nowoczesnych technologii, innowacyjności, branży lotniczej lub technologii dronowych.

Nie przedstawiono wizualizacji lub przedstawiona koncepcja nie spełnia wymagań określonych w OPZ. 0 pkt

Przedstawiona koncepcja spełnia minimalne wymagania OPZ 2 pkt

Ad 2.

5) Aranżacja strefy EXPO

- a) brak opisu w Koncepcji foteli kubelkowych w strefie spotkań B2B – wskazane w wizualizacji krzeselka są inne niż opisane przez oferenta (inny wygląd oraz kolor jasnożółty),
- b) brak opisu w Koncepcji stolika do strefy EXPO – wskazana wizualizacja stolika jest inna niż opisana przez oferenta (stolik z tworzywa na trzech nogach),
- c) wprowadzenie do strefy zbędnych elementów, tj. 4 stojących prostopadłościanów zamykających stoisko przed uczestnikami konferencji oraz stojaka na ulotki – stoisko dla wystawców ma zapewnić swobodny dostęp uczestników konferencji i jednocześnie umożliwić wystawcom ekspozycję sprzętu związanego z tematyką konferencji; wprowadzenie zbędnego elementu powoduje zmniejszenie przestrzeni ekspozycyjnej, co jest niezgodne z zapisami OPZ,
- d) zapropionowany układ stoisk (4 stoiska plecami do siebie) spowoduje, że odsunięcie stoisk na środek sali wystawienniczej uniemożliwi ustawienie bardzo dużych stoisk wystawców z własną zabudową, a wystawcy ustawieni na bocznych stoiskach nie będą mogli zaprezentować swoich systemów.

VI. Koncepcja ubioru hostess

Ad 1.

f) Koncepcja ubioru hostess – 0-6 pkt.

Ocena będzie dokonywana na podstawie następujących elementów zawartych w Koncepcji aranżacji:

- profesjonalny charakter stroju – dostosowanie ubioru do rangi wydarzenia konferencyjnego oraz reprezentacyjnej roli hostess,
- spójność z tematyką i charakterem wydarzenia – nawiązanie do nowoczesnego, technologicznego charakteru konferencji poświęconej potencjałowi technologii dronowych na Podkarpaciu,
- jednolitość i estetyka prezentowanego wizerunku – zapewnienie spójnego wyglądu personelu obsługującego uczestników wydarzenia,
- funkcjonalność stroju – dostosowanie ubioru do wielogodzinnej obsługi uczestników konferencji, zapewniające swobodę wykonywania obowiązków.

Nie przedstawiono wymaganych dwóch propozycji ubioru lub przedstawione propozycje nie spełniają wymagań określonych w OPZ 0 pkt

Przedstawiono dwie propozycje ubioru spełniające wymagania OPZ oraz zapewniające podstawowy, profesjonalny wygląd hostess 2 pkt

Ad 2.

6) Koncepcja ubioru hostess

- a) zaprezentowany komplet: biała bluzka i turkusowa spódniczka nie stanowi o charakterze biznesowym zapewniającym estetyczny i profesjonalny wygląd podczas świadczonej usługi,
- b) drugi zaprezentowany komplet: ubiór w czerni, brak jakiegokolwiek akcentu kolorystycznego.
- c)

Załącznik nr 1 do SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ)” w pkt II. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

1. W pkt 1.-4. zawiera opis zadań do zrealizowania przez wykonawcę w ramach kompleksowej obsługi technicznej konferencji w podziale na poszczególne daty i miejsca, przy czym w pkt 2.-3. opisano jako zadania szczegółowe dotyczące wyposażenia sali konferencyjnej, sali kongresowej, sali wystawienniczej i foyer, w tym w zakresie elementów ocenianych w ramach sześciu podkryteriów kryterium II – Koncepcji aranżacji.
2. Brzmienie [w pisowni oryginalnej pkt 5. Zadania Wykonawcy na etapie przygotowania oferty (obligatoryjne elementy oferty):
Do składanej oferty cenowej na realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca dołączy obligatoryjnie następujące dokumenty:
 - 1) kosztorys uwzględniający wszystkie zadania składające się na realizację przedmiotu zamówienia, zgodnie z zapisami niniejszego OPZ.
 - 2) Koncepcję aranżacji, która będzie podlegała ocenie przez Zamawiającego.
Koncepcja aranżacji obligatoryjnie zawierać musi następujące opisy i wizualizacje:
 - a) wizualizację ekranu led na sali kongresowej wraz z rozmieszczeniem dodatkowego oświetlenia, o którym mowa w niniejszym OPZ,
 - b) aranżację sceny związaną z organizowaną konferencją poświęconą potencjałowi technologii dronowych na Podkarpaciu,
 - c) wizualizację stolików i foteli kubelkowych, w które zostaną wyposażone: sala konferencyjna, sala kongresowa oraz miejsca spotkań B2B na sali wystawienniczej,

d) wizualizację strefy expo dla wystawców nie posiadających własnych stoisk wystawienniczych, zgodnie z wymaganiami zawartymi w niniejszym OPZ,
e) wizualizację miejsca na spotkania B2B, zgodnie z opisem zawartym w niniejszym OPZ,
f) propozycję min. 2 różnych kompletów odzieży dla hostess obsługujących rejestrację podczas wydarzenia
Koncepcja aranżacji musi zostać przygotowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w niniejszym OPZ. Koncepcja będzie oceniana zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert.

Rozdział XVIII zawiera ponadto następujący opis odnośnie do przyznawania punktacji przez członków komisji przetargowej [pisownia oryginalna]:

Indywidualnie co najmniej trzech członków komisji przetargowej dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium II: Koncepcja aranżacji - 40% – stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Koncepcja aranżacji” zostaną przyznane przez każdego członka komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 40 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie „Koncepcji aranżacji” przedstawionej przez Wykonawcę.

(...)

Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

Po indywidualnej ocenie ofert, poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$Y_n = (Ck1 + Ck2 + Ckn) / Lck$, gdzie:

Y_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

$Ck1$ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez pierwszego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

$Ck2$ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez drugiego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ckn – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez kolejnego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Lck – oznacza liczbę członków komisji przetargowej biorących udział w ocenie ofert (minimum dwóch członków).

(...)

Ze streszczenia oceny oferty Konsorcjum z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 21 lipca 2026 r. oraz formularzy oceny oferty Konsorcjum w kryterium II – Koncepcji aranżacji [załączonych do odwołania, a brakujących w dokumentacji przesłanej przez Zamawiającego] wynika, że ofercie tej przyznano wtedy 11,33 pkt, co jest średnią wynikającą z punktacji przyznanej przez 3 członkinie komisji przetargowej, które przyznały odpowiednio następującą liczbę punktów [w nawiasie liczba pkt przyznanych kolejno w podkryteriach a)-e)]: 12 [4+2+0+2+2+2], 14 [4+0+2+2+2+4] i 8 [2+2+0+2+2+0].

Reasumując, z powyższego wynika, że o ile koncepcja aranżacji była obligatoryjnym dokumentem treści oferty, o tyle jakość opisu i wizualizacji miał być wyłącznie oceniana w ramach kryterium, którego opis dla każdego z sześciu podkryteriów przewidywał w przypadku niespełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia brak punktacji, a dopiero za ich spełnienie w stopniu co najmniej minimalnym przyznanie punktacji. W taki też sposób postąpiła pierwotnie komisja przetargowa i Zamawiający. Natomiast powtórna ocena ofert została dokonana w sposób niezgodny z powyżej przytoczonymi warunkami zamówienia, tj. pewne braki koncepcji aranżacji, zamiast skutkować, w skrajnym przypadku nieprzyznaniem punktacji w jakościowym kryterium oceny, zostały błędnie zakwalifikowane jako niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia będące podstawą do odrzucenia oferty.

Niezależnie od powyższego Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że błędnie stwierdził jako podstawę odrzucenia oferty Konsorcjum: ad 1) a)-b) całkowity brak opisu dodatkowego oświetlenia, brak technicznej możliwości realizacji oświetlenia efektowego, ad 2) brak opisu aranżacji sceny, ad 3) metalowy blat stolika, ad 4) b) wprowadzenia zbędnych elementów, ad 5) a) braku opisu foteli kubelkowych, ad 5) c) wprowadzenia zbędnych elementów, ad 6) a)-b) zastrzeżenia do obu kompletów ubioru. Dodatkowo potwierdza to fakt, że przy powtarzaniu czynności oferta Konsorcjum została oceniona niezgodnie z opisem kryterium.

Odrzucenie wszystkich ofert i unieważnienie postępowania dwa dni po wniesieniu przez Odwołującego odwołania od pierwotnego wyboru najkorzystniejszej oferty, na podstawie ustaleń sprzecznych z udokumentowanymi wcześniejszymi ustaleniami własnej komisji przetargowej, uzasadniając wniosek, że Zamawiający działał instrumentalnie.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które – według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp – należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponieważ poprzednio obowiązująca ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej: „ppzp”} zawierała analogiczne uregulowania, w przeważającej mierze zachowuje aktualność dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle stosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 popzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 popzp. Przy czym ten ostatni przepis miał niemal identyczne brzmienie jak obecnie obowiązujący art. 223 ust. 1 pkt 3 pzp. Różnice sprowadzają się do nieistotnych w okolicznościach tej sprawy zmian terminologii, wynikających z uczynienia obecnie punktem odniesienia dokumentów zamówienia zamiast, jak poprzednio, samej specyfikacji istotnych warunków zamówienia {w skrócie: „SIWZ”}, która z kolei obecnie nazywana jest specyfikacją warunków zamówienia {w skrócie: „SWZ”}. Innymi słowy, na potrzeby dalszego wywodu „SWZ” i „SIWZ” należy poczytać za synonimiczne określenia specyfikacji (istotnych) warunków zamówienia {inaczej w skrócie: „specyfikacji”} jako zasadniczego dokumentu zamówienia opracowywanego przez zamawiających na potrzeby prowadzonego postępowania.

Zarówno w obecnym, jak i poprzednim stanie prawnym co do zasady odrzuceniu podlega oferta, której treść – rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) – nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Innymi słowy zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia. Stąd zamawiający powinien zweryfikować, czy oferowane mu roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają tym wymaganiom co do rodzaju, zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, jakie uznał za istotne dla zaspokojenia jego potrzeb, jeżeli znalazło to odzwierciedlenie w ramach opisu przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem proponowanych warunków umowy).

Aby zapewnić możliwość zweryfikowania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, z jednej strony art. 20 ust. 1 pzp (art. 9 ust. 1 popzp) obliuguje zamawiającego, aby prowadził całe postępowanie o udzielenie zamówienia w formie pisemnej, w tym art. 133 ust. 1 pzp nakazuje udostępnienie specyfikacji (art. 37 ust. 2 popzp), która ma zawierać w szczególności opis przedmiotu zamówienia, określenie terminu wykonania zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, sposób obliczenia ceny oferty, opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, istotne warunki umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz opis sposobu przygotowania ofert (art. 134 ust. 1 pkt 4, 6, 14, 17, 18, 20; art. 36 ust. 1 pkt 3, 4, 10, 12 13 i 16 popzp). Z drugiej strony art. 63 ust. 1 i 2 pzp zastrzega pod rygorem nieważności dla oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia formę elektroniczną (art. 10a ust. 5 popzp, przy czym w jeszcze dawniejszym stanie prawnym była to forma pisemna pod rygorem nieważności), a według art. 218 ust. 2 pzp treść takiej oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia (w art. 82 ust. 3 popzp mowa była o zgodności treści oferty z treścią specyfikacji).

W doktrynie i orzecznictwie przyjęło się stanowisko, że rozumienie terminu oferta należy opierać na art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym jest nią oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Z uwagi na odpłatny charakter zamówień publicznych, nieodzownym elementem treści oferty będzie zawsze określenie ceny za jaką wykonawca zobowiązuje się wykonać zamawiane świadczenie. W pozostałym zakresie to zamawiający określa w specyfikacji wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i warunkami umowy. W szczególności nie budzi wątpliwości, że zamawiający może wymagać skonkretyzowania producenta i oznaczenia indywidualizującego przedmiot oferty np. przez wymaganie podania producenta, marki, typu modelu itp. oferowanego urządzenia. W takim przypadku należy uznać te informacje za stanowiące elementy treści umowy podmiotowo istotne (*accidentalia negotii*).

Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie warunkami zamówienia. Przy czym o ile art. 223 ust. 1 pzp (87 ust. 1 popzp) uprawnia zamawiającego w toku badania i oceny ofert do zażądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, o tyle zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz – z zastrzeżeniem ust. 2 (oraz szczególnego trybu dialogu konkurencyjnego) – dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Jednocześnie z art. 223 ust. 2 pkt 1-3 pzp (art. 87 ust. 2 pkt 1-3 popzp) wynika nakaz poprawienia przez zamawiającego w ofercie zarówno oczywistych omyłek pisarskich czy

rachunkowych, jak i innych omyłek, polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, jeżeli poprawienie tych nieoczywistych omyłek nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W konsekwencji nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji nie zawsze może być podstawą odrzucenia oferty, gdyż odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

Zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w zażądanych – na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105 (certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) ustawy pzp (przy czym ten ostatni art. jest odpowiednikiem regulacji zawartej w art. 25 ust. 2 pkt 2 popzp) – przez zamawiającego i składanych przez wykonawcę – co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) – przedmiotowych środkach dowodowych. Stąd zostały one zdefiniowane w art. 6 pkt 20 ustawy pzp jako środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

W ustalonych powyżej okolicznościach w żaden z powyższych sposobów nie została wypełniona hipoteza normy objętej art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w odniesieniu do podstawy faktycznej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, więc zarzut naruszenia tego przepisu przez Zamawiającego potwierdził się. Jednocześnie Zamawiający mógłby uniknąć tego błędu, gdyby skorzystał z uprawnień wynikającego z art. 223 ust. 1 ustawy pzp i uprzednio wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.

W konsekwencji Zamawiający naruszył zarówno art. 239 ust. 1, jak i art. 255 pkt 2 ustawy pzp, gdyż zamiast dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach tego zamówienia, unieważnił prowadzone postępowanie, błędnie stwierdzając, że wszystkie złożone w nim oferty podlegały odrzuceniu.

Sposób działania Zamawiającego wypełnia również hipotezę normy wynikającej z art. 16 pkt 1 i 2, gdyż ponowna ocena ofert została przeprowadzona w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz nieprzejrzystości.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 255 pkt 2 ustawy pzp miało wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia, stąd – działając na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a oraz b ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony przez Odwołujących wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do ustalonego wyniku sprawy, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążono nimi Zamawiającego.