

WYROK

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KABUD Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe M.K., M-BUD M.Ż. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Zachodniopomorskiej Strefy Centralnej z siedzibą w Drawsku Pomorskim przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Zakład Handlowo-Usługowy A.J.

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KABUD Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe M.K., M-BUD M.Ż. i zalicza wpoczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia KABUD Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe M.K., M-BUD M.Ż. kwoty: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3712/26

UZASADNIENIE

Związek Zachodniopomorskiej Strefy Centralnej z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Rozwój infrastruktury turystycznej w dorzeczu rzek Drawy i Regi” (znak postępowania: ZP.271.3.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00218750.

W dniu 29 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części V złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia KABUD Przedsiębiorstwo handlowo-usługowe M.K., M-BUD M.Ż. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w części V postępowania, polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Handlowo-Usługowego A.J., pomimo nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w pozacenowym kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”;
- przyznaniu ofercie Odwołującego 0 punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, mimo wskazania w treści oferty czterech konkretnych robót budowlanych stanowiących podstawę punktacji;
- zaniechaniu zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienie i udokumentowanie informacji dotyczących czterech robót już wskazanych w ofercie, chociaż przedstawienie dokumentów potwierdzających nie prowadziłoby do zmiany osoby kierownika budowy, wskazania nowych robót ani jakiegokolwiek zmiany treści deklaracji punktowej;
- przekazaniu zawiadomienia o wyborze zawierającego nieprawdziwe i niewystarczające uzasadnienie oceny oferty Odwołującego w postaci stwierdzenia „0 inwestycji = 0 punktów”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego na podstawie rygoru niewynikającego jednoznacznie z dokumentów zamówienia, tj. przyjęcie, że dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót wskazanych w pkt 5.2.2 SWZ musiały zostać złożone wraz z ofertą pod rygorem przyznania 0 punktów, podczas gdy SWZ nie określała ani terminu i trybu złożenia tych dokumentów, ani formy, w jakiej miały być przedstawione, ani skutku ich niezłożenia wraz z ofertą, a jednocześnie wprost wiązała skutek w postaci 0 punktów wyłącznie z niewypełnieniem informacji o doświadczeniu w załączniku nr 1 do SWZ;

2. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie czterech robót

budowlanych jednoznacznie zadeklarowanych w ofercie, mimo że takie działanie nie prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty ani do złożenia nowej oferty, lecz wyłącznie do zweryfikowania prawdziwości informacji zamieszczonych przed upływem terminu składania ofert;

3. art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprzedstawienie należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny oferty Odwołującego, w szczególności przez stwierdzenie, że Odwołujący wykazali „0 inwestycji”, podczas gdy w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 5a wskazali cztery konkretne inwestycje, a Zamawiający nie podał, że przyczyną odmowy przyznania punktów był brak dokumentów potwierdzających, nie wskazał podstawy przyjętego rygoru ani nie odniósł się do treści złożonej oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zakładu Handlowo-Usługowego A.J. w części V postępowania;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części V postępowania;
3. nakazanie Zamawiającemu, w ramach powtórzonej czynności badania i oceny ofert, zwrócenia się do Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie i przedstawienie dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych wskazanych w ofercie Odwołującego, bez dopuszczenia zmiany osoby kierownika budowy, zmiany wskazanych robót lub dodania nowych realizacji;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej punktowej oceny oferty Odwołujących w kryterium „Doświadczenie kierownika budowy”, z uwzględnieniem wyników weryfikacji dokumentów odnoszących się wyłącznie do realizacji wskazanych w ofercie;
5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze spisem kosztów złożonym na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 31 lipca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawca Zakład Handlowo-Usługowy A.J. wniósł o:

- 1) odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionuje jednoznaczność i kompletność postanowień pkt 5.2.2 SWZ oraz katalogu dokumentów składanych wraz z ofertą – jako spóźnione wobec terminu z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp; ewentualnie – o pominięcie tej argumentacji jako spóźnionej;
- 2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, a w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 – oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 12 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba oddaliła przy tym wniosek Przystępującego o częściowe odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, tj. w zakresie, w jakim Odwołujący kwestionuje jednoznaczność i kompletność postanowień pkt 5.2.2 SWZ oraz katalogu dokumentów składanych wraz z ofertą – jako spóźnione. Izba ma na względzie, że tego typu spory – dotyczące przyznania punktacji w ramach kryterium oceny ofert (jak w niniejszym przypadku), ale też odnośnie np. spełnienia warunku udziału w postępowaniu czy zgodności oferowanego przedmiotu z wymogami OPZ – częstokroć nie mogą pomijać kwestii interpretacji ustalonych wcześniej zapisów SWZ. Różnice w wykładni treści SWZ pomiędzy wykonawcami lub pomiędzy wykonawcą a zamawiającym w wielu przypadkach uwidaczniają się dopiero przy wyniku postępowania. O ile więc odwołanie nie zmierza do zakwestionowania zasadności wprowadzenia danej treści do SWZ na etapie rozstrzygnięcia postępowania, a jedynie do wywiedzenia korzystnych dla siebie interpretacji danego postanowienia, nie sposób uznać, że jest ono spóźnione.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.

1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Zakład Handlowo-Usługowy A.J.. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Zakład Handlowo-Usługowy A.J. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie pn. „Rozwój infrastruktury turystycznej w dorzeczu rzek Drawy i Regi”. Zamówienie podzielono na pięć części.

W Rozdziale III pkt 5 SWZ, Zamawiający wskazał, że w zakresie każdej z części zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

W pkt 5.2.2. dotyczącym kryterium oceny DOŚWIADCZENIE kierownika budowy dla części V, Zamawiający wskazał, że „*ocenając doświadczenie kierownika budowy, weźmie pod uwagę doświadczenie kierownika budowy/kierownika robót uzyskane w wykonaniu robót budowlanych przebudowy, rozbudowy, budowy obiektów użyteczności publicznej lub mieszkalnych o wartości minimum 3,5 mln zł brutto. Zamawiający przyzna punkty dla zadeklarowanego doświadczenia potwierdzonego dokumentami o należyтым wykonaniu robót budowlanych (referencje, protokoły odbioru, inne wystawione przez inwestora).*”

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia w załączniku nr 1 w następujący sposób:

Wykonawca deklaruje doświadczenie kierownika budowy/robót w załączniku nr 1 do SWZ „doświadczenie Kierownika Budowy”. Nie wypełnienie w załączniku nr 1 doświadczenia kier. bud. skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Zamawiający informuje, że informacja o doświadczeniu kierownika budowy nie podlega uzupełnieniu. Oferta może otrzymać maksymalnie 40 pkt w zakresie kryterium doświadczenie kierownika budowy.

Odwołujący w formularzu ofertowym – załączniku nr 1 do SWZ – wskazał M.K. oraz cztery konkretne roboty budowlane, podając ich nazwy, inwestorów, wartości, okresy realizacji i pełnioną funkcję. Były to:

1. „Ochrona cennych siedlisk Drawieńskiego Parku Narodowego oraz przyległych obszarów Natura 2000 poprzez relokację ruchu turystycznego na szlak wodny Mierzęcka Struga – etap II”, część I – budowa infrastruktury turystycznej w Dobiegniewie i Łęczynie, wartość 7.004.170,70 zł brutto, inwestor: Gmina Dobiegniew;
2. „Zagospodarowanie terenu promenady przy ul. Szkolnej i Dworskiej wraz z budową pomostu przy ul. Lipowej w Chociwlu”, wartość 5.246.000,00 zł brutto, inwestor: Gmina Chociwle;
3. „Zagospodarowanie plaży w miejscowości Długie wraz z infrastrukturą techniczną i rozwiązaniami retencyjnymi”, wartość 4.499.999,99 zł brutto, inwestor: Gmina Strzelce Krajeńskie;
4. budowa budynku Gminnego Centrum Kultury i Turystyki Lokalnej wraz z zagospodarowaniem terenu, wartość 7.470.000,00 zł brutto, inwestor: Gmina Krzęcin.

Do oferty Odwołujący nie załączył żadnego dokumentu (referencji, protokołu odbioru, innych wystawionych przez inwestora) o należyтым wykonaniu którejkolwiek z ww. robót budowlanych.

W zawiadomieniu z dnia 24 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował, że w zakresie części V zamówienia, przyznał Odwołującemu 60 punktów za cenę oraz 0 punktów za doświadczenie, opisując wynik jako „0 inwestycji = 0 punktów”. Za najkorzystniejszą uznał ofertę Zakładu Handlowo-Usługowego A.J., która otrzymała 69,58 punktu, w tym 10 punktów za dwie inwestycje.

W art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp wyrażono podstawowe zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości oraz zasadę proporcjonalności.

W art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wskazano, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Według art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Jak stanowi art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Oddaleniu po pierwsze podlegał **zarzut nr 1**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego na podstawie rygoru niewynikającego jednoznacznie z dokumentów zamówienia, tj. przyjęcie, że dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót wskazanych w pkt 5.2.2 SWZ musiały zostać złożone wraz z ofertą pod rygorem przyznania 0 punktów, podczas gdy SWZ nie określała ani terminu i trybu złożenia tych dokumentów, ani formy, w jakiej miały być przedstawione, ani skutku ich niezłożenia wraz z ofertą, a jednocześnie wprost wiązała skutek w postaci 0 punktów wyłącznie z niewypełnieniem informacji o doświadczeniu w załączniku nr 1 do SWZ.

W sprawie nie było spornym, iż do oferty Odwołujący nie załączył żadnego dokumentu (referencji, protokołu odbioru, innych wystawionych przez inwestora) o należyтым wykonaniu którejkolwiek z robót budowlanych wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ (formularz ofertowy) na potrzeby przyznania punktacji w ramach kryterium oceny ofert doświadczenia kierownika. Odwołujący nie kwestionował przy tym, że z pkt 5.2.2 SWZ wynika potrzeba potwierdzenia zadeklarowanego doświadczenia dokumentami należytego wykonania robót. Słusznie więc Odwołujący zidentyfikował, że spór nie dotyczył tego, czy doświadczenie miało zostać zweryfikowane, a tego, czy dokumentacja postępowania jednoznacznie nakazywała dołączenie referencji, protokołów odbioru lub innych dokumentów inwestora już do oferty i czy ustanawiała za ich brak automatyczny rygor 0 punktów. Odwołujący załączył do odwołania protokoły odbiorów końcowych robót budowlanych wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ. Odwołujący nie przedstawił żadnego formalnego wniosku dowodowego związanego z tymi dokumentami, nie jest wiadomym na jaką okoliczność zostały one złożone, stąd nie sposób traktować tych dokumentów jako dowodów. Niezależnie od tego należy dodać, że nie było samo w sobie spornym to, czy wskazane przez Odwołującego w formularzu ofertowym roboty budowlane faktycznie zostały wykonane, czy wykonano je należyście, czy takie dokumenty istniały i były w posiadaniu Odwołującego przed złożeniem oferty, lecz Odwołujący umyślnie, będąc z przekonaniem o braku konieczności ich załączenia do oferty, tego nie uczynił. Te okoliczności leżą poza przedmiotowym sporem, który sprowadzał się, do prawidłowej wykładni postanowień SWZ, a w szczególności brzmienia pkt 5.2.2 SWZ.

W ocenie Izby Odwołujący błędnie utożsamiał „informację o doświadczeniu kierownika budowy” wyłącznie z zadeklarowanym doświadczeniem kierownika budowy w załączniku nr 1 do SWZ. Wyjawszy rzecz jasną sporną kwestię samego momentu przedłożenia, niespornym jest, że pkt 5.2.2 SWZ dla przyznania punktacji wymagał nie tylko podania informacji w załączniku nr 1 do SWZ (zadeklarowane doświadczenie kierownika w wykonaniu robót), ale również przedłożenia stosownych dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót. W przekonaniu Izby niepodlegająca uzupełnieniu „informacja o doświadczeniu kierownika budowy”, o której mowa w pkt 5.2.2 SWZ to pełna informacja pozwalająca Zamawiającemu na przyznanie punktacji – tj. nie tylko sama deklaracja doświadczenia w formularzu ofertowym, ale też wymagane potwierdzenie należytego wykonania robót. Izba stoi na stanowisku, że informacje podlegające ocenie w ramach kryteriów pozacenowych nie podlegają uzupełnieniu ani modyfikacji po upływie terminu składania ofert. Użyte przez Zamawiającego sformułowanie „informacja o doświadczeniu kierownika budowy nie podlega uzupełnieniu” jest zatem jasna – wykonawca chcący uzyskać punkty w tym kryterium zobowiązany jest przedstawić pełnię informacji wraz z ofertą, gdyż tych informacji nie będzie można uzupełnić. Nie zmienia tego dodatkowe wskazanie Zamawiającego w pkt 5.2.2 SWZ, że niewypełnienie w załączniku nr 1 doświadczenia skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Odwołujący był świadomy, że dla przyznania punktacji niezbędne jest nie tylko wypełnienie doświadczenia w załączniku nr 1 do SWZ, ale też przedłożenie przykładowo referencji lub protokołu odbioru. Pomijając merytoryczne aspekty deklarowanego doświadczenia (tj. że deklarowane doświadczenie nie wpisuje się w wymagane doświadczenie przez Zamawiającego w pkt 5.2.2 SWZ), z formalnego punktu widzenia nieprzyznanie punktów w ramach kryterium mogło wynikać więc nie tylko z niepodania doświadczenia w tabeli w załączniku nr 1 do SWZ, ale właśnie również z niezłączenia wymaganego potwierdzenia należytego wykonania robót.

Odnosząc się do tego, że Zamawiający w rozdziale II podrozdziale 9 SWZ zamieścił szczegółowy katalog „dokumentów składanych razem z ofertą”, w którym wymienił ofertę, oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, pełnomocnictwo,

oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, formularz cenowy, zobowiązanie podmiotu trzeciego, wadium, wykaz rozwiązań równoważnych, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i załącznik nr 1, a nie wymieniał natomiast referencji, protokołów odbioru ani innych dokumentów inwestora składanych na potrzeby kryterium punktowego, należy zwrócić uwagę przede wszystkim, że podrozdział 9 dotyczy „wykazu podmiotowych środków dowodowych”, w ramach których został zawarty katalog „dokumentów składanych razem z ofertą”. Natomiast, co bezsporne, informacje składane na potrzeby przyznania punktacji w ramach kryterium do podmiotowych środków dowodowych nie należą. Stąd też niewymienienie takich dokumentów w katalogu podmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą nie powinno dziwić. Poza tym, o ile w ocenie Izby, aby otrzymać punktację w ramach kryterium niezbędnym było złożenie wraz z ofertą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót, które dotyczyły deklarowanego doświadczenia kierownika budowy, tym niemniej ich złożenie samo w sobie nie było wymagane dla ważności oferty. Dlatego też, brak przykładowej referencji na potrzeby kryterium nie nosiłby skutku w postaci odrzucenia oferty, a jedynie braku przyznania punktów. Raz jeszcze wskazać należy, że Zamawiający opisał kryterium oceny ofert – doświadczenie kierownika budowy oraz sposób oceny ofert w ramach kryterium w pkt 5.2.2 SWZ. W tym postanowieniu jasno wyraził oczekiwania co do informacji koniecznych przyznaniu punktacji (deklaracja doświadczenia w tabeli w załączniku nr 1 do SWZ oraz dokument potwierdzający należyte wykonanie roboty wskazanej w tabeli) oraz literalnie poinformował, że informacje nie będą podlegać uzupełnieniu.

Odwołujący zwrócił też uwagę, że nie tylko on, ale także inni wykonawcy, z wyjątkiem Przystępującego, nie otrzymali punktów w ramach kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia kierownika budowy. Okoliczność ta nie może jednak pozostawać w oderwaniu od powyższych ustaleń Izby odnoszących się wprost do wiążącej wykonawców treści SWZ. Ponadto, nie wszyscy wykonawcy zinterpretowali zapis w ten sam sposób, bowiem co bezsporne, Przystępujący załączył dokumenty wraz z ofertą, dzięki czemu uzyskał punktację.

Z powyższych względów zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Skoro w ocenie Izby treść SWZ wymagała przedłożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót wskazanych w pkt 5.2.2 SWZ na potrzeby przyznania punktacji w ramach kryterium oceny ofert doświadczenia kierownika, a bezspornie Odwołujący z ofertą takich dokumentów nie przedłożył, już powyższe powoduje, że oddaleniu podlegał także **zarzut nr 2**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie czterech robót budowlanych jednoznacznie zadeklarowanych w ofercie, mimo że takie działanie nie prowadziłoby do uzupełnienia treści oferty ani do złożenia nowej oferty, lecz wyłącznie do zweryfikowania prawdziwości informacji zamieszczonych przed upływem terminu składania ofert.

Tym niemniej należy dodać, że wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót wskazanych w tabeli w załączniku nr 1 do SWZ, których podstawy Odwołujący upatrywał w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, nie może zdaniem Izby znaleźć zastosowania. Stąd też zarzut zaniechania skierowania takiego wezwania przez Zamawiającego należy postrzegać jako niezasadny. Treść art. 223 ust. 1 ustawy Pzp literalnie dopuszcza wyłącznie możliwość przedstawienia wyjaśnień. Jednocześnie, przepis ten wprost zakazuje prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści (z wyjątkiem poprawiania w ofercie omyłek na mocy art. 223 ust. 2 ustawy Pzp). W przedmiotowym stanie faktycznym nie chodzi o ewentualną konieczność wyjaśnienia pewnych kwestii, a wyłącznie o brak wymaganych dokumentów, które należało przedstawić wraz z ofertą. Dlatego też dopuszczenie takiej możliwości Odwołującemu, aby w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przedłożył Zamawiającemu dokumenty niezbędne dla przyznania punktacji w ramach kryterium pozacenowego, stanowiłoby nieuprawnione obejście zasady niezmienności treści oferty poprzez jej uzupełnienie.

Uwzględniając powyższe – Izba oddaliła zarzut nr 2.

Oddaleniu podlegać musiał również **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprzedstawienie należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny oferty Odwołującego, w szczególności przez stwierdzenie, że Odwołujący wykazali „0 inwestycji”, podczas gdy w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 5a wskazali cztery konkretne inwestycje, a Zamawiający nie podał, że przyczyną odmowy przyznania punktów był brak dokumentów potwierdzających, nie wskazał podstawy przyjętego rygoru ani nie odniósł się do treści złożonej oferty.

Przypomnieć należy, że Zamawiający w zestawieniu tabelarycznym przedstawił punktację (łącną oraz w ramach kryterium cena i kryterium doświadczenie kierownika budowy) przyznaną poszczególnym ofertom wykonawców, wskazując, że Odwołujący za 0 inwestycji otrzymał 0 punktów w kryterium pozacenowym. Odwołujący nie miał żadnych wątpliwości i prawidłowo zidentyfikował przyczynę nieuzyskania punktacji pomimo przedstawienia w załączniku nr 1 do SWZ czterech robót budowlanych, a mianowicie, że powodem takim było nieprzedłożenie wraz z ofertą dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych robót. Nawet zatem, gdyby czysto hipotetycznie uznać, że Zamawiający

naruszył art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp poprzez niedoprecyzowanie podanego uzasadnienia oceny oferty Odwołującego, to naruszenie takie nie miałoby wpływu na wynik postępowania, co jest warunkiem niezbędnym do uwzględnienia zarzutu (por. art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp). Tym niemniej, w ocenie Izby podane uzasadnienie wypełniało dyspozycję art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Tak przedstawione uzasadnienie przez Zamawiającego należy uznać za wystarczające i nie różniące się zasadniczo od standardowych uzasadnień wyboru oferty najkorzystniejszej przedstawianych przez zamawiających w innych postępowaniach. Z tego tytułu zarzut nr 3 też musiał zostać oddalony.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....