

WYROK

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu

31 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę AG-Complex Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Piaseczno - Urząd Miasta i Gminy Piaseczno przy udziale uczestnika wykonawcy Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę AG-Complex Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3633/26

Uzasadnienie

Gmina Piaseczno - Urząd Miasta i Gminy Piaseczno (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie prac związanych

z bieżącym utrzymaniem placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów usytuowanych na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2026

i 2027 r.”, nr referencyjny postępowania: 38/2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2026 r.; numer publikacji ogłoszenia: 328174-2026; numer wydania Dz.U. S: 92/2026.

W dniu 14 lipca 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej - Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej „Sorted” lub „przystępujący”).

W dniu 24 lipca 2026 r. wykonawca AG-Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie na tę czynność, zarzucając zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sorted oraz uznanie,

że wykonawca ten spełnia określony w części II ust. 1 lit. d.2 SWZ warunek udziału

w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo że ze złożonego przez Sorted Wykazu osób oraz z dokumentów dotyczących zadań wskazanych w tym Wykazie wynika, że:

- osoba wskazana do pełnienia funkcji kierownika robót - W.K. - nie posiada wymaganego minimum dwuletniego doświadczenia zawodowego w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych, w tym drzew, oraz prowadzeniem akcji zimowej;

- osoby wskazane do wykonywania czynności naprawczych, konserwacyjnych

i remontowych - D.D. i R.S. - nie posiadają wymaganego minimum dwuletniego doświadczenia w realizacji zadań związanych z bieżącym utrzymaniem publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych oraz prowadzeniem akcji zimowej;

albowiem zrealizowane zadania - przedstawione przez Sorted na potwierdzenie doświadczenia wymienionych osób

- albo nie odpowiadają przedmiotowo zakresowi doświadczenia wymaganego przez zamawiającego, gdyż dotyczyły wyłącznie pielęgnacji zieleni lub drzew, robót budowlanych albo obowiązków wynikających z gwarancji dotyczącej umowy na roboty budowlane, albo odpowiadają temu zakresowi jedynie częściowo, albo były realizowane przez okres istotnie krótszy niż wymagane 24 miesiące, przy czym okresy realizacji części z tych zadań nakładały się na siebie i zgodnie

z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) nie mogły być sumowane;

ewentualnie, z ostrożności procesowej - na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

1a) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Sorted do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Wykazu osób

w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału określonego w części II ust. 1 lit. d.2 SWZ, ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania

do wyjaśnień, pomimo że treść złożonego Wykazu osób oraz dokumentacja wskazanych w nim zadań nie potwierdzały posiadania przez W.K., D.D. i R.S. wymaganych co najmniej 24 miesięcy doświadczenia odpowiadającego zakresowi tego warunku;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Sorted z postępowania, zaniechanie odrzucenia jego oferty oraz wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten, wskazując w złożonym Wykazie osób zadania mające potwierdzać doświadczenie W.K., D.D. i R.S., przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd co do zakresu oraz okresu doświadczenia tych osób, a w konsekwencji co do spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w części II ust. 1 lit. d.2 SWZ, w szczególności poprzez przypisanie wskazanym zadaniom doświadczenia w bieżącym utrzymaniu publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych oraz prowadzeniem akcji zimowej, mimo że zadania te nie odpowiadały

w całości wymaganemu zakresowi, obejmowały prace przy drzewach, roboty budowlane lub obowiązki wynikające z gwarancji dotyczącej umowy na roboty budowlane albo były realizowane przez okres niewystarczający do potwierdzenia wymaganych 24 miesięcy doświadczenia, wskutek czego Sorted, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, ewentualnie - w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego, gdyż doprowadziło do uznania warunku udziału za spełniony, zaniechania wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty oraz wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;

3)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1, art. 14 ust. 1, art. 14 ust. 2 pkt 2 oraz art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”), a także art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sorted mimo że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedstawianiu przez tego wykonawcę, w celu przysporzenia sobie korzyści w postaci uzyskania zamówienia, nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd wiadomości dotyczących świadczonych przez niego usług oraz kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, poprzez wskazanie w Wykazie osób, że W.K., D.D. i R.S. posiadają wymagane co najmniej dwuletnie doświadczenie w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych oraz prowadzeniem akcji zimowej, podczas gdy zadania wskazane na potwierdzenie tego doświadczenia, oceniane zgodnie z ich rzeczywistym zakresem i okresem realizacji, nie potwierdzają nabycia przez wymienione osoby doświadczenia odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu, a przedstawienie tych informacji umożliwiło Sorted uzyskanie nieuzasadnionej przewagi nad wykonawcami rzetelnie wykazującymi spełnianie warunków udziału, naruszając lub co najmniej zagrażając ich interesom.

Odwołujący, w oparciu o przedstawione wyżej zarzuty, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym: odrzucenia oferty Sorted

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, wykluczenia wykonawcy Sorted

z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (ewentualnie art. 109

ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp;

3)dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania,

wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 10 sierpnia 2026 r. - Odpowiedź na odwołanie, w którym odniósł się do zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniał swój interes we wniesieniu odwołania wskazując, że złożył swoją ofertę w postępowaniu, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Gdyby zamawiający działał zgodnie z przepisami - to oferta odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu, co umożliwiłoby odwołującemu uzyskanie zamówienia. Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy godzi zatem w interes odwołującego i może narazić go na szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia i nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał swój interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła inne dowody, o przeprowadzenie których wnosił odwołujący, na okoliczności przez niego wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zamieszczonym w SWZ: Część I -Ogólne założenia postępowania, lit. B. Przedmiot zamówienia jest wykonanie prac związanych z bieżącym utrzymaniem placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów usytuowanych na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2026 i 2027 r. Przedmiotem zamówienia jest: wykonanie prac związanych z utrzymaniem, kontrolą, konserwacją placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów wymienionych w Załączniku nr 3a oraz 3b do umowy, zlokalizowanych na terenie Gminy Piaseczno.

Ponadto, w zakresie zarzutów objętych odwołaniem, ustalono następujący stan faktyczny.

Zgodnie z treścią warunku opisanego w Części II - Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia zamawiający postawił następujące warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: dysponuje personelem, w skład którego wchodzi minimum:

1) 1 osoba pełniąca funkcję kierownika robót, posiadająca wykształcenie wyższe lub średnie oraz minimum 2 letnie doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz

z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzeniem akcji zimowej;

2) minimum 2 osoby, zatrudnione na umowę o pracę, przeszkolone do wykonywania czynności naprawczych, konserwacyjnych i remontowych na placach zabaw i siłowniach plenerowych, posiadające wykształcenie średnie, bądź zawodowe, z min. 2 letnim doświadczeniem

w realizacji zadań związanych z bieżącym utrzymaniem publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych, wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych i prowadzeniem akcji zimowej;

3) 1 osoba posiadająca uprawnienia do pracy na wysokości oraz obsługi sprzętu mechanicznego, ukończony kurs chirurgii i pielęgnacji drzew, arborystyczny lub inny pokrewny oraz przynajmniej 36-miesięczne doświadczenie w wykonywaniu czynności arborysty

i umiejętności cięć pielęgnacyjnych drzew ozdobnych, wykształcenie min. średnie, kierunkowe (ogrodnictwo, architektura krajobrazu, leśne, rolnicze lub inne pokrewne).

Wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego,

w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości wraz informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - stanowił

Załącznik nr E do SWZ.

Zgodnie z treścią tego Załącznika wykonawca miał podać dane, niezbędne celem dokonania przez zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba ustaliła, że swoje oferty w postępowaniu złożyło dwóch wykonawców: odwołujący i przystępujący.

Wykonawca Sorted, wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych złożył między innymi Wykaz osób (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr E do SWZ), w którym podał następujące informacje dotyczące osób skierowanych do wykonania zamówienia:

1)W.K. - kierownik robót

Uprawnienia: wykształcenie wyższe, kierunek technologia drewna dyplom nr 10524; data wydania: 08.02.2013 r.

Wymagane doświadczenie:

1. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem oraz pielęgnacją i zakładaniem zieleni na terenie parków, skwerów i zieleńców będących

w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2025 r.” - część 3 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 20.02.2025 r. - 31.12.2025 r. 1 326 052,94 zł brutto

2. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z pielęgnacją, utrzymaniem

i zakładaniem zieleni na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2024 r.” - część 2 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 02.04.2024 r.

- 31.12.2024 r. 917 509,68 zł brutto

3. „Utrzymanie zieleni parkowej Dzielnicy Ursynów - z podziałem na zadania: Zadanie 1. Park im. R. Kozłowskiego” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz

z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzeniem akcji zimowej 27.02.2026 - nadal - 1 054 055,17 zł brutto

4. „Wykonanie prac związanych z bieżącym utrzymaniem placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów, usytuowanych na terenach będących

w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2026 r. Piaseczno” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 30.03.2026 r. - 10.05.2026 r. 131 580,00 zł. brutto

5. „Poprawa jakości środowiska poprzez kompleksowy rozwój terenów zielonych

w Pruszkowie – etap II” (Zagospodarowanie zieleni przyulicznej ul. Staszica)

- doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 06.09.2021 – nadal - 1 075 500,00 zł. brutto

6. „Kraina Przygód – rewitalizacja Ogrodu Jordanowskiego przy Al. 600-lecia

w Sochaczewie” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 28.04.2024 - nadal 8 712 528,58 zł.

Stosunek wykonawcy do dysponowania osobą: zasób własny.

2)D.D. - pracownik do wykonywania czynności naprawczych, konserwacyjnych i remontowych

Wykształcenie min. średnie

Wymagane doświadczenie:

1. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem oraz pielęgnacją i zakładaniem zieleni na terenie parków, skwerów i zieleńców będących

w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2025 r.” - część 1 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 20.02.2025 r. - 31.12.2025 r. 1 617 737,64 zł brutto

2. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z pielęgnacją, utrzymaniem

i zakładaniem zieleni na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2024 r.” - część 2 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 02.04.2024 r.

- 31.12.2024 r. 917 509,68 zł brutto

3. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów, usytuowanych na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2026 r.” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 30.03.2026 r. - 10.05.2026 r. 131 580,00 zł brutto

4. „Utrzymanie zieleni parkowej Dzielnicy Ursynów- z podziałem na zadania: Zadanie 1. Park im. R. Kozłowskiego” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzeniem akcji zimowej 27.02.2026 - nadal - 1 054 055,17 zł brutto

5. „Poprawa jakości środowiska poprzez kompleksowy rozwój terenów zielonych w Pruszkowie - etap II” (Zagospodarowanie zieleni przyulicznej ul. Staszica)

- doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 06.09.2021 – nadal - 1 075 500,00 zł. brutto

6. „Kraina Przypad – rewitalizacja Ogrodu Jordanowskiego przy Al. 600-lecia

w Sochaczewie” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 28.04.2024 - nadal 8 712 528,58 zł.

Stosunek wykonawcy do dysponowania osobą: aktualnie dysponuję, umowa o pracę.

3)R.S. - pracownik do wykonywania czynności naprawczych, konserwacyjnych i remontowych

Wykształcenie min. średnie

Wymagane doświadczenie:

1. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem oraz pielęgnacją i zakładaniem zieleni na terenie parków, skwerów i zieleńców będących

w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2025 r.” - część 3 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 20.02.2025 r. - 31.12.2025 r. 1 326 052,94 zł brutto

2. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z pielęgnacją, utrzymaniem

i zakładaniem zieleni na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2024 r.” - część 2 - doświadczenie zawodowe w realizacji utrzymania sanitarnego, pielęgnacji roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzenia akcji zimowej 02.04.2024 r.

- 31.12.2024 r. 917 509,68 zł brutto

3. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z utrzymaniem placów zabaw, siłowni plenerowych i placów zabaw dla psów, usytuowanych na terenach będących

w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2026 r.” - doświadczenie zawodowe

w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 30.03.2026 r. - 10.05.2026 r. 131 580,00 zł brutto

4. „Utrzymanie zieleni parkowej Dzielnicy Ursynów- z podziałem na zadania: Zadanie 1. Park im. R. Kozłowskiego” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz

z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych w tym drzew i prowadzeniem akcji zimowej 27.02.2026 - nadal - 1 054 055,17 zł brutto

5. „Poprawa jakości środowiska poprzez kompleksowy rozwój terenów zielonych

w Pruszkowie - etap II” (Zagospodarowanie zieleni przyulicznej ul. Staszica)

- doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 06.09.2021 – nadal - 1 075 500,00 zł. brutto

6. „Kraina Przypad – rewitalizacja Ogrodu Jordanowskiego przy Al. 600-lecia

w Sochaczewie” - doświadczenie zawodowe w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych innych terenów rekreacyjnych 28.04.2024 - nadal 8 712 528,58 zł.

Stosunek wykonawcy do dysponowania osobą: aktualnie dysponuję, umowa o pracę.

4)P.G. - arborysta

Wykształcenie wyższe, kierunek rolnictwo; posiada uprawnienia certyfikowanego inspektora drzew - certyfikat nr CID/132/2017; data wydania: 21.03.2017 r. kwalifikacje

nr 003495 w zakresie: ukończony kurs chirurgii i pielęgnacji drzew lub pokrewny

- „European Tree Worker”; data wydania: 19.10.2012 r.; posiada uprawnienia do pracy na wysokości oraz obsługi sprzętu mechanicznego wykształcenie wyższe, kierunek rolnictwo dyplom nr 20894; data wydania: 12.06.2008 r.

Wymagane doświadczenie:

1. Miasto Białystok „Cięcia pielęgnacyjne i wycinka drzew i krzewów w pasach drogowych, na działkach gminnych oraz na terenie cieków wodnych” - doświadczenie

w wykonywaniu czynności arborysty i umiejętności cięć pielęgnacyjnych drzew ozdobnych 01.01.2021 r. - 31.12.2023 r. 3 859 590,50 zł brutto

2. Miasto i Gmina Piaseczno „Wykonanie prac związanych z pielęgnacją, utrzymaniem i zakładaniem zieleni na terenach będących w administrowaniu przez Gminę Piaseczno w 2024 r.” - część 2 - doświadczenie w wykonywaniu czynności arborysty i umiejętności cięć pielęgnacyjnych drzew ozdobnych 02.04.2024 r. - 31.12.2024 r. 917 509,68 zł brutto

Stosunek wykonawcy do dysponowania osobą: aktualnie dysponuję, zasób własny.

Pod tabelą zamawiający zamieścił następującą uwagę: Zamawiający wymaga, aby wykonawca opisał nabyte doświadczenie osób wymaganych w postępowaniu w taki sposób, żeby było możliwe wyliczenie okresu pełnienia przez te osoby funkcji. Zamawiający informuje, iż okres pełnienia funkcji w tym samym czasie na kilku zadaniach będzie liczony jako jeden okres doświadczenia oraz, że w przypadku braku podania dnia rozpoczęcia i zakończenia pełnienia funkcji, skrajne miesiące nie będą wliczane do okresu doświadczenia.

Zamawiający, na podstawie złożonego Wykazu i przedstawionych w nim informacji uznał, że przystępujący spełnił warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejszej.

Z powyższym nie zgodził się odwołujący, wnosząc swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Izba, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i uczestnika postępowania, a także zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje treść przepisów, które miały znaczenie dla orzekania w niniejszej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (pkt 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (pkt 2) przejrzysty; (pkt 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: (1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub (2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Z kolei zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Ust. 5 stanowi, że jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Z kolei zgodnie z ust. 2 tego przepisu warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: (1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym; (2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; (3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej; (4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) - dalej „Rozporządzenie”:

§ 9 ust. 1 - W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w

zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

pkt 3) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Art. 109 ust. 1 ustawy Pzp wprowadza przesłanki wykluczenia wykonawcy (pkt 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (pkt 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Z kolei w myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym - strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej), na podstawie wskazanych dowodów, o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania.

Mając na uwadze zakres zarzutów, podnoszoną przez odwołującego argumentację, jak też dokumentację postępowania i przedłożone dowody Izba doszła do przekonania, że nie potwierdził się żaden z zarzutów odwołującego.

W pierwszej kolejności odwołujący podnosił, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Sorted oraz uznał, że ten spełnia określony w części II ust. 1 lit. d.2 SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, pomimo że ze złożonego przez Sorted Wykazu osób oraz z dokumentów dotyczących zadań wskazanych w tym Wykazie nie wynika, że wymienione tam osoby posiadają doświadczenie opisane w SWZ, przy czym wskazywał, że przedstawione przez Sorted, na potwierdzenie doświadczenia wymienionych osób zadania albo nie odpowiadają przedmiotowo zakresowi doświadczenia wymaganego przez zamawiającego, gdyż dotyczyły wyłącznie pielęgnacji zieleni lub drzew, robót budowlanych albo obowiązków wynikających z gwarancji dotyczącej umowy na roboty budowlane, albo odpowiadają temu zakresowi jedynie częściowo, albo były realizowane przez okres istotnie krótszy niż wymagane 24 miesiące, przy tym okresy realizacji części z tych zadań nakładały się na siebie i zgodnie z postanowieniami SWZ nie mogły być sumowane. W konsekwencji zamawiający naruszył w ten sposób przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący także, z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia wyżej opisanego zarzutu wskazywał, że zamawiający naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zaniechał wezwania Sorted do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Wykazu osób w zakresie potwierdzenia spełniania warunku udziału określonego w części II ust. 1 lit. d.2 SWZ, ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do

wyjaśnień, pomimo że treść złożonego Wykazu osób oraz dokumentacja wskazanych w nim zadań nie potwierdzały posiadania przez wymienione w nim osoby wymaganych co najmniej 24 miesięcy doświadczenia odpowiadającego zakresowi tego warunku.

Odnosząc się do powyższych zarzutów Izba w pierwszej kolejności Izba pragnie przypomnieć, że po upływie terminu składania ofert zamawiający nie może modyfikować treści warunków udziału w postępowaniu, czy też żądać od wykonawców innych oświadczeń czy dokumentów, poza wyspecyfikowanymi w dokumentach zamówienia. Weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców dokonywana jest zatem wyłącznie w granicach opisanych w SWZ. Zamawiający opisuje w niej warunki jakie spełnić musi wykonawca ubiegając się

o zamówienie, wskazuje następnie jakie podmiotowe środki dowodowe przedkładane są na ich potwierdzenie, precyzuje też zakres informacji jakich od wykonawcy oczekuje, które

to dane wykonawcy wpisują w treści przygotowanych wykazów. Przypomnieć przy tym należy, że zakres żądanych danych jest taki sam dla wszystkich podmiotów, które ubiegają się o to zamówienie. Zgodnie z powyższą zasadą, także w tym postępowaniu ocena złożonego Wykazu osób i informacji tam zamieszczonych dokonywana była przez zamawiającego

na podstawie złożonych w nim oświadczeń. Przy czym, co także istotne w sprawie, ocena ta w odniesieniu do niektórych z wymienionych w nim zamówień, opierała się na posiadanej przez zamawiającego wiedzy co do zakresu wykonywanych w ramach tychże zamówień prac z tego powodu, że część z nich była realizowana na rzecz zamawiającego.

Ponadto, odnosząc się do składanych przez wykonawców w toku postępowania oświadczeń, Izba nie twierdzi, że zamawiający ma obowiązek bezkrytycznie przyjmować wszelkie deklaracje czy informacje przekazywane przez wykonawców w postępowaniu, gdyż ma zarówno uprawnienia wynikające z przepisów ustawy Pzp do wzywania wykonawcy

do wyjaśnień, weryfikowania treści złożonych oświadczeń czy to bezpośrednio u wykonawcy, czy też zwracając się do podmiotów trzecich, jednakże powyższe działania powinny mieć swoje uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy. Nie sposób jest kwestionować prawdziwości przekazywanych danych, opierając się jedynie na przypuszczeniach czy oświadczeniach składanych przez innego wykonawcę, tylko dlatego, że ten domaga się od zamawiającego dokładniejszego, niż wynika to z treści SWZ, zbadania sytuacji podmiotowej konkurującego z nim podmiotu. Innymi słowy, jeśli w toku postępowania odwołujący nie zdoła podważyć prawdziwości składanych przez innego wykonawcę oświadczeń, przy czym to może mieć miejsce w przypadku przedstawienia konkretnych twierdzeń i dowodów

- zamawiający nie ma podstaw, aby dokonywać dodatkowej weryfikacji dokumentów podmiotowych przez takiego wykonawcę składanych.

W niniejszej sprawie zamawiający, opierając się na treści warunków udziału

w postępowaniu, jak też oświadczeniach złożonych przez wykonawcę Sorted w Wykazie osób, trafnie doszedł do przekonania, że wymienione w nim osoby nabyły doświadczenie, które wpisuje się w treść opisanych w SWZ wymagań.

Odwołujący z kolei w treści złożonego odwołania podważa spełnianie warunków, prezentując przy tym własne, nie wynikające z literalnego brzmienia SWZ, jego rozumienie. Dodatkowo, jako dowody, które mają potwierdzać i prezentować jaki był zakres zamówień wskazanych w Wykazie przedkłada takie dokumenty jak: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, SWZ czy też projektowane postanowienia umowy, które to nie stanowią dowodów na okoliczności podane przez odwołującego, tj. jakie prace były faktycznie wykonywane w ramach tych zamówień.

Odnosząc się do treści warunku udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, opisanego w części II ust. 1 pkt 2 lit. d. 2 zamawiający określił swoje wymagania w taki sposób, że: w odniesieniu do kierownika robót wymagał minimum dwuletniego doświadczenia zawodowego w realizacji bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych, w tym drzew, oraz prowadzeniem akcji zimowej;

w odniesieniu do dwóch osób wykonujących czynności naprawcze, konserwacyjne

i remontowe wymagane było minimum dwuletnie doświadczenie w realizacji zadań związanych z bieżącym utrzymaniem publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych wraz z utrzymaniem sanitarnym, pielęgnacją roślin ozdobnych oraz prowadzeniem akcji zimowej.

Zamawiający oczekiwał tym samym, aby wymienione w Wykazie osoby legitymowały się doświadczeniem dotyczącym konkretnego rodzaju działalności, czyli bieżącego utrzymania publicznych placów zabaw, siłowni plenerowych i innych terenów rekreacyjnych,

obejmującym wskazane przez zamawiającego elementy: utrzymanie sanitarne, pielęgnację roślin ozdobnych i prowadzenie akcji zimowej, a w przypadku kierownika robót także pielęgnację drzew. Nie sposób jednak z jego brzmienia wywodzić, aby intencją zamawiającego było oczekiwanie, aby wykonawca posiadał minimum dwuletnie doświadczenie

zawodowe dla każdego z wymienionych elementów osobno, tj. dwa lata dla utrzymania placów zabaw, takiego samego okresu osobno dla pielęgnacji zieleni, czy też osobno dla akcji zimowej.

Takie rozumienie treści warunku nie wynika ani z brzmienia SWZ, ale też byłoby nadmierne i nieproporcjonalne do opisu przedmiotu zamówienia. Jak trafnie zwraca uwagę zamawiający niedopuszczalne jest, na etapie badania i oceny złożonych ofert, dokonywanie interpretacji warunków udziału w postępowaniu w sposób zawężający, nie wynikający z treści SWZ, który ograniczy dostęp do zamówienia, a przy tym w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tym samym, jeśli z brzmienia zapisów SWZ nie wynika, że okresy realizacji poszczególnych prac należy sumować odrębnie, tym samym nie sposób jest oczekiwać na obecnym etapie, że zamawiający będzie takiej szczegółowej weryfikacji dokonywał, w odniesieniu do wykazywanego przez Sorted doświadczenia.

Należy też zauważyć, że brzmienie warunku udziału w postępowaniu jest dość ogólne i wskazuje rodzaj prac, które miały wykonywać poszczególne osoby, aby można uznać nabyte przez nie doświadczenie. Przy czym zamawiający nie opisał też szczegółowo w dokumentach zamówienia jakie szczegółowe czynności mieszczą się w poszczególnych zakresach, nie wprowadził definicji użytych w opisie warunku pojęć, stąd też ocena w tym przedmiocie musiała odbywać się w taki sposób, aby możliwie szeroko interpretować i oceniać wykonywane przez wskazane w Wykazie osoby zakresy prac. Odwołujący z kolei, kwestionując poszczególne prace dokonuje własnych interpretacji pojęć użytych w treści warunku, przy tym zawęża rozumienie niektórych z nich, celem wykazania, że dana osoba nie wykonywała takich prac, jakich zamawiający oczekiwał. Takie działanie jest nieuprawnione, gdyż wszelkie niejasności czy niejednoznaczności, jeśli takie w warunku występują, muszą być zawsze interpretowane na korzyść wykonawców.

Dodatkowo, jak już wskazano wcześniej, odwołujący swoje wywody i twierdzenia opiera na takich dokumentach jak: opisy przedmiotu zamówienia zamieszczone w specyfikacjach, ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia, projektowanych postanowieniach umowy, które to dokumenty po pierwsze mogły ulegać zmianom (jak np. specyfikacje czy projekty umów), nie precyzują szczegółowo zakresów wykonywanych czynności (jak ogłoszenia, w których z uwagi na ograniczony zakres informacji, które można w nich zamieścić nie zawsze szczegółowo oddają zakres wykonywanych zamówień). Stąd też nie sposób jest na ich podstawie wyciągać tak daleko idących wniosków w zakresie braku spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak to odwołujący czyni.

Należy też zauważyć, że odwołujący kwestionuje między innymi zakres prac wykonanych w ramach zamówień realizowanych na rzecz Gminy Piaseczno, tu też opierając się na ogólnodostępnych i publikowanych dokumentach pomijając, że to zamawiający posiada pełną wiedzę i dysponuje kompletną dokumentacją, które pozwalały mu na dokonanie kompleksowej oceny w zakresie spełnienia postawionych w SWZ wymagań.

Z kolei kwestionując doświadczenie osób wymienionych przez Sorted w ramach umów zrealizowanych na rzecz gminy Sochaczew, czy w Pruszkowie wskazuje, że zamówienia te dotyczyły faktycznie wykonania robót budowlanych, które swoim zakresem obejmowały takie elementy jak place zabaw, siłownie plenerowe i inne tereny rekreacyjne, a swoje doświadczenie przystępujący wywodzi z obowiązków realizowanych w okresie gwarancji, co zdaniem odwołującego jest nieuprawnione. Izba tej oceny nie podziela. Jak zauważył bowiem trafnie zamawiający dokonywane przez odwołującego rozróżnienie pomiędzy „bieżącym utrzymaniem” a „obowiązkami gwarancyjnymi” jest sztuczne i zostało wykreowane wyłącznie celem wywiedzenia zasadności podnoszonych zarzutów. Istotnym jest w tym przypadku to, jakie faktycznie czynności były wykonywane przez wskazane osoby w okresie po odbiorze robót, a nie formalna podstawa prawna tych czynności, tj. czy została zawarta odrębna umowa na wykonywanie tych prac, czy też były one realizowane w ramach świadczeń gwarancyjnych. Skoro dokumentacja obu zamówień przewidywała cykliczne, powtarzalne obowiązki: serwis i przeglądy urządzeń siłowni plenerowej i placu zabaw, usuwanie usterek, wymianę elementów eksploatacyjnych, podlewanie, przycinanie, nawożenie oraz wymianę obumarłych roślin to tym samym należało je uznać za wypełniające pojęcie bieżącego utrzymania, użytego w treści warunku w SWZ.

Mając na uwadze powyższe nie sposób jest uznać, że zamawiający nie dokonał prawidłowej oceny w zakresie spełniania warunków dotyczących doświadczenia osób wymienionych w Wykazie. Oceniał informacje i dane zawarte w treści złożonego Wykazu, w szczególności podane opisy doświadczenia oraz wykształcenia tych osób. Dodatkowo, wraz z Wykazem zostały złożone kopie dokumentów potwierdzających wykształcenie poszczególnych osób, a także dwa oświadczenia wykonawcy z dnia 6 lipca 2026 r. potwierdzające kwalifikacje zawodowe pracowników spółki, wskazanych do realizacji zamówienia. Wszystkie te informacje pozwoliły zamawiającemu na dokonanie kompleksowej, jednoznacznej oceny spełnienia tychże warunków.

W konsekwencji, także pozostałe zarzuty odwołującego dotyczące naruszenia przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8

ustawy Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, czy też art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, jako że związane były z zarzutem rzekomego przedstawienia przez wykonawcę Sorted w Wykazie osób nieprawdziwych lub co najmniej wprowadzających w błąd wiadomości dotyczących świadczonych przez niego usług oraz kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, należało uznać za niezasadne.

Jak wskazano wyżej Izba uznała, że Sorted w złożonym Wykazie osób podał pełne, szczegółowe i w pełni możliwe do zweryfikowania dane: dokładne nazwy zamówień, dane zamawiających, wartości brutto oraz precyzyjne daty realizacji poszczególnych zadań, przedłożył wymagane dokumenty, które pozwoliły zamawiającemu dokonać oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przy czym nie doszło też do przekazania w toku postępowania informacji niezgodnych z rzeczywistością.

Tym samym uznać też należało, że zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia, wyłaniając w ten sposób ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: