

WYROK

Warszawa, 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 1 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Telewizję Polską S.A. w likwidacji w Warszawie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **LTT sp. z o.o. w Warszawie**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 1 lit. b oraz pkt 2 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Telewizja Polska S.A. w likwidacji w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa serwerów multimedialnych wraz z oprogramowaniem do Ośrodka Produkcji Telewizyjnej w Zakładzie Głównym Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, w zakresie serwerów produkcyjnych i zarządzających typu B”, znak postępowania: ZP/TPTV/11/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 292153-2026 (OJ S 83/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

20 lipca 2026 r. wykonawca TDC Polska sp. z o.o. w Suchym Lesie (zwany także „Odwołującym”) wniósł

odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy nie jest ona sprzeczna z warunkami zamówienia i tym samym nie występują przesłanki do jej odrzucenia; w szczególności zaś:

a. zaoferowany przez Odwołującego serwer zarządzający typu B „PIXERA two DUAL Gen.2 BW” posiada wymagane przez opis przedmiotu zamówienia („OPZ”) w pkt 2.2.6. wyjście GUI, wobec czego jest zgodny z warunkami zamówienia,

b. zaoferowany przez Odwołującego serwer zarządzający typu B „PIXERA two DUAL Gen.2 BW” posiada wymagane przez OPZ w pkt 2.2.37. ilość pamięci 256 GB na dedykowanym nośniku danych przeznaczonym wyłącznie do instalacji systemu operacyjnego, wobec czego jest zgodny z warunkami zamówienia,

c. zaoferowany przez Odwołującego monitor AOC U27B3AF posiada wymaganą w pkt 2.1.40. i 2.2.41. OPZ rozdzielczość 4K, wobec czego jest zgodny z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LTT sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu sprzeczności z warunkami zamówienia polegającej na:

a. braku jednoznacznego wskazania w wierszu 2, kolumnie E wykazu urządzeń, stanowiącego część oferty, wersji zaoferowanego oprogramowania (licencji) PIXERA Server, wobec czego nie jest możliwe ustalenie, czy zaoferowana licencja spełnia wymagania określone w pkt 2.1.2. OPZ, tj. czy umożliwia jednoczesną obsługę czterech wyjść sygnału,

b. zaoferowaniu przez LTT sp. z o.o. w wierszu 4, kolumnie E wymaganego oprogramowania (licencji) PIXERA Director, które nie umożliwia jednoczesnego, zsynchronizowanego generowania dwóch sygnałów, bowiem służy wyłącznie do zarządzania (nie umożliwia funkcji generowania sygnału), wobec czego nie spełnia wymogu przewidzianego w pkt 2.2.4. OPZ;

3) art. 239 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta LTT sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą i tym samym zaniechanie wyboru oferty TDC Polska sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta LTT sp. z o.o. winna zostać odrzucona jako sprzeczna z warunkami zamówienia, natomiast oferta TDC Polska sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu i z powyższych względów winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę LTT sp. z o.o. oraz powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”). Uznał, że oferta Odwołującego została w sposób bezpodstawny odrzucona przez Zamawiającego, czym Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że oferta Odwołującego zawiera niższą cenę niż oferta wykonawcy LTT sp. z o.o., która została wybrana oferta najkorzystniejszą. Ze względu na fakt, że cena stanowi 100 % kryterium oceny ofert w Postępowaniu, uznał, że brak odrzucenia oferty TDC Polska sp. z o.o. byłby równoznaczny z uznaniem jej za ofertę najkorzystniejszą. Oświadczył, że przez dokonanie zaskarżonych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

23 lipca 2026 r. wykonawca LTT sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

28 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 1 lit. b *petitum* odwołania (dotyczącego zaoferowania przez Odwołującego serwera zarządzającego typu B „PIXERA two DUAL Gen.2 BW” nie posiadającego wymaganej przez OPZ w pkt. 2.2.37. ilość pamięci 256 GB na dedykowanym nośniku danych przeznaczonym wyłącznie do instalacji systemu operacyjnego), a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Wykonawca LTT sp. z o.o. w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 1 września 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 1 września 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty podniesione w pkt 2 *petitum* odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę LTT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W związku z tym wykonawca LTT sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzut podniesiony w pkt 1 lit. b *petitum* odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie tego zarzutu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp.

W niniejszej sprawie Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 1 września 2026 r. oświadczył, że wycofuje zarzuty podniesione w pkt 2 *petitum* odwołania (zarówno lit. a, jak i lit. b).

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu w odniesieniu do cofniętych zarzutów odwołania. Odwołujący skutecznie wycofał w tym zakresie odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w tej części. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej wycofanych zarzutów.

W pozostałym zakresie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 4 sierpnia 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (pendrive), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu;
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej;

2) dokumenty załączone do odwołania, tj. w szczególności:

- oświadczenie AV Stumpf GmbH z 17 lipca 2026 r. wraz z tłumaczeniem;
- wydruk ze strony internetowej produktu PIXERA two DUAL Gen.2 BW wraz z tłumaczeniem;
- wydruk ze strony internetowej produktu monitora U27B3AF;

3) dokumenty złożone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, w tym w szczególności wydruk ze strony internetowej produktu PIXERA four DUAL | QUAD wraz z tłumaczeniem.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ dotyczącej Postępowania wskazano m.in.:

„4. Opis przedmiotu zamówienia

4.1 Przedmiotem zamówienia jest dostawa serwerów multimedialnych wraz z oprogramowaniem do Ośrodka Produkcji Telewizyjnej w Zakładzie Głównym Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, w zakresie serwerów produkcyjnych i zarządzających typu B. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego wykonania zawarty jest w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 3 do SWZ – zwanych dalej <<Wzorem umowy>>.

(...) 10. Oferta, podmiotowe środki dowodowe oraz pozostałe dokumenty lub oświadczenia wymagane w postępowaniu

10.1 Na ofertę składają się: Formularz oferty zgodny w treści z Załącznikiem nr 1 do SWZ;

Wykaz urządzeń zgodny w treści z Załącznikiem nr 2 do SWZ;

(...) 22. Wykaz załączników:

Integralną część SWZ stanowią załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 – Formularz oferty,*
- 2) Załącznik nr 2 – Wykaz urządzeń,*
- 3) Załącznik nr 3 – Wzór umowy wraz z Opisem Przedmiotu Zamówienia.”*

W OPZ (załącznik nr 1 do projektowanych postanowień umowy) wskazano m.in.:

„(...)2.1.2. Serwer produkcyjny typu B musi generować minimum 4 zsynchronizowane sygnały, co najmniej o rozdzielczości 4096 na 2160 50Hz każdy, które utworzą sygnał zasilający ekran LED.

(...) 2.1.17. Serwer produkcyjny typu B musi umożliwiać jednoczesne odtwarzanie nie mniej niż 16 plików multimedialnych dla rozdzielczości UHD 60fps, będących plikami w kontenerze Quick Time Mov i kodeku HAP.

(...) 2.1.40. Serwer produkcyjny typu B musi być dostarczony wraz z minimum jednym monitorem o rozdzielczości co najmniej 4K, o przekątnej ekranu mieszczącej się w przedziale od 27 do 29 cali. Monitor musi umożliwiać pracę z częstotliwością odświeżania 50 Hz. Monitor musi posiadać minimum 1x wejście typu DP. Powierzchnia matrycy monitora musi być matowa i eliminująca odbicia, zapewniająca komfort pracy w jasno oświetlonym pomieszczeniu.

2.1.41. Serwer produkcyjny typu B musi być dostarczony w obudowie typu RACK o wysokości nie większej niż 4 RU.

(...) 2.2.4. Serwer zarządzający typu B musi generować minimum 2 zsynchronizowane sygnały, co najmniej o rozdzielczości 4096 na 2160 50Hz każdy.

(...) 2.2.6. Serwer zarządzający typu B musi posiadać dedykowane wyjście GUI.

(...) 2.2.9. Serwer zarządzający typu B musi być wyposażony w oprogramowanie służące do odtwarzania plików multimedialnych, w tym plików graficznych 3D, stanowiące integralną część dostarczonego rozwiązania.

(...) 2.2.15. Serwer zarządzający typu B musi posiadać zintegrowane środowisko do tworzenia i odtwarzania kompozycji multimedialnych w czasie rzeczywistym, umożliwiające pracę na osi czasu z minimum 50 równoległymi warstwami obrazu, grafiki i efektów.

(...) 2.2.19. Serwer zarządzający typu B musi umożliwiać jednoczesne odtwarzanie nie mniej niż 16 plików multimedialnych dla rozdzielczości UHD 60fps, będących plikami w kontenerze Quick Time Mov i kodeku HAP.

(...) 2.2.29. Serwer zarządzający typu B musi umożliwić natywne odtwarzanie projektów wirtualnych w środowisku Unreal użytkowanym przez Zamawiającego.”

Odwołujący i uczestnik postępowania złożyli oferty w Postępowaniu, przy czym cena oferty Odwołującego była niższa. Cena była jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu.

W treści wykazu urządzeń sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ Odwołujący wskazał m.in. następującą treść w odniesieniu do serwera zarządzającego typu B:

„PIXERA two DUAL Gen.2 BW

- 19"- 2U media server Gen.2*
- Redundantny Zasilacz*
- Intel® Xeon® (12/24-Core, 2.0/3.9GHz, 30MB),*
- 128GB RAM (ECC REG, 8 channels)*
- 1.92 TB Data Storage U.2 SSD (Data U.2 SSD Max. Read Rate: 5 GB/s)*
- GPU: NVIDIA RTX™ BW, 24GB GDDR7 | Wyjścia video: 4 x DisplayPort 2.1b*
- 2x 10 Gb LAN onboard | 1x IPMI LAN*
- PIXERA Audio-Interface (Balanced out, 2x 6.3mm phone jack)*
- Windows® 11 IoT* - 24H2 x64*

PIXERA Framelock and Genlock

PIXERA Live Input/Output Option 12GSDI-C2

PIXERA 1GbE Quad Network Card

PIXERA Audio Output Option HDSPE AIO

Komplet akcesoriów peryferyjnych niezbędnych do uruchomienia i obsługi, w tym: myszą, klawiaturą oraz kompletem okablowania zasilającego i sygnałowego odpowiedniego dla oferowanej konfiguracji oraz monitorem AOC U27B3AF.”.

W odniesieniu do serwera produkcyjnego typu B również wskazano na zaoferowanie monitora AOC U27B3AF.

10 lipca 2026 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego. W uzasadnieniu tej decyzji wskazał m.in., że:

„(...) W złożonym Wykazie Urządzeń w wierszu 1 tabeli (serwer produkcyjny typu B) Wykonawca TDC w kolumnie <<E>> (typ/model/wersja) szczegółowo opisał elementy składowe serwera produkcyjnego typu B, m.in. wskazał, że oferowany serwer produkcyjny typu B jest wyposażony w wyjście GUI tj. PIXERA GUI Output ADA, co odpowiada wymogowi określone w pkt 2.1.4 OPZ (<<Serwer produkcyjny typu B musi posiadać dedykowane wyjście GUI>>).

W złożonym Wykazie Urządzeń w wierszu 3 tabeli (serwer zarządzający typu B) Wykonawca TDC w kolumnie typ/model/wersja również szczegółowo opisał elementy składowe serwera zarządzającego typu B. Z opisu Wykonawcy TDC wynika, że oferowany serwer zarządzający typu B nie spełnia wymagania określonego w pkt 2.2.6 OPZ (<<Serwer zarządzający typu B musi posiadać dedykowane wyjście GUI>>), bowiem nie jest wyposażony w wyjście GUI – Wykonawca TDC nie wskazał wyjścia GUI, jako elementu składowego serwera zarządzającego typu B. Mając na uwadze całokształt złożonej oferty, w szczególności treść Wykazu Urządzeń, Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy TDC jest niezgodna z wymaganiami określonymi w OPZ (pkt 2.2.6) w zakresie serwera zarządzającego typu B, a tym samym podlega odrzuceniu.

(...) Ponadto Wykonawca TDC w Wykazie Urządzeń wskazał, że oferuje monitory oznaczone <<AOC U27B3AF>> Zamawiający podczas badania ofert stwierdził, że zaoferowane monitory nie spełniają wymagań zawartych w pkt. 2.1.40 i 2.2.41 OPZ, ponieważ z ogólnie dostępnych danych producenta wynika, że monitory AOC U27B3AF nie są monitorami o rozdzielczości co najmniej 4K, lecz monitorami o rozdzielczości UHD.

Zamawiający w pkt. 2.1.40 i 2.2.41 OPZ wskazał odpowiednio, że serwer produkcyjny/zarządzający typu B musi być dostarczony wraz z minimum jednym monitorem o rozdzielczości co najmniej 4K. Monitor AOC U27B3AF pracuje maksymalnie w rozdzielczości UHD, a zatem niższej niż rozdzielczość 4K określona przez Zamawiającego w OPZ. Tym samym oferta Wykonawcy TDC jest niezgodna z wymaganiami określonymi w OPZ (pkt 2.1.40 i 2.2.41) w zakresie rozdzielczości monitorów, a tym samym podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, odrzucenie oferty Wykonawcy TDC Polska sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp

należy uznać za konieczne i zasadne.”

10 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

17 lipca 2026 r. przedstawiciel AV Stumpfl GmbH oświadczył, że:

„Niniejszym potwierdza się, że w przypadku sprzętu PIXERA istniejące wyjścia DisplayPort, które nie są objęte licencją, mogą być wykorzystywane jako wyjście GUI.

np.: Pixera two DUAL Gen.2

Wbudowana karta graficzna NVIDIA RTX PRO 4000 Blackwell posiada 4 fizyczne wyjścia DisplayPort. W przypadku serwera DUAL 2 wyjścia są objęte licencją jako wyjścia. Pozostałe 2 wyjścia DisplayPort mogą być wykorzystywane do podłączenia monitora GUI.

Dodatkowa karta graficzna do wyjść GUI nie jest tutaj konieczna!”

Z treści wydruku ze strony internetowej produktu PIXERA two DUAL Gen.2 BW wynikało, że zaoferowany przez Odwołującego serwer posiada 4 wyjścia DisplayPort. Przy wykorzystaniu 2 wyjść DisplayPort na potrzeby generowania sygnału pozostałe 2 wyjścia mogą służyć jako wyjścia GUI. Nadto z tego wydruku wynikało, że przy edycji lokalnej, wizualizacji 3D i renderowaniu zalecane jest wyjście GUI.

W treści wydruków ze stron internetowych produktów PIXERA two DUAL Gen.2 BW oraz PIXERA four DUAL QUAD wskazano, że FHD = 1920x1080, UHD = 3840x2160, a 4K = 4096x2160.

Z treści wydruku ze strony internetowej produktu monitora U27B3AF wynikało, że rozdzielczość matrycy monitora oferowanego przez Odwołującego to 3840x2160. Została opisana jako „rozdzielczość UHD (4K)”.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 KC, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

Stosownie do art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Specyfikacja warunków zamówienia oraz sporządzone w oparciu o nią ogłoszenie o zamówieniu stanowią oświadczenie woli zamawiającego (jednostronne czynności prawne) zawierające wytyczne dla potencjalnych wykonawców, określające warunki, jakie powinny spełniać złożone przez nich oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w

Poznaniu z dnia 13 maja 2010 r., sygn. akt X Ga 71/10).

Art. 8 ust. 1 Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 65 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2026 r. poz. 795, dalej też „KC”) oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Treść dokumentów zamówienia była kierowana do wykonawców – podmiotów profesjonalnych, prowadzących działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Słownikowe znaczenie terminu „dedykować” wskazuje na „poświęcenie komuś utworu literackiego, muzycznego lub dzieła sztuki poprzez umieszczenie w nim lub na nim dedykacji”. Nie znajdzie ono jednak zastosowania w niniejszej sprawie, gdyż wartość artystyczna wyjścia GUI nie uzasadnia nadania mu charakteru utworu literackiego, muzycznego lub dzieła sztuki.

Nie można jednak pominąć potocznego, użytkowego znaczenia tego terminu, które stosowanie jest względnie powszechnie, zwłaszcza w szeroko rozumianej branży informatycznej. W szczególności oznacza ono rozwiązanie przeznaczone do konkretnego celu lub stworzone dla określonego odbiorcy. Choć językowa poprawność stosowania tego słowa budzi wątpliwości, określenie to winno być znane profesjonalistom oferującym sprzęt elektroniczny.

Prowadzi to do wniosku, że Zamawiający oczekiwał zaoferowania sprzętu wyposażonego w osobne wyjście GUI, przeznaczone wyłącznie dla tego celu.

Przy dekodowaniu treści postanowień dokumentów zamówienia należy mieć także na uwadze zakaz wykładni *per non est*. Stoi on na przeszkodzie takiemu rozumieniu tekstu, by określone fragmenty okazywały się zbędne. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie m.in. w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt III CSK 181/10).

Przyjęcie wykładni dokumentów zamówienia zaproponowanej przez Odwołującego prowadziłoby do pominięcia charakteru wyjścia GUI jako przeznaczonego wyłącznie dla określonego celu i sprawiłoby, że słowo „dedykowane” okazałoby się bez znaczenia dla oferowanego świadczenia. Wyłącza to możliwość zastosowania takiej interpretacji.

Poza sporem pozostawało, że Zamawiający nie zdefiniował pojęć „UHD” ani „4K”. Izba nie podziela jednak stanowiska, iż w takim przypadku wszelkie wątpliwości w zakresie interpretacji tego terminu należy rozstrzygać na korzyść Odwołującego. Określenia te winny być bowiem znane profesjonalistom działającym w branży, której dotyczy przedmiot zamówienia. Nie ma zatem potrzeby, by zamawiający, na potrzeby danego postępowania o udzielenie zamówienia, formułował definicje, których znaczenie jest oczywiste dla podmiotów zajmujących się zawodowo tego rodzaju sprzętem. Taka praktyka doprowadziłaby do niepożądanego sytuacji, w której zamawiający, aby uniknąć zarzutów ze strony wykonawców, musiałby definiować wszystkie określenia, którymi posługuje się w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2642/24).

Sama treść OPZ dawała podstawę do przyjęcia, że Zamawiający w odmienny sposób interpretuje „UHD”, a w odmienny „4K”. Sformułowania te pojawiają się bowiem w jednej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia. Stosowanie odmiennych terminów oznacza, że Zamawiający nie nadaje im tego samego znaczenia.

Nie można także pominąć faktu, że nawet z treści wydruków ze strony internetowej produktów PIXERA wynikało odmienne znaczenie UHD i 4K. Odwołujący nie może zatem w sposób skuteczny powołać się na rzekomą wieloznaczność terminu „4K” użytego przez Zamawiającego.

W ocenie Izby nie jest także trafny pogląd, iż w każdym przypadku powstania ewentualnych niejasności co do treści SWZ, całkowita odpowiedzialność za ten fakt i jego potencjalne następstwa spoczywa na zamawiającym. Obowiązek zachowania przez wykonawców podwyższonego standardu staranności przy czynnościach dokonywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest akcentowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W pewnych okolicznościach składanego i przyjmowanego zamówienia publicznego oraz wątpliwości występujących po stronie wykonawcy przepisy prawa stanowią nie tylko o uprawnieniu, ale także obowiązku wykonawcy zwrócenia się do

zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Zaniechanie tej powinności może być podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorcy przez art. 355 § 2 KC (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt IV CSK 626/13).

Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił ofertę Odwołującego i uznał, że nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia. Potencjalna możliwość zastosowania wyjścia DisplayPort dla celów wyjścia GUI nie oznacza, że jest to „dedykowane wyjście GUI”. Z kolei monitor o rozdzielczości matrycy 3840x2160 jest monitorem o rozdzielczości UHD, lecz nie 4K.

W konsekwencji Izba uznała zarzuty wskazane w pkt 1 lit. a i c *petitum* odwołania za niezasadne. Odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 2 Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zamawiający nie mógł wybrać oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, gdyż podlegała ona odrzuceniu. Jeśli Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę złożoną przez Odwołującego oraz wybrał ofertę uczestnika postępowania jako najkorzystniejszą, to nie naruszył art. 239 ust. 2 Pzp ani zasad postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp. Zarzut wskazany w pkt 3 *petitum* odwołania był niezasadny, a odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

W konsekwencji powyższego oraz z przyczyn wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia, wszystkie zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.

Zgodnie z art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....