

WYROK

Warszawa, dnia 4 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 sierpnia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 roku przez: DAHLIAMATIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. a, lit. b i lit. c oraz w punkcie 3 *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża DAHLIAMATIC SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez DAHLIAMATIC SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od DAHLIAMATIC SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie z siedzibą w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3558/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”, wewnętrzny identyfikator: KAP.270.2.10.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2026 r. pod numerem: 292720-2026.

W postępowaniu tym wykonawca DAHLIAMATIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 20 lipca 2026r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na sformułowaniu specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w świetle odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na pytania wykonawców w ramach wyjaśnień i zmian treści SWZ, z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 433 pkt 3 Pzp – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umownych w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający złożenie oferty i ocenę ryzyk, w tym rzetelne oszacowanie pracochłonności i zakresu zamówienia oraz w sposób przewidujący odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania wykonawców (wyjaśnienie treści SWZ), w ramach których:

- 1) dokonano interpretacji sprzecznej w stosunku do zmian SWZ dokonanych przez Zamawiającego w dniu 10 czerwca 2026 r. w wyniku wniesienia przez Odwołującego odwołania z dnia 11 maja 2026 r. (sygn. akt KIO 2267/26) w zakresie:

- a) Infrastruktury Zamawiającego;
- b) oprogramowania open-source;
- c) użytkowników Systemu,

- 2)przeniesiono moment ustalenia wymagań i odpowiedzialności, mających wpływ na cenę, na etap Analizy przedwdrożeniowej lub realizacji umowy;
- 3)udzielono odpowiedzi na pytania wykonawców, które dotyczą zakresu SWZ, który nie jest znany Odwołującemu i nie został udostępniony wszystkim wykonawcom, co w każdym przypadku prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w następujący sposób:

1.W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1:

- a)lit. a - zmiany odpowiedzi na pytania oraz w sposób jednoznaczny potwierdzenie, że Infrastrukturę zapewnia w całości Zamawiający, łącznie z oprogramowaniem aplikacyjnym i bazodanowym, zgodnie z aktualnym brzmieniem pkt 2.1. Etap 0 oraz 2.8. i 2.8.1. Etap 1 OPZ. Z ostrożności także o zmianę treści Załącznika nr 2 do OPZ poprzez wykreślenie w wymaganiu WT-15 słów „(Niezbędne licencje oraz wsparcie dostarcza Wykonawca;
- b)lit. b - zmiany odpowiedzi na pytanie 404 oraz w sposób jednoznaczny potwierdzenie, że elementy open source są dopuszczalne a jedynie System nie może być licencjonowany na tej zasadzie;
- c)lit. c - zmiany odpowiedzi na pytanie 408 oraz w sposób jednoznaczny potwierdzenie, że liczba i rodzaj użytkowników wskazanych w OPZ jest liczbą wymaganą przez Zamawiającego i nie ma charakteru orientacyjnego.

2.W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 2:

- 1)dokonanie przez Zamawiającego ponownej analizy odpowiedzi na pytania i wyeliminowania opisu wymagań i odpowiedzialności na etapie realizacji zamówienia;
- 2)dokonanie zmiany w zakresie pytań 24, 117, 407 oraz 408 zgodnie z żądaniem przy Zarzutach z części III, IV i V;
- 3)dokonanie zmiany odpowiedzi na pytania 31, 32 i 108 poprzez:
 - a)jednoznaczne wskazanie systemu do backupu i potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia licencje tego systemu zgodnie z aktualnym brzmieniem pkt. 2.8. Etap 1 kropka dziewiąta OPZ a obowiązkiem wykonawcy jest jedynie zapewnienie możliwości wykonania backupu danych systemu;
 - b)jednoznaczne wskazanie, że odpowiedzialność i zakres Migracji danych określa SWZ w aktualnym brzmieniu.

3.W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 3:

- 1)udostępnienie wszystkim wykonawcom tej samej dokumentacji Postępowania;
- 2)wydłużenie terminu składania ofert o 30 dni od dnia otrzymania pełnej dokumentacji ewentualnie, gdyby okazało się, że to pomyłka;
- 3)udzielenie prawidłowych wyjaśnień dla zadanych pytań, tj. wskazanie, że nie dotyczą one niniejszego Postępowania.

W złożonej pismem z dnia 14 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 19 sierpnia 2026 r. opublikowana została zmiana w dokumentacji postępowania.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. b i lit. c oraz w punkcie 3 *petitum* odwołania jako zbędnego z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego zmiany SWZ realizującej żądanie odwołania (pkt. 1b i 1c) oraz wyjaśnienie przez Zamawiającego, że doszło po stronie Zamawiającego do oczywistej omyłki (pkt. 3) w wyniku czego substrat zaskarżenia przestał istnieć, co czyni rozpoznanie tych zarzutów zbędnym.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego również w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 lit. a *petitum* odwołania, wskazując, iż dokonane przez Zamawiającego zmiany SWZ mają na tyle istotny i daleko idący charakter, iż uzasadniają konieczność wniesienia nowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, dalszych pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu

zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

lba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa, a następnie wdrożenie Systemu w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie wraz z Migracją Danych i Asystą Powdrożeniową oraz ze świadczeniem Serwisu Utrzymaniowego oraz Usługi Modyfikacji realizowanej w ramach prawa opcji, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Umowie i OPZ.

Przedmiot Zamówienia obejmuje:

1. Zamówienie podstawowe obejmującego realizację przez Wykonawcę procesów i funkcjonalności zakwalifikowanych do Priorytetu I, obejmujących w szczególności: wykonanie wszystkich procesów uznanych przez Zamawiającego za kluczowe (Priorytet I) i wskazanych w OPZ jako niezbędne do zapewnienia podstawowego działania Systemu.
2. Zamówienie w ramach prawa opcji, obejmującego realizację procesów i funkcjonalności zakwalifikowanych do Priorytetu II, niewchodzących w zakres zamówienia podstawowego.

W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 2 petitum odwołania Odwołujący kwestionuje następujące postanowienia:

•Pytanie 24

Pytanie do wymagania WT.15: Czy Zamawiający potwierdza, że w ramach wymagania Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia licencji i wsparcia wyłącznie dla oprogramowania aplikacyjnego oraz jego bezpośrednich komponentów, natomiast licencje systemu operacyjnego (np. Windows Server) oraz systemu bazodanowego (np. MS SQL Server) zapewnia Zamawiający? Wykonawca bez znajomości infrastruktury Zamawiającego nie jest w stanie wycenić tych licencji.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie potwierdza wskazanej interpretacji. Zgodnie z wymaganiem nr WT.15 z pliku: Wymagania Techniczne, niezbędne licencje oraz wsparcie dla technologii użytych w systemie dostarcza Wykonawca. Zakres ten obejmuje wszystkie komponenty niezbędne do prawidłowego działania oferowanego rozwiązania zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę architekturą. Zamawiający nie przesądza na etapie postępowania podziału licencji pomiędzy strony w sposób zaproponowany w pytaniu.

•Pytanie nr 117

Dotyczy: OPZ (plik: Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_zmodyf.pdf) Ogólna architektura Systemu Kadrowo – Płacowego 1. Zamawiający odpowiedzialny będzie za zapewnienie infrastruktury niezbędnej dla wdrożenia Systemu po przekazaniu przez Wykonawcę informacji o niezbędnej infrastrukturze. Zamawiający oczekuje wdrożenia w oparciu o własną infrastrukturę. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada licencje na bazę danych np. MSSQL lub Oracle Database, które będzie można wykorzystać w nowym/zamawianym systemie – a jeśli tak, to prosimy o:

1) dla MSSQL:

- a. wskazanie edycji MSSQL (Enterprise, Standard),*
- b. wskazanie wersji MSSQL (np. SQL Server 2019),*
- c. wskazanie w jakim model licencjonowania (np. na CPU)*
- d. wyjaśnienie czy Zamawiający posiada aktualne wsparcie producenta bazy danych MSSQL? 2) dla Oracle:*
 - a. wskazanie edycji DB Oracle (Oracle Database Enterprise Edition, Oracle Database Standard Edition 2),*
 - b. wskazanie wersji DB Oracle (np. 10g, 19c),*
 - c. wskazanie w jakim model licencjonowania (CPU, NUP),*
 - d. wyjaśnienie czy Zamawiający posiada aktualne wsparcie producenta bazy danych DB Oracle?*

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że na etapie postępowania nie udostępnia szczegółowych informacji dotyczących posiadanych licencji bazodanowych, w tym w zakresie edycji, wersji, modelu licencjonowania oraz zakresu wsparcia producenta dla rozwiązań takich jak MSSQL lub Oracle Database. Wykonawca powinien przygotować ofertę w oparciu o wymagania określone w SWZ i OPZ, przy założeniu, że rozwiązanie musi zostać wdrożone na infrastrukturze Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wymaganiem nr WT.15 z pliku Wymagania techniczne niezbędne licencje oraz wsparcie dla technologii użytych w systemie zapewnia Wykonawca. Szczegółowe informacje dotyczące środowiska, które będą niezbędne do realizacji wdrożenia, zostaną przekazane wybranemu Wykonawcy na etapie realizacji umowy, w zakresie koniecznym do wykonania zamówienia.

•Pytanie nr 407

Zamawiający w załączniku nr 2 do OPZ – wymagania techniczne w WT.15 wskazał „Oprogramowanie posiada jednolite środowisko bazodanowe oraz technologię dla wszystkich modułów oprogramowania. Technologie użyte w systemie powinny być wspierane przez ich producentów. (Niezbędne licencje oraz wsparcie dostarcza Wykonawca).” Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z OPZ: to Zamawiający jest odpowiedzialny za infrastrukturę i tym samym to Zamawiający

zapewni niezbędne licencje bazodanowe, serwerowe, systemu operacyjnego, systemu virtualizacji czy systemów do wykonywania backupów i monitoringu. Ponadto prosimy o potwierdzenie, iż wycenie Wykonawcy podlegać będzie tylko wycena licencji oferowanego systemu kadrowo-płacowego. Bez przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej i bez opracowania projektu technicznego Wykonawca nie jest w stanie oszacować liczby licencji technologicznych (sprzętowych, bazodanowych, itp.) niezbędnych do realizacji projektu.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie potwierdza wskazanej interpretacji. Zgodnie z wymaganiem nr WT.15 z Wymagań technicznych (Załącznik nr 2 do OPZ) niezbędne licencje oraz wsparcie dla technologii użytych w systemie dostarcza Wykonawca. Jednocześnie Zamawiający odpowiada za zapewnienie infrastruktury niezbędnej dla wdrożenia systemu, zgodnie z OPZ, po przekazaniu przez Wykonawcę informacji o wymaganiach infrastrukturalnych. Oznacza to, że zakres odpowiedzialności stron należy rozpatrywać łącznie na podstawie całej dokumentacji zamówienia, a nie wyłącznie w sposób wskazany w pytaniu. Wykonawca powinien skalkulować ofertę z uwzględnieniem wszystkich komponentów i licencji niezbędnych do prawidłowego działania oferowanego rozwiązania zgodnie z przyjętą architekturą. Szczegółowe uzgodnienia techniczne w zakresie środowiska docelowego nastąpią na etapie realizacji umowy.

Pytanie nr 408

Zamawiający w OPZ (Dane ilościowe dotyczące uczestników HR str. 4 OPZ) wskazał:

„Dane ilościowe dotyczące uczestników HR W ramach procesów HR realizowanych w organizacji Zamawiającego występuje ok. 7000 uczestników, w tym: 1. Użytkownicy Końcowi Systemu, rozumiani jako osoby obsługujące procesy HR – 177; 2. Użytkownicy, rozumiani jako wszyscy pracownicy zatrudnieni w organizacji Zamawiającego uczestniczący w procesach HR jako wnioskodawcy lub adresaci informacji – 7500.”

Natomiast ilości wskazane powyżej są sprzeczne z podziałem wskazanym w Priorytecie I i II.

„Dane ilościowe dotyczące użytkowników obsługujących funkcjonalności, z podziałem na poszczególne moduły i procesy Systemu:

Grupa procesów priorytet I:

1. Procesy ewidencji danych kadrowych i zarządzania informacją o pracowniku: 145 użytkowników (ewidencja danych kadrowych) + 20 użytkowników (struktura organizacyjna)

1. Moduł ewidencji i rozliczania czasu pracy: 145 użytkowników

2. Moduł naliczania wynagrodzeń: 100 użytkowników (dane płacowe) + 100 użytkowników (listy płac / korekty / potrącenia) + 145 użytkowników (zmiana wynagrodzeń) + 100 użytkowników (zajęcia komornicze)

3. Moduł obsługi świadczeń pracowniczych oraz świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych: 103 użytkowników

4. Procesy samoobsługi pracowniczej i menedżerskiej: 7500 użytkowników

5. Procesy raportowania i controllingu personalnego: 162 użytkowników (raporty) + 177 użytkowników (sprawozdawczość) + 83 użytkowników (controlling personalny)

6. Procesy wynikające z obowiązków ustawowych: 106 użytkowników (PPK) + 160 użytkowników (dokumenty).

7. Procesy związane z obsługą Funduszu Bezosobowego: 100 użytkowników (dane płacowe) + 100 użytkowników (listy płac / korekty / potrącenia) + 145 użytkowników (zmiana wynagrodzeń) + 100 użytkowników (zajęcia komornicze)

Grupa procesów priorytet II:

1. Procesy adaptacyjne (onboarding): 84 użytkowników

2. Procesy szkoleniowe i rozwojowe: 85 użytkowników

3. Procesy zarządzania opisami stanowisk pracy: 959 użytkowników

4. Procesy BHP: 82 użytkowników.”

Ustalenie ilości i ról użytkowników jest niezbędne dla ustalenia ilości i rodzaju Licencji a w konsekwencji wpływa bezpośrednio na możliwość ustalenia ceny oferty. Prosimy o:

1. jednoznaczne określenie całkowitej liczby użytkowników Systemu;

2. określenie, czy wskazane liczby użytkowników sumują się, czy też się pokrywają i w jaki sposób;

3. wskazanie maksymalnej liczby jednoczesnych użytkowników Systemu;

4. jednoznaczne przypisanie użytkowników do konkretnych procesów i modułów. **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, że liczby użytkowników wskazane w OPZ mają charakter orientacyjny i odnoszą się do skali wykorzystania poszczególnych obszarów funkcjonalnych systemu. Wskazane wartości mogą się pokrywać, a te same osoby mogą występować w więcej niż jednym procesie lub module. Na potrzeby przygotowania oferty należy przyjąć, że całkowita liczba użytkowników systemu odpowiada skali organizacji wskazanej w OPZ, tj. ok. 7500 użytkowników samoobsługi oraz ok. 177 użytkowników końcowych obsługujących procesy HR, przy czym szczegółowe przypisanie użytkowników do procesów i modułów oraz ostateczny model licencjonowania zostaną doprecyzowane na etapie Analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający nie określa na etapie postępowania maksymalnej liczby użytkowników jednoczesnych

ponad informacje wynikające z dokumentacji zamówienia. Oferowane rozwiązanie powinno uwzględniać skalę organizacji oraz zapewniać wydajność adekwatną do liczby użytkowników i charakteru procesów.

•Pytanie nr 31

Pytanie do wymagania WT.42: W przypadku, gdy Zamawiający oczekuje współpracy z konkretnym systemem backupowym, prosimy o wskazanie jego nazwy oraz potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia wszelkie wymagane licencje, w tym licencje na agentów backupowych.

ODPOWIEDŹ

Na etapie postępowania Zamawiający nie wskazuje nazwy konkretnego systemu backupowego ani szczegółowych parametrów technicznych współpracy. Jeżeli do realizacji wymagania nr WT.42 z pliku: Wymagania Techniczne, niezbędne będą określone elementy po stronie środowiska Zamawiającego, będą one przedmiotem uzgodnień na etapie realizacji umowy. Zakres odpowiedzialności stron w tym obszarze zostanie doprecyzowany na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

•Pytanie nr 32

Pytanie do wymagania WT.42: Czy Zamawiający potwierdza, że konfiguracja systemu backupowego, definiowanie polityk backupu, retencji oraz testów odtworzeniowych pozostaje po stronie Zamawiającego, a zakres Wykonawcy ogranicza się do zapewnienia możliwości wykonania backupu danych systemu?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający oczekuje, że zaoferowany system będzie umożliwiał wykonywanie kopii zapasowych danych systemu w środowisku Zamawiającego zgodnie z wymaganiem nr WT.42 z pliku: Wymagania Techniczne. Szczegółowy podział zadań pomiędzy stronami, w tym konfiguracja polityk backupu, retencji oraz testów odtworzeniowych, zostanie określony na etapie realizacji umowy i uzgodniony podczas Analizy przedwdrożeniowej.

•Pytanie nr 108

Dotyczy: OPZ (plik: Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia_zmodyf.pdf) Wymagania w zakresie Migracji Danych Prosimy o:

- a) przedstawienie enumeratywnej listy systemów z jakich mają być migrowane dane (nazwa systemu, producent, nazwa bazy danych) i plików z jakich mają być migrowane dane,
- b) przedstawienie jednoznacznego zakresu migracji (wolumen i rodzaj przenoszonych danych),
- c) potwierdzenie, że migracja będzie obejmować wyłącznie dane niezbędne do rozpoczęcia pracy w nowym systemie, a dane historyczne będą migrowane wyłącznie w przypadkach uzasadnionych (np. wymaganych przepisami prawa),
- d) potwierdzenie, że Zamawiający udostępni dane w formacie wskazanym przez Wykonawcę, e) potwierdzenie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawność przeprowadzenia migracji (procesu migracji) i jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki usunąć wszelkie skutki wynikające z błędów migracji (procesu migracji), ale za jakość migrowanych i dostarczanych danych odpowiada Zamawiający i rolą Zamawiającego jest przygotowanie do zmigrowania danych o odpowiedniej jakości (dane muszą być: kompletne, spójne, prawidłowe, zgodne ze stanem faktycznym oraz zgodne ze standardem obowiązującym dla danej kategorii danych), oraz że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za poprawność migracji danych w zakresie, w jakim dane te zostaną samodzielnie zmigrowane przez Zamawiającego,
- f) wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada dokumentację techniczną opisującą struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach lub udostępnienie podstawowej dokumentacji technicznej opisującej struktury danych w aktualnie użytkowanych systemach,
- g) wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji.

ODPOWIEDŹ

Szczegółowy zakres migracji danych, źródła danych, wolumen oraz sposób ich udostępnienia zostaną doprecyzowane na etapie realizacji umowy. Zamawiający zakłada współpracę stron przy przygotowaniu migracji, przy czym Wykonawca odpowiada za prawidłową realizację procesu migracji w zakresie objętym umową, a Zamawiający za udostępnienie danych źródłowych w zakresie i jakości możliwej do zapewnienia po swojej stronie. Szczegóły odpowiedzialności stron zostaną określone w dokumentacji realizacyjnej i na etapie Analizy przedwdrożeniowej.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. a, lit. b i lit. c oraz w punkcie 3 *petitum* odwołania zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Jak wynika z oświadczenia Odwołującego, Zamawiający dokonał zmiany SWZ w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. b i lit. c zgodnie z jego wnioskami.

W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 3 *petitum* odwołania Zamawiający wyjaśnił, że doszło oczywistej

omyłki.

W zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 lit. a *petitum* odwołania zmiany dokonane przez Zamawiającego miały na tyle istotny i daleko idący charakter, wykraczający poza zakres odwołania. W konsekwencji zakwestionowanie dokonanych przez Zamawiającego zmian wymaga wniesienia nowego odwołania.

W ocenie Izby przywołane wyżej okoliczności powodują, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

W pierwszej kolejności należy poczynić pewną uwagę natury ogólnej. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Biorąc powyższe pod rozwagę, granice rozpoznania sprawy przez Izbę wyznaczają zarzuty oparte na konkretnych faktach. Co za tym idzie, wykonawca w odwołaniu musi wskazać nie tylko odpowiedni przepis ustawy, który został przez zamawiającego naruszony, ale podać również wszystkie okoliczności faktyczne potwierdzające zasadność swoich twierdzeń. Podkreślić należy, że wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut w rozumieniu ustawy Pzp stanowi określony zespół okoliczności faktycznych i prawnych, których wskazanie w treści odwołania wyznacza granice kognicji Izby w zakresie rozpoznania podniesionych zarzutów. W konsekwencji, nowe okoliczności faktyczne podnoszone w trakcie postępowania odwoławczego stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu.

Przedkładając powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że nie jest rolą Izby podejmowanie za Odwołującego działań zmierzających do zidentyfikowania, spośród 418 pytań do SWZ, ok. 80 odpowiedzi, które – w ocenie Odwołującego – wskazują, że pewne wymagania i zakresy odpowiedzialności zostaną doprecyzowane dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej. Tak sformułowane zarzuty sprowadzają się do tego, aby to Izba samodzielnie ustaliła, które odpowiedzi na pytania są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, a następnie wskazała okoliczności prawne i faktyczne, które Odwołujący zaniechał podnieść w odwołaniu. Tego rodzaju działania pozostają w oczywistej sprzeczności z kontrydiktoryjnym charakterem postępowania odwoławczego oraz art. 555 ustawy Pzp, który wyznacza granice kognicji Izby.

Bez znaczenia pozostaje przy tym twierdzenie Odwołującego, że odnalezienie ok. 80 odpowiedzi nie powinno nastręczać trudności z uwagi na posłużenie się przez Zamawiającego pojęciem *analizy przedwdrożeniowej*. Podkreślić należy, że powyższa okoliczność nie zwalnia Odwołującego z obowiązku wskazania konkretnych postanowień, wykazania ich wadliwości oraz przedstawienia argumentacji uzasadniającej podniesiony zarzut.

Należy również mieć na uwadze, że wnioski dotyczące zmiany zapisów SWZ powinny być sformułowane w sposób precyzyjny i możliwy do realizacji oraz pozostawać w związku z zarzutami podlegającymi merytorycznemu rozpoznaniu. Co za tym idzie żądanie Odwołującego, polegające na nakazaniu Zamawiającemu *dokonania ponownej analizy odpowiedzi na pytania i wyeliminowania opisanego wymagań i odpowiedzialności na etapie realizacji zamówienia*, nie określa w sposób dostateczny konkretnych czynności, który miałby dokonać Zamawiający. W konsekwencji tak sformułowany wniosek nie jest możliwy do wykonania ani tym bardziej do zweryfikowania.

Izba nie mogła również uwzględnić wniosku o dokonanie zmiany w zakresie pytań 24, 117, 407 oraz 408, zgodnie z *żądaniem przy zarzutach z części III, IV i V*. Stanowisko Odwołującego co to tego były wewnętrznie sprzeczne. Zgodnie z oświadczeniem Odwołującego, w tym zakresie Zamawiający dokonał zmian realizując żądania Odwołującego. Z kolei w zakresie infrastruktury, Odwołujący wskazał, że zmiany dokonane przez Zamawiającego miały na tyle istotny i daleko idący charakter, że Odwołujący zamierza je kwestionować w kolejnym odwołaniu.

Odnosząc się do ostatniego żądania, tj. *dokonania zmian odpowiedzi na pytania 31, 32 i 108 poprzez jednoznaczne wskazanie systemu do backupu i potwierdzenie, że Zamawiający zapewnia licencje tego systemu zgodnie z aktualnym brzmieniem pkt. 2.8. Etap 1 kropka dziewiąta OPZ a obowiązkiem wykonawcy jest jedynie zapewnienie możliwości wykonania backupu danych systemu oraz jednoznaczne wskazanie, że odpowiedzialność i zakres Migracji danych określa SWZ w aktualnym brzmieniu* wskazać należy, że Zamawiający wprowadził w tym zakresie zmiany i zgodnie z oświadczeniem Odwołującego, zmienione zapisy będą przez niego kwestionowane.

Nie bez znaczenia było również i to, że twierdzenia Odwołującego były ogólnikowe, gołosłowne, nie poparte jakimikolwiek dowodami, danymi, wyliczeniami, które pozwalałyby na ich weryfikację.

Izba wzięła również pod uwagę, że po stronie Odwołującego nie przystąpił żaden wykonawca. Okoliczność ta nie pozostaje bez znaczenia dla oceny stanowiska Odwołującego, albowiem ukazane przez niego stanowisko nie znalazło żadnego dodatkowego potwierdzenia ani poparcia ze strony innych uczestników. Odwołujący pozostał osamotniony w prezentowanej przez siebie ocenie zapisów specyfikacji warunków zamówienia, co w zestawieniu z ogólnymi twierdzeniami dodatkowo przemawiało za koniecznością oddalenia odwołania.

Izba dostrzega, że Zamawiający dokonując zmian, które w istocie nie realizują żądań sformułowanych w odwołaniu, podejmuje czynności zmierzające do ich obejścia i nadużywa swojej pozycji. Niemniej jednak, z uwagi na sposób skonstruowania odwołania jak również dokonane przez Zamawiającego zmiany, Izba nie może wyjść poza jego granice i w konsekwencji musiała odwołanie oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: