

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniach 28 sierpnia 2026 r. oraz 4 września 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Z.Ć., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Gostynin

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego wykonawcę Z.Ć., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3472/26

Uzasadnienie

Gmina Gostynin (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w celu zmniejszenia wód gruntowych i powierzchniowych przez zbiorniki bezodpływowe”*, (znak sprawy: RG.271.1.15.2026) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00335579/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 15 lipca 2026 r. wykonawca Z.Ć., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie wobec czynności Zamawiającego polegających na sformułowaniu treści warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego w dokumentacji Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zbiornik był wykonany z GRP lub stali nierdzewnej lub betonu oraz wyłącza zbiorniki wykonane z polietylenu PE i PEHD, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w Postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w określonej technologii (zbiornik wykonany wyłącznie z GRP lub stali nierdzewnej lub betonu, przy czym zbiorniki ze stali nierdzewnej i betonu nie funkcjonują na rynku) i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie, których oczyszczalnie wykonane są z polietylenu (PE/PEHD); tym samym kryteria równoważności mają charakter pozorny, ponieważ nie dopuszczają znanych na rynku rozwiązań równoważnych oraz preferują konkretny produkt

i producenta bez uzasadnienia merytorycznego;

2) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zbiornik oczyszczalni był monolityczny oraz wyłączył połączenia technologiczne zbiornika jak spawanie, klejenie etc., podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą bądź do wyłączenia w ogóle możliwości złożenia oferty, ponieważ każdy zbiornik posiada połączenia technologiczne wewnątrz korpusu bądź do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w Postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w określonej technologii (zbiornik monolityczny w rozumieniu przyjętym przez Zamawiającego) i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie, których zbiorniki oczyszczalni wykonane są z wykorzystaniem połączeń technologicznych w tym spawania, klejenie etc., co nie ma wpływu na pracę oczyszczalni i zostały przebadane przez jednostkę notyfikowaną; tym samym kryteria równoważności mają charakter pozorny, ponieważ nie dopuszczają znanych na rynku rozwiązań równoważnych oraz preferują konkretny produkt i producenta bez uzasadnienia merytorycznego;

3) art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby urządzenie równoważne było sprawdzone w warunkach polskich i pracujące w warunkach porównywalnych z warunkami przewidzianymi w zamówieniu, tj. spełniania wymagań opisanych w ust. 10 PFU Parametry równoważności, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego i prowadzą do bezzasadnego ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w Postępowaniu i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie; tym samym stanowi to dodatkowe potwierdzenie, że kryteria równoważności mają charakter pozorny, ponieważ nie dopuszczają znanych na rynku rozwiązań równoważnych, preferują konkretny produkt i producenta bez uzasadnienia merytorycznego oraz są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i celu stawianych wymagań. Odwołujący zarzuca brak uwzględnienia przez Wykonawcę Budimex zwiększonego zakresu inwestycji w wycenie ofertowej i złożenie niedoszacowanej oferty. Odwołujący podkreśla również niedoszacowaną przez Zamawiającego pozycję 4.3. wskazaną w Zestawieniu planowanych kosztów prac projektowych i robót, co również skutkować powinno złożeniem oferty z ceną umożliwiającą wykonanie ww. pozycji w realiach rynkowych.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania oraz dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do dokonanych zmian tak, aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do dokonanych zmian w sposób spójny

W dniu 19 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla zasadności oddalenia odwołania w całości.

W dniu 3 września 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 3 września 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie. Oświadczenie złożone

zostało po otwarciu rozprawy, które nastąpiło w dniu 28 sierpnia 2026 r.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania po otwarciu rozprawy - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, a wpis nie podlega zwrotowi; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie po otwarciu rozprawy, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 4 powołanego rozporządzenia, Izba postanowiła jak w sentencji i obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego..

Przewodniczący:.....