

WYROK

Warszawa, dnia 04 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o., ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród,**

2. w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o., Czarnówko 34, 84-351 Czarnówko,**

A. przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o., ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3460/26 po stronie odwołującego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 po stronie zamawiającego,

C. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Arco System sp. z o.o., ul. Unii Europejskiej 24, 32-600 Oświęcim** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 oraz w sprawie o sygn. akt KIO 3460/26 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołania;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o., ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród** oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa, i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **40 000 zł 00 gr** (słownie: czterdzieści tysięcy złotych zero groszy), w tym:

2.1.1. kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o., ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród**, tytułem wpisu od odwołania,

2.1.2. kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o., ul. Klonowa 2, 66-010 Nowogród** na rzecz zamawiającego: **Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o., Czarnówko 34, 84-351 Czarnówko** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.3. zasądza kwotę: **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, ul. Kosmatki 82, 03-982 Warszawa** na rzecz zamawiającego: **Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o., Czarnówko 34, 84-351 Czarnówko** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3361/26
KIO 3460/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Zakład Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnówku, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w przedmiocie: „Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania odpadów Czysta Błękitna Kraina sp. z o.o. w Czarnówku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 września 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **U. UE OJ S 245/2025 846668-2025 z dnia 19.12.2025 r.**

W dniu 1 lipca 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodzie.

KIO 3361/26

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodzie wnieśli odwołanie wobec:

1. wyboru oferty wykonawcy Arco System sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Odwołującego;
3. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
4. zaniechania udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Arco System sp. z o.o. i uznania części wyjaśnień i załączników za skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa;
5. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Arco System sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.
6. zaniechania rzetelnego i wszechstronnego zbadania, czy wobec Arco System sp. z o.o. nie zachodzą fakultatywne podstawy wykluczenia związane z realizacją wcześniejszych umów publicznych

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 224 ust. 6 Pzp, art. 28–30 Pzp, art. 35 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, w sytuacji gdy Zamawiający dokonał oceny ceny oferty Odwołującego w oparciu o błędnie ustaloną, zawyżoną i nieadekwatną wartość zamówienia, oderwaną od rzeczywistego zakresu niniejszego postępowania, aktualnych warunków rynkowych na dzień składania ofert oraz rzeczywistego poziomu cen ujawnionych w postępowaniu.
2. art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp, art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści kalkulacji ceny ofertowej wykonawcy Arco System sp. z o.o., stanowiącej załącznik nr 3 do wyjaśnień ceny, wraz ze wszystkimi załącznikami, dowodami, ofertami, wycenami, kalkulacjami, oświadczeniami i dokumentami źródłowymi, na które kalkulacja się powołuje, mimo że wykonawca wybrany nie wykazał w sposób konkretny i zindywidualizowany, aby całość tych informacji spełniała przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w oparciu o pozorną, wybiórczą i nieweryfikowalną ocenę wyjaśnień dotyczących:
 - pozycji konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy i przenośniki – podczas gdy Zamawiający nie przeprowadził rzeczywistej analizy przedstawionej kalkulacji, nie odniósł się do wskazanych przez Odwołującego mas stali, nakładów robocizny, kosztów materiałowych, zakresu montażu, sposobu ujęcia konstrukcji w innych pozycjach arkusza oraz kompletności zakresu objętego pozycją 32.
 - wyposażenia pras hydraulicznych — poprzez błędne założenie, że rozwiązanie dotyczące stojaków i prowadnic na drut wiążący nie spełnia wymagań PFU; brak wykazania pominięcia jakiegokolwiek wymaganego elementu wyposażenia; pominięcie wyjaśnień, że masa 500–600 kg oznacza maksymalną nośność wsporników, a nie minimalny albo wyłączny ciężar zwoju; brak wykazania wpływu tej kwestii na realność ceny,
 - odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego — poprzez pominięcie funkcjonalnego podziału kalkulacji na instalacje wewnętrzne i zewnętrzne; ujęcie instalacji wewnętrznych w arkuszu „Budynek administracyjny”;

ujęcie zewnętrznego odprowadzenia ścieków w dziale „Instalacje sanitarne”; wskazanie konkretnych składników: rura PVC 160, wykop, montaż zbiornika, zbiornik 10 m³, zasypianie, studnie zbiorcze, armatura i obsługa geodezyjna; łączna wartość tej części kalkulacji 63.583,62 zł.

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 17 ust. 1 Pzp oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie:

- konstrukcji wsporczych, podesty, przesypy i przenośniki podczas gdy oferta Odwołującego obejmowała wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, SWZ, projektem umowy i pozostałymi dokumentami zamówienia,
- wyposażenia pras hydraulicznych, podczas gdy oferta Odwołującego obejmowała wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, SWZ, projektem umowy i pozostałymi dokumentami zamówienia,
- odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego, podczas gdy oferta Odwołującego obejmowała wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, SWZ, projektem umowy i pozostałymi dokumentami zamówienia, w tym również wykonanie kompletnego systemu instalacji sanitarnych dla budynku administracyjnego z podpięciem się do kanalizacji zewnętrznej.

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Arco System, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem w części budowlanej, dla budynku administracyjnego, nie przewiduje wykonania klimatyzacji.

6.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, mimo że w toku prawidłowego badania i oceny ofert oferta Odwołującego powinna podlegać ocenie zgodnie z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia i zostać wybrana.

7.art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, art. 109 ust. 3 Pzp, art. 110 ust. 2–3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie rzetelnego i wszechstronnego zbadania, czy wobec Arco System sp. z o.o. nie zachodzą fakultatywne podstawy wykluczenia związane z realizacją wcześniejszych umów publicznych zawartych z Gminą Andrychów oraz Śląskim Uniwersytetem Medycznym w Katowicach, mimo że z odtajnionych wyjaśnień JEDZ wynikały okoliczności wskazujące na odstępienie od umowy, wzajemne zarzuty stron, dochodzenie roszczeń oraz toczące się spory sądowe; Zamawiający poprzestał na jednostronnych wyjaśnieniach wykonawcy wybranego i nie zwrócił się do Gminy Andrychów ani do Śląskiego Uniwersytetu Medycznego o przedstawienie stanowiska oraz dokumentów źródłowych dotyczących przebiegu realizacji umów, przyczyn odstąpienia lub sporu, ewentualnych kar, roszczeń, wezwań, protokołów, korespondencji kontraktowej oraz innych sankcji lub okoliczności mogących mieć znaczenie dla oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Arco System sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4.udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami;

ewentualnie:

nakazanie Zamawiającemu czynności odrzucenia oferty Arco System sp. z o.o. oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, ewentualnie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po ponownym badaniu i ocenie ofert zgodnie z przepisami Pzp, w tym zwrócenia się do podmiotów, które posiadają informacje na temat fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy Arco System sp. z o.o.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wyjaśnił, że wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego, w szczególności odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty innego wykonawcy, naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego powinna zostać przywrócona do badania i oceny, a następnie oceniona zgodnie z kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkoda ta polega na utracie realnej możliwości uzyskania zamówienia, a w konsekwencji również na utracie spodziewanego przychodu i zysku z realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- rysunku technicznego „Wspornik i prowadnik drutu” producenta Presona, obejmującego rozwiązanie konstrukcyjne wspornika/prowadnika drutu, w tym widoki zestawu oraz detale oznaczone na rysunku jako A, B i C;
- oświadczenia przedstawiciela Presona AB – Presona Polska – Krzysztof Magdziak z dnia 6 lipca 2026 r., odnoszącego

się do oferty nr 26-3-17697-4 z dnia 18 marca 2026 r., w którym producent wyjaśnił, że oferowane „Wsporniki drutu do rozwijania drutu dużych zwoi 500–600 kg” są przeznaczone do zwojów drutu o maksymalnej wadze 500–600 kg, a zatem można na nich zakładać również zwoje o dowolnej wadze niższej, w tym zwoje o wadze 40 kg; producent potwierdził również, że „wspornik drutu” jest tym samym, co „stojak na drut wiążący”

na okoliczność: wykazania, że zaoferowane przez Odwołującego wyposażenie pras hydraulicznych obejmuje wymagane przez Zamawiającego stojaki na drut wiążący a użyte w ofercie producenta określenie „wsporniki drutu do rozwijania drutu dużych zwoi 500–600 kg” nie oznacza, że urządzenie może obsługiwać wyłącznie zwoje o takiej wadze, lecz wskazuje jego maksymalną nośność. Tym samym oferowane rozwiązanie obejmuje również możliwość stosowania zwojów drutu o wadze 40 kg, a więc odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Dowody te zmierzają również do wykazania, że Zamawiający błędnie odczytał dokumentację ofertową Odwołującego i niezasadnie przyjął, że oferowane wyposażenie pras hydraulicznych nie odpowiada wymaganiom PFU. W rzeczywistości producent jednoznacznie potwierdził zarówno zakres funkcjonalny wspornika, jak i tożsamość pojęć „wspornik drutu” oraz „stojak na drut wiążący”, co usuwa wszelkie wątpliwości co do kompletności i zgodności zaoferowanego rozwiązania.

-wydruku artykułu portalu mamNewsa.pl z dnia 24 marca 2022 r. pt. „Problemy z inwestycją na Pańskiej Górze. Wiceburmistrz wyjaśnia”;

- wydruku artykułu portalu mamNewsa.pl z dnia 27 marca 2022 r. pt. „Firma przedstawiła swoje stanowisko w sprawie inwestycji na Pańskiej Górze”;

na okoliczność: publicznego ujawnienia sporu pomiędzy Gminą Andrychów a Arco System sp. z o.o. dotyczącego realizacji wcześniejszej umowy publicznej obejmującej inwestycję na Pańskiej Górze, w tym faktu przerwania realizacji inwestycji, zejścia wykonawcy z placu budowy, odstąpienia od umowy, istnienia rozbieżnych stanowisk stron co do przyczyn odstąpienia, stanowiska Gminy Andrychów dotyczącego przyczyn wstrzymania robót oraz zarzutów odnoszących się do dokumentacji projektowej, części hydrologicznej i robót budowlanych, a także zobowiązania wykonawcy do przedstawienia programu naprawczego oraz konieczności dokończenia inwestycji przez innego wykonawcę.

Dowody te zmierzają do wykazania, że okoliczności związane z realizacją wcześniejszej umowy publicznej przez Arco System sp. z o.o. były publicznie znane, sporne i istotne z punktu widzenia oceny rzetelności zawodowej wykonawcy oraz prawdziwości i kompletności oświadczeń złożonych w JEDZ. W konsekwencji Zamawiający nie powinien był poprzestać na jednostronnych wyjaśnieniach Arco System sp. z o.o., lecz powinien był zwrócić się bezpośrednio do Gminy Andrychów w trybie art. 128 ust. 5 Pzp o dokumenty i informacje źródłowe dotyczące przebiegu realizacji umowy, przyczyn odstąpienia od umowy, ewentualnych kar, roszczeń, wezwań, protokołów, programu naprawczego, korespondencji kontraktowej oraz innych okoliczności istotnych dla oceny podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów stanowiących załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Arco System sp. z o.o.:

1) oferty ESE sp. z o.o. nr OS-181/10/2024 z dnia 23 października 2024 r., dotyczącej zabudów sanitarnych HPL, kabin WC i przegród prysznicowych dla inwestycji pod adresem: 41-200 Sosnowiec, ul. Kombajnistów — budowa budynku Państwowej Straży Granicznej;

2) oferty dotyczącej kontenerów mieszkalnych i sanitarnych sporządzonej przez Hepamos, odnoszącej się do wykonania kontenerów mieszkalnych oraz sanitarnych na potrzeby obozowiska kontenerowego w Trzebieiniu, spełniających wymogi WET i podlegających procedurze odbiorowej przez RPW;

3) materiałów dotyczących szafek i wyposażenia szatni, w tym ogólnych wydruków/ofert produktowych oraz ofert promocyjnych dotyczących szafek ubraniowych i skrytkowych, bez przypisania do inwestycji „Czysta Błękitna Kraina”;

4) oferty INVEST-MAP, dotyczącej obsługi geodezyjnej inwestycji pn. „Śląskie Międzywydziałowe Laboratorium Technologii Lotniczych w Katowicach przy ul. Krasińskiego 8”;

5) faktury VANDEX FV/2/2024/11 z listopada 2024 r., dotyczącej prac budowlanych oraz hydroizolacyjnych związanych z zamówieniem oznaczonym jako Buczkowice / protokół zaawansowania robót;

6) oferty GEOART, dotyczącej kompleksowej obsługi budowy Śląskiego Międzywydziałowego Laboratorium Technologii Lotniczych w Katowicach, ul. Krasińskiego 8;

7) załącznika nr 3 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Arco System sp. z o.o. — kalkulacji ceny ofertowej / arkusza kalkulacyjnego, w szczególności w części dotyczącej budynku administracyjnego, w której przy pozycji „Klimatyzacja” wskazano ilość 0,00 oraz wartość 0,00, przy jednoczesnym wystąpieniu błędu arkusza „#DZIEL/0!” dla tej pozycji;

8) arkusza kalkulacyjnego Arco System sp. z o.o. w zakresie działu 5 „Budynek administracyjny wraz z parkingiem”, pozycji 257–333, z którego wynika, że suma działu odpowiada kwocie wskazanej w formularzu ofertowym Arco System, tj. 2.527.536,74 zł netto / 3.108.870,19 zł brutto, ale została osiągnięta bez ujęcia jakiegokolwiek wartości dla klimatyzacji.

na okoliczność: wykazania, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Arco System sp. z o.o. nie uzasadniały

zaoferowanej ceny w sposób konkretny, zindywidualizowany i weryfikowalny, ponieważ część dokumentów powołanych jako dowody źródłowe nie dotyczy inwestycji objętej niniejszym postępowaniem, tj. zadania pn. „Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania odpadów Czysta Błękitna Kraina sp. z o.o. w Czarnówku”, lecz innych inwestycji, innych lokalizacji, innych zamawiających albo ogólnych materiałów produktowych; Dowód z arkusza kalkulacyjnego Arco System sp. z o.o. zmierza do wykazania, że kalkulacja ceny ofertowej nie obejmuje pełnego wymaganego zakresu świadczenia, ponieważ w części dotyczącej budynku administracyjnego przy pozycji „Klimatyzacja” wskazano ilość 0,00 oraz wartość 0,00. Oznacza to, że koszt klimatyzacji nie został rzeczywiście ujęty w kalkulacji, mimo że PFU wymagało wykonania instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach budynku administracyjnego;

Błędów rachunkowych i merytorycznych, niezgodności oferty wykonawcy wybranego z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł, że wobec oferty Odwołującego Zamawiający zastosował skrajnie rygorystyczny standard badania, prowadzący do jej eliminacji na podstawie tych samych, nadinterpretowanych okoliczności technicznych i kalkulacyjnych. Jednocześnie wobec oferty wykonawcy wybranego — Arco System sp. z o.o. — Zamawiający poprzestał na ocenie powierzchownej, ograniczonej i nieweryfikowalnej, mimo że z ujawnionych dokumentów oraz dostępnych informacji wynikały podstawy co najmniej do dalszego badania tej oferty, w tym w zakresie rażąco niskiej ceny, skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz podstaw wykluczenia.

Odwołujący wskazał, że zasadniczym problemem niniejszej sprawy jest to, że Zamawiający próbował wobec tych samych elementów oferty Odwołującego równolegle skonstruować dwie podstawy eliminacyjne: z jednej strony rzekomą niezgodność oferty z warunkami zamówienia, z drugiej zaś rażąco niską cenę. Żadnej z tych podstaw nie uzasadnił jednak w sposób samodzielny, konkretny i przekonujący. W zakresie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający nie wskazał rzeczywistego, jednoznacznego oświadczenia Odwołującego sprzecznego z PFU, SWZ lub projektem umowy. Oparł się na nadinterpretacji pojedynczych określeń kalkulacyjnych, opisów technicznych producentów albo sposobu agregacji kosztów. Z kolei w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp Zamawiający nie przeprowadził realnej analizy cenowej tych samych elementów: nie zbadał konkretnych ilości, stawek, cen materiałów, robocizny, ofert dostawców, podwykonawców ani rzeczywistego zakresu skalkulowanego przez Odwołującego, lecz wyprowadził wniosek o rzekomym zaniżeniu ceny z tej samej, uprzednio przyjętej tezy o niezgodności technicznej. W rezultacie zarzuty Zamawiającego mają charakter sztucznie rozdwojony. Zamawiający najpierw przyjmuje, że dany element jest rzekomo niezgodny z PFU, a następnie z tej samej tezy wywodzi, że cena musiała być zaniżona. Taka konstrukcja jest wadliwa. Rażąco niska cena wymaga badania ceny, a nie powielenia zarzutu technicznego. Niezgodność oferty wymaga wykazania sprzeczności treści zobowiązania wykonawcy z konkretnym postanowieniem dokumentów zamówienia, a nie rekonstrukcji oczekiwań Zamawiającego po terminie składania ofert.

Na tym tle szczególnego znaczenia nabiera obszerność i szczegółowość wyjaśnień składanych przez Odwołującego. Już w wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2026 r., a następnie w wyjaśnieniach dodatkowych, Odwołujący przedstawił rozbudowaną strukturę kalkulacji ceny, obejmującą zarówno czynniki makroekonomiczne i indywidualne, uwagi do wartości zamówienia, średniej i mediany ofert, jak również szczegółowe obszary robót budowlanych i technologii. Odwołujący odniósł się do przenośników, konstrukcji wsporczych, podestów, przesypów, wyposażenia pras hydraulicznych oraz odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego. Wskazywał konkretne założenia techniczne, masy stali, nakłady robocizny, koszty materiałowe, zakres montażu, sposób ujęcia poszczególnych elementów w kalkulacji oraz podstawy przyjętych wartości.

Nie jest więc tak, że Odwołujący uchylił się od wyjaśnień albo ograniczył się do ogólnych deklaracji. Przeciwnie — złożył obszerne, wieloelementowe i oparte na danych kosztowych wyjaśnienia. Jeżeli Zamawiający nadal miał wątpliwości co do konkretnych elementów, powinien był je precyzyjnie zidentyfikować i zweryfikować, a nie formułować ogólną konkluzję o rzekomej niezgodności i rażąco niskiej cenie. Tym bardziej że w wielu przypadkach wątpliwości Zamawiającego wynikały nie z treści oferty, lecz z jego własnej, zawężającej interpretacji dokumentów, pomijającej funkcjonalny i ryczałtowy charakter kalkulacji.

Takie działanie narusza standard badania ofert wynikający z zasad przejrzystości, proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odrzucenie oferty jest najdalej idącą sankcją w postępowaniu i nie może być stosowane w sytuacji, w której ewentualne wątpliwości mają charakter interpretacyjny, techniczny albo wynikają z przyjętego przez wykonawcę sposobu kalkulacji, a nie z rzeczywistego pominięcia zakresu świadczenia lub nierealności ceny. Zamawiający, decydując się na eliminację oferty, powinien wykazać istnienie konkretnych, jednoznacznych i udowodnionych podstaw odrzucenia. W niniejszej sprawie tego standardu nie dochowano.

Jednocześnie Zamawiający nie zastosował analogicznie wnikliwego standardu wobec wykonawcy wybranego. Oferta Arco System sp. z o.o. została uznana za najkorzystniejszą, mimo że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, zaakceptował szerokie zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa bez należytej, konkretnej weryfikacji jego podstaw, a także zaniechał odrzucenia tej oferty pomimo

istotnych wątpliwości co do realności ceny w wybranych elementach. Co więcej, Zamawiający nie zweryfikował w sposób wszechstronny okoliczności dotyczących wcześniejszych realizacji Arco System sp. z o.o., mimo że ujawnione informacje wskazywały na spory kontraktowe, odstąpienia od umów, wzajemne roszczenia oraz okoliczności mogące mieć znaczenie dla oceny rzetelności zawodowej tego wykonawcy.

W konsekwencji postępowanie Zamawiającego cechowała asymetria oceny. Wobec Odwołującego Zamawiający poszukiwał podstaw eliminacji, wyprowadzając daleko idące wnioski z niejednoznacznych albo wyjaśnionych okoliczności. Wobec wykonawcy wybranego przyjął natomiast wyjaśnienia i zastrzeżenia w sposób zasadniczo bezkrytyczny, rezygnując z czynności, które były niezbędne dla zachowania przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Pominięte zostało, iż na istotnie niższy poziom ceny oferty Odwołującego wpływa również szczególna struktura właścicielska obu Konsorcjantów. Większościowy wspólnik HUT Technika sp. z o.o. jest zarazem jedynym wspólnikiem EUROBUD sp. z o.o., co tworzy trwałe powiązanie kapitałowe i pozwala traktować realizację zamówienia jako wspólne przedsięwzięcie gospodarcze. Dzięki temu możliwa jest bezpośrednia koordynacja produkcji, zakupów, dostaw i robót budowlanych, bez konieczności angażowania podmiotów zewnętrznych lub pośredników oraz bez kumulowania marż na kolejnych szczeblach łańcucha dostaw. HUT Technika, jako producent elementów linii technologicznej, może dostarczać je bezpośrednio na potrzeby realizacji prowadzonej przez EUROBUD, zaś rentowność jest oceniana na poziomie całego przedsięwzięcia, a nie odrębnie przez kilka niezależnych podmiotów doliczających własne prowizje, koszty obsługi i marże. Powiązanie to stanowi zatem rzeczywistą, indywidualną przewagę kosztową Konsorcjum i obiektywnie wyjaśnia możliwość zaoferowania ceny zdecydowanie niższej od cen pozostałych wykonawców, bez uszczerbku dla kompletności świadczenia, jego jakości ani ekonomicznej opłacalności kontraktu. HUT Technika rzeczywiście wykonuje elementy linii technologicznej we własnym zakresie, co ogranicza koszty zewnętrznych dostaw i pośrednictwa. W konsekwencji cena Konsorcjum wyniosła 79.817.111,19 zł brutto i była niższa od mediany ofert o 24,32%, a od ich średniej o 23,16%, co stanowi wymierny rezultat opisanego modelu współpracy i synergii kosztowej, a co zostało przedstawione już w pierwszym wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny.

Odwołujący podkreślił, że niniejsze odwołanie zmierza do wykazania, że oferta Odwołującego została odrzucona bezpodstawnie, zaś wybór oferty Arco System sp. z o.o. nastąpił przedwcześnie i z naruszeniem przepisów Pzp. Zamawiający nie wykazał ani rzeczywistej niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, ani istnienia konkretnej luki kosztowej uzasadniającej przyjęcie rażąco niskiej ceny. Równocześnie zaniechał pełnej weryfikacji oferty wykonawcy wybranego. W tych okolicznościach konieczne jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z poszanowaniem zasad wynikających z Pzp. Nie jest więc tak, że Odwołujący uchylił się od wyjaśnień albo ograniczył się do pustych deklaracji. Przeciwnie — złożył obszerne, wieloelementowe i oparte na danych kosztowych wyjaśnienia. Jeżeli Zamawiający nadal miał wątpliwości co do konkretnych elementów, powinien był je precyzyjnie zidentyfikować i zweryfikować, a nie formułować ogólną konkluzję o rzekomej niezgodności i rażąco niskiej cenie. W niniejszej sprawie Zamawiający zamiast rzeczowo ocenić obszerne wyjaśnienia Odwołującego i skonfrontować je z konkretnymi wymaganiami PFU oraz konkretnymi pozycjami kosztowymi, próbował przypisać tym samym elementom jednocześnie charakter niezgodności technicznej i podstawy rażąco niskiej ceny. Taka ocena nie jest proporcjonalna. Nie służy rzeczywistej weryfikacji oferty, lecz prowadzi do nadmiernie rygorystycznej i wybiórczej eliminacji wykonawcy, mimo że złożone wyjaśnienia dawały podstawy do przyjęcia, że oferta obejmuje wymagany zakres i została skalkulowana w sposób realny.

W konsekwencji zarzuty Zamawiającego nie odpowiadają wymogom art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ani art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Nie wykazano ani jednoznacznej sprzeczności oferty z PFU, ani konkretnej luki kosztowej. Uzasadnienie odrzucenia ma charakter nadmiernie poszukiwawczy i nieproporcjonalny, a jego rzeczywista konstrukcja wskazuje, że Zamawiający wobec tych samych elementów oferty próbuje znaleźć jakąkolwiek podstawę eliminacji, zamiast dokonać przejrzystej, obiektywnej i proporcjonalnej oceny wyjaśnień Odwołującego.

Czynności Zamawiającego objęte niniejszym odwołaniem zostały dokonane z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz proporcjonalności. Zamawiający zastosował wobec Odwołującego standard nadmiernie rygorystyczny, poszukiwawczy i eliminacyjny, natomiast wobec wykonawcy wybranego — Arco System sp. z o.o. — standard wyraźnie łagodniejszy, polegający na przyjęciu jego wyjaśnień i zastrzeżeń zasadniczo bez realnej, źródłowej weryfikacji.

Odwołujący wskazał, że złożył obszerne i szczegółowe wyjaśnienia ceny, obejmujące zarówno część budowlaną, jak i technologiczną, w tym przenośniki, konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy, wyposażenie pras hydraulicznych oraz odprowadzenie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego. Wyjaśnienia te zawierały konkretne założenia kalkulacyjne, dane kosztowe, opis sposobu ujęcia elementów w kalkulacji oraz wyjaśnienie przyjętej metodologii. Zamawiający nie mógł więc poprzestać na ogólnym stwierdzeniu, że wyjaśnienia są niewystarczające,

zwłaszcza gdy jego zastrzeżenia wynikały z nadinterpretacji pojedynczych określeń, sposobu agregacji kosztów albo funkcjonalnego charakteru kalkulacji w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Jednocześnie Zamawiający nie zastosował tego samego standardu wobec Arco System. Jest to szczególnie widoczne w zakresie badania rażąco niskiej ceny oferty wybranej. Nie sposób przyjąć, że Arco System wykazał realność swojej ceny, jeżeli z dostępnej kalkulacji wynika, że wykonawca nie przewidział klimatyzacji. Klimatyzacja nie jest elementem pobocznym, opcjonalnym ani kosmetycznym. Jeżeli dokumenty zamówienia obejmowały instalacje w zakresie linii technologicznej, a w części budowlanej klimatyzację i inne instalacje niezbędne do prawidłowego funkcjonowania obiektu oraz technologii, to koszt klimatyzacji musiał zostać uwzględniony w cenie oferty. Brak ujęcia klimatyzacji ma znaczenie zasadnicze. Po pierwsze, wskazuje na możliwą niekompletność oferty w stosunku do wymagań zamówienia. Po drugie, bezpośrednio podważa realność ceny Arco System. Cena, która nie obejmuje wymaganego elementu świadczenia, nie może zostać uznana za cenę rynkową i realną dla pełnego zakresu zamówienia. Nie można bowiem mówić, że cena nie jest rażąco niska, jeżeli jej konkurencyjność wynika nie z przewagi organizacyjnej, technologicznej albo handlowej wykonawcy, lecz z pominięcia istotnego kosztu wymaganego dokumentacją zamówienia. W konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw, aby uznać, że wyjaśnienia Arco System skutecznie wykazały brak rażąco niskiej ceny. Przeciwnie — brak klimatyzacji powinien być stanowić dla Zamawiającego sygnał wymagający pogłębionej weryfikacji kalkulacji, dokumentów źródłowych, ofert podwykonawców, zakresu świadczenia partnera technologicznego oraz zgodności przyjętych założeń z PFU. Jeżeli zaś brak ten potwierdzałby się w dokumentach, Zamawiający powinien był odrzucić ofertę Arco System jako zawierającą rażąco niską cenę, ewentualnie również jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, nie można również pominąć, że Zamawiający nie zbadał należycie ceny Arco System sp. z o.o. w zakresie kabin sortowniczych. Jest to element o istotnym znaczeniu technologicznym, eksploatacyjnym i kosztowym, ponieważ kabiny sortownicze determinują warunki pracy osób obsługujących linię, wymagają odpowiedniej konstrukcji, wyposażenia, instalacji, wentylacji, oświetlenia, zabezpieczeń oraz zgodności z wymaganiami PFU i przepisami BHP. Jeżeli cena Arco w tym zakresie była najniższa lub znacząco niższa od poziomu cen pozostałych wykonawców, Zamawiający powinien był potraktować tę okoliczność jako sygnał wymagający wyjaśnienia. Zaniechanie takiej weryfikacji, przy jednoczesnym rygorystycznym badaniu pojedynczych pozycji oferty Odwołującego, potwierdza, że ocena ofert została przeprowadzona według nierównego standardu i że wybór oferty Arco nastąpił bez rzeczywistego sprawdzenia kompletności oraz realności jej ceny.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny Arco System pozostaje przy tym nierozdzielnie związany z zarzutem dotyczącym tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający nie miał podstaw do zaakceptowania pełnego, szerokiego i blankietowego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Arco System w zakresie wyjaśnień ceny i dokumentów źródłowych. Tajemnica przedsiębiorstwa nie może służyć ukryciu tego, czy wykonawca w ogóle skalkulował pełny, wymagany zakres zamówienia. Ochronie mogą podlegać konkretne, indywidualne informacje o wartości gospodarczej, takie jak szczegółowe warunki handlowe, rabaty, dane kontrahentów czy określone rozwiązania organizacyjne, ale nie całość dokumentacji w sposób uniemożliwiający konkurentom i Izbie kontrolę, czy oferta obejmuje wymagane świadczenie.

W ocenie Odwołującego, nie było podstaw do zastrzeżenia pełnej tajemnicy w takim zakresie, w jakim objęto nią informacje konieczne do oceny kompletności i realności ceny. Zamawiający powinien był dokonać rzeczywistej, zindywidualizowanej kontroli skuteczności zastrzeżenia, oddzielając informacje rzeczywiście poufne od tych, które powinny zostać udostępnione choćby w wersji zanonimizowanej albo częściowo zredagowanej. W szczególności Odwołujący powinien mieć możliwość weryfikacji, czy w cenie Arco System ujęto klimatyzację oraz inne wymagane elementy instalacyjne. Skoro już z dostępnego materiału wynika brak tak istotnego elementu, to tym bardziej nie można przyjąć, że Zamawiający prawidłowo zaakceptował zarówno tajemnicę przedsiębiorstwa, jak i realność ceny wykonawcy wybranego.

Naruszeniem było również zaniechanie rzetelnej weryfikacji fakultatywnych podstaw wykluczenia Arco System. Zamawiający nie powinien był poprzestać na jednostronnych wyjaśnieniach wykonawcy wybranego, skoro ujawnione informacje wskazywały na wcześniejsze spory kontraktowe, odstąpienia od umów, wzajemne roszczenia oraz okoliczności mogące mieć znaczenie dla oceny rzetelności zawodowej tego wykonawcy. W takiej sytuacji Zamawiający powinien był skorzystać z instrumentów przewidzianych w Pzp i zwrócić się bezpośrednio do właściwych zamawiających publicznych, w szczególności Gminy Andrychów oraz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, o dokumenty i informacje źródłowe dotyczące przebiegu realizacji wcześniejszych umów, przyczyn odstąpienia lub sporów, ewentualnych kar, roszczeń, wezwań, protokołów, korespondencji kontraktowej oraz innych sankcji albo okoliczności istotnych dla oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp.

Brak takiej weryfikacji oznacza, że wybór oferty Arco System nastąpił nieprawidłowo. Zamawiający nie zbadał w sposób wszechstronny ani realności ceny, ani skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ani okoliczności

dotyczących rzetelności zawodowej wykonawcy wybranego. Jednocześnie wobec Odwołującego zastosował rygorystyczną ocenę prowadzącą do eliminacji oferty, mimo że Odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia, wykazał kompletność zakresu oraz przedstawił racjonalne podstawy kalkulacji ceny.

W tych okolicznościach nie można utrzymać czynności wyboru oferty Arco System jako najkorzystniejszej. Oferta ta nie została zweryfikowana w sposób pozwalający przyjąć, że jest zgodna z warunkami zamówienia, kompletna i realnie skalkulowana. Przede wszystkim zaś nie można mówić, że cena Arco System nie jest rażąco niska, jeżeli wykonawca nie przewidział w niej kosztów klimatyzacji. Brak takiego elementu nie jest zwykłą różnicą kalkulacyjną, lecz pominięciem kosztu wymaganego zakresu świadczenia, które wpływa zarówno na ocenę realności ceny, jak i na ocenę zgodności oferty z dokumentami zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że nieprawidłowość wyboru oferty Arco System wynika z całego ciągu naruszeń: bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania odtajnienia dokumentów w zakresie niezbędnym do kontroli oferty wybranej, zaniechania odrzucenia oferty Arco System mimo niewykazania realności ceny, a także zaniechania weryfikacji fakultatywnych podstaw wykluczenia. Każde z tych uchybień samodzielnie podważa prawidłowość czynności Zamawiającego, a łącznie prowadzą one do wniosku, że postępowanie wymaga powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zarzut nr 1 — wadliwe odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny w oparciu o błędnie ustaloną wartość zamówienia

Odwołujący podniósł, że Zamawiający oparł ocenę oferty Odwołującego na wartości szacunkowej, która — jak wynika z dokumentów ujawnionych dopiero po wyborze oferty — została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego oraz wąskiego rozeznania rynku dotyczącego linii technologicznej, obejmującego wyłącznie oferty producentów linii sortowniczych, przy czym ostateczna szacunkowa wartość całego zadania została określona na poziomie 117.358.978,51 zł netto / 144.351.543,57 zł brutto, a więc z uwzględnieniem dodatkowych 15% na zamówienia polegające na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych. Tak określona wartość nie mogła stanowić miarodajnego punktu odniesienia dla oceny, czy cena oferty Odwołującego jest rażąco niska, ponieważ obejmowała założenia ostrożnościowe, planistyczne i finansowe, a nie rzeczywistą wartość rynkową zamówienia podstawowego podlegającego wycenieniu w ofercie. Zamawiający nie powinien był mechanicznie odnosić ceny oferty Odwołującego do wartości powiększonej o potencjalne zamówienia podobne, skoro cena ofertowa dotyczyła wykonania zamówienia podstawowego.

Dokumenty ujawnione dopiero po wyborze oferty pokazują, że wewnętrzna szacunkowa wartość zamówienia została określona jeszcze inaczej, tj. na poziomie 117.358.978,51 zł netto / 144.351.543,57 zł brutto. W odniesieniu do budowy sortowni odpadów, przy czym wartość ta obejmowała również 15% na potencjalne zamówienia podobne. Zamawiający błędnie utożsamiał wartość szacunkową, ustaloną na potrzeby proceduralne i budżetowe, z realną wartością rynkową zamówienia. Tymczasem dla oceny ceny oferty Odwołującego relewantne były aktualne warunki rynkowe na dzień składania ofert, rzeczywiste ceny złożone w postępowaniu, średnia i mediana ofert oraz wyjaśnienia Odwołującego dotyczące jego indywidualnych przewag kosztowych, doświadczenia, zaplecza sprzętowego, dostawczego i organizacyjnego.

Zarzut nr 2 – Brak udostępnienia pełnej oferty, nieskuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Arco System

W odniesieniu do kalkulacji ceny i dokumentów źródłowych Odwołujący podniósł, że wykonawca Arco System sam wskazał w wyjaśnieniach, że kalkulacja ceny ofertowej obejmuje wszystkie pozycje Wykazu Cen, zawiera dane ilościowe, zakresowe i kosztowe, a także odrębną kolumnę odwołującą się do dowodów, takich jak oferty podwykonawców, kalkulacje własne i inne dokumenty źródłowe. Arco System podkreślił przy tym, że każda wartość ujęta w cenie ofertowej ma posiadać bezpośrednie odzwierciedlenie w danych źródłowych oraz przypisanych dokumentach. Skoro więc sama kalkulacja została przedstawiona jako podstawowy instrument weryfikacji realności ceny, to jej utajnienie w zakresie kluczowych danych uniemożliwia Odwołującemu ocenę, czy Zamawiający rzeczywiście zbadał ofertę wybraną w sposób prawidłowy i porównywalny do sposobu badania oferty Odwołującego. Zamawiający nie mógł poprzestać na ogólnym założeniu, że skoro dokumenty dotyczą kalkulacji ceny albo partnera technologicznego, to podlegają ochronie w całości lub w zakresie uniemożliwiającym ich merytoryczną weryfikację.

Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Arco System nie wykazuje skutecznie przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zakresie dokumentów dotyczących partnera technologicznego, kalkulacji ceny oraz dokumentów źródłowych stanowiących podstawę tej kalkulacji. Samo powołanie się na istnienie porozumienia z partnerem technologicznym nie dowodzi więc, że wszystkie informacje zawarte w kalkulacji, wycenach, ofertach i dokumentach źródłowych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Przeciwnie, ciężar wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa spoczywa na wykonawcy.

Odwołujący podkreślił, że Arco System zastrzegł bardzo szeroki zakres dokumentów, obejmujący nie tylko fragmenty wyjaśnień z dnia 20 kwietnia 2026 r., ale również treść wszystkich plików znajdujących się w folderze

„Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”, elementy samego uzasadnienia oraz załączniki do uzasadnienia. Tak szerokie zastrzeżenie już samo w sobie wymagało szczególnie konkretnego i zindywidualizowanego wykazania, dlaczego każda kategoria informacji ma posiadać wartość gospodarczą i dlaczego nie może zostać ujawniona choćby w wersji zanonimizowanej. Nawet gdyby przyjąć, że określone informacje identyfikujące partnera technologicznego albo szczegółowe warunki handlowe mogą podlegać ochronie, to nie uzasadnia to całkowitego nieudostępnienia dokumentów źródłowych. Zamawiający powinien był wymagać przedstawienia i udostępnić co najmniej zanonimizowaną ofertę partnera technologicznego, która pozwalałaby ustalić zakres świadczenia, bez ujawniania danych identyfikujących partnera, poziomu rabatów, indywidualnych warunków handlowych czy innych danych rzeczywiście poufnych.

Dodatkowo zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie mógł skutecznie utrzymywać w poufności dokumentów dotyczących technologii Arco System, skoro jawny pozostaje dokument identyfikujący podmiot, który ma tę technologię dostarczać, projektować, montować i uruchamiać. Z udostępnionego Odwołującemu zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wynika wprost, że podmiotem tym jest Sutco-Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. W dokumencie tym wskazano nie tylko tożsamość podmiotu udostępniającego zasoby, ale również zakres jego udziału w realizacji zamówienia. Sutco-Polska sp. z o.o. ma uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie projektowania, dostawy, montażu i rozruchu instalacji sortowania odpadów. Dokument wskazuje także, że podmiot ten będzie udzielał konsultacji, oddelegowywał personel, dostarczał wiedzę i pomoc merytoryczną, doradztwo techniczne, wyjaśnienia oraz instrukcje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie instalacji sortowania odpadów.

W świetle powyższego nie sposób twierdzić, że już sama informacja o tym, kto odpowiada za technologię, ma charakter poufny. Informacja ta została bowiem ujawniona wprost w jawnym dokumencie postępowania.

Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy uznać za nieskuteczne co najmniej w zakresie, w jakim nie wykazano, dlaczego nie mogła zostać ujawniona zanonimizowana oferta partnera technologicznego oraz zanonimizowane dokumenty źródłowe pozwalające określić zakres, założenia i kompletność wyceny. Brak udostępnienia takich dokumentów pozbawia Odwołującego możliwości sprawdzenia, czy oferta Arco System została oceniona według takiego samego standardu, jaki Zamawiający zastosował wobec oferty Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia pełnej kalkulacji oraz dokumentów źródłowych, w tym oferty partnera technologicznego, ewentualnie co najmniej ich wersji zanonimizowanej w zakresie danych identyfikujących partnera i szczegółowych warunków handlowych, ale z pozostawieniem pełnego zakresu rzeczowego, technicznego, założeń, wyłączeń i elementów składowych wyceny. Tymczasem uzasadnienie Arco System w zakresie partnera technologicznego sprowadza się w istocie do ogólnego twierdzenia, że wykonawca zawarł z partnerem technologicznym „stosowne porozumienie”, które ma przewidywać obowiązek zachowania poufności informacji i dokumentów związanych z przygotowaniem oraz realizacją zamówienia, w tym danych technicznych, obliczeń, modeli i rysunków. Wykonawca wskazuje również, że obowiązek poufności ma obowiązywać przez okres 5 lat po zakończeniu porozumienia.

Szczególnie wadliwe jest utrzymanie w tajemnicy załączników do kalkulacji. Z wyjaśnień Arco System wynika, że załącznikami były m.in. kalkulacja ceny ofertowej, dowody na potwierdzenie wartości przyjętych w kalkulacji zawarte w folderze „Dowody” oraz założenia projektowe. Zamawiający częściowo odtajnił kalkulację, ale pozostawił niejawne informacje umożliwiające identyfikację i ujawnienie warunków współpracy wykonawcy z partnerem technologicznym oraz przypisanie określonych pozycji kalkulacyjnych do jego zakresu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że dane cenowe i kalkulacyjne, po usunięciu informacji pozwalających na identyfikację kontrahentów oraz szczegółowych warunków współpracy, nie przedstawiają samodzielnej wartości gospodarczej uzasadniającej ich ochronę.

Zarzut nr 3 – Rzekomo rażąca niska cena oferty Odwołującego

-Błędna ocena wyjaśnień odnośnie konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów

Z dokumentów ujawnionych po wyborze oferty wynika, że w kalkulacji szacunkowej Zamawiającego pozycja „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” została przyjęta na poziomie odpowiadającym ofercie Eggersmann, tj. 5.768.450,00 zł netto, co po doliczeniu podatku VAT daje 7.095.193,50 zł brutto. Tę samą wartość wprost wskazuje oferta Eggersmann w tabeli „Szacunkowy koszt instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów”, gdzie pozycja „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” została wyceniona na 5.768.450,00 zł netto / 7.095.193,50 zł brutto.

W ofercie Odwołującego pozycja „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” została wyceniona na 2.194.242,91 zł brutto, tj. około 1.783.937,33 zł netto. W wyjaśnieniach ceny wskazano przy tym, że cena ta jest niższa od średniej arytmetycznej ofert wynoszącej 6.035.846,61 zł brutto oraz od mediany wynoszącej 6.577.146,00 zł brutto, ale jednocześnie wyjaśniono, że samo porównanie pojedynczego wiersza arkusza jest mylące, ponieważ część konstrukcji wsporczych i elementów dostępowych została ujęta funkcjonalnie bezpośrednio przy urządzeniach, którym te elementy służą, tj. przy kabinach, przenośnikach, sicie bębnowym, oraz stacjach załadunkowych. Nie oznacza to jednak automatycznie zaniżenia ceny. Różnica wynika przede wszystkim z odmiennego sposobu agregacji kosztów w arkuszu oraz z odmiennego modelu realizacyjnego Konsorcjum. HUT Technika jest producentem elementów linii technologicznej,

a w wyjaśnieniach wskazano, że w kalkulacji przenośników ujęto także masę stali obejmującą przenośniki wraz z osłonami, przesypami i podporami, a więc część elementów konstrukcyjnych nie została wyodrębniona w jednej zbiorczej pozycji, lecz została przypisana do konkretnych urządzeń technologicznych. W konsekwencji zestawienie pozycji „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” w oderwaniu od całego sposobu kalkulacji prowadzi do zniekształconego obrazu. Oferta Eggersmann ujmuje tę pozycję jako samodzielną, wysoką kategorię kosztową, natomiast oferta EUROBUD/HUT rozkłada część tych kosztów funkcjonalnie w innych pozycjach technologicznych.

Analiza Zamawiającego dotycząca pozycji „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” ma charakter pozorny i wybiórczy. Zamawiający, mimo że w toku badania ceny żądał od Odwołującego przedstawienia czynników dotyczących m.in. mas stali, kosztów materiałowych, kosztów pracy, robocizny i organizacji wykonania, w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie przeprowadził rzeczywistej weryfikacji tych elementów. W szczególności Zamawiający w żaden sposób nie zbadał, czy konstrukcje i przenośniki odpowiadają zakresowi wskazanemu w arkuszu kalkulacyjnym Odwołującego ani nie odniósł się do tego, jakie konkretnie masy stali zostały przyjęte przez Konsorcjum.

Odwołujący wyjaśnił, że pojęcie „konstrukcje inne” obejmuje również takie elementy jak drabiny oraz schody w miejscach, w których ich wykonanie jest możliwe i uzasadnione technicznie. Arkusz nie pomija elementów dostępowych lub serwisowych, przeciwnie — zostały one ujęte wprost, zarówno przez wskazanie pozycji szczegółowych, jak i przez zbiorczą pozycję obejmującą konstrukcje uzupełniające, podesty łącznikowe oraz dostęp do wszystkich stref instalacji wymagających regularnej obsługi.

Zamawiający pominął również uwagi zawarte w arkuszu, zgodnie z którymi część konstrukcji wsporczych została ujęta funkcjonalnie w innych pozycjach kalkulacyjnych: konstrukcje wsporcze kabin w cenie kabin, konstrukcja wsporcza sita bębnowego w cenie sita bębnowego, konstrukcje wsporcze przenośników i przesypy w cenie przenośników, a konstrukcje wsporcze stacji załadowniczych w cenie stacji załadowniczych. Oznacza to, że Zamawiający nie mógł oceniać pozycji 32 w oderwaniu od całej struktury kalkulacji technologicznej. Porównanie wyłącznie jednej pozycji arkusza, bez uwzględnienia tego, że część konstrukcji została przypisana do urządzeń, którym służy, prowadzi do oczywiście błędnego wniosku o rzekomym niedoszacowaniu. Zamawiający błędnie uznał, że brak literalnego wymienienia każdego pojedynczego elementu, takiego jak schody, bariery, bortnice, kraty, blachy czy elementy złączne, oznacza ich nieuwjęcie w kalkulacji, mimo że tego rodzaju elementy składają się na normalny techniczny zakres wykonania konstrukcji, podestów i dojść serwisowych. Konstrukcja wsporcza przenośnika, przesyp lub element podporowy nie musi być sztucznie wyodrębniany w pozycji 32, jeżeli stanowi integralny element danego urządzenia i jest kalkulowany razem z nim. Analogicznie konstrukcja wsporcza kabiny lub sita może być elementem ceny danego urządzenia, a nie odrębną pozycją kosztową. Zamawiający nie wykazał, że taki sposób kalkulacji był niedopuszczalny. Nie wskazał również, że prowadził do pominięcia jakiegokolwiek wymaganego elementu. Nie można pomijać, że nie każdy element przenośnika wymaga odrębnego podestu. Część czynności może być wykonywana z poziomu posadzki albo z innych stref roboczych. Tam natomiast, gdzie dokumentacja wymaga dostępu do wyżej położonych punktów pracy, Odwołujący przewidział rozwiązania zgodne z PFU. Zamawiający nie przeprowadził w tym zakresie żadnej rzeczowej analizy technicznej. Nie wskazał, który konkretnie przenośnik, w jakim miejscu linii i z jakiej przyczyny wymaga dodatkowego podestu, którego rzekomo nie ma w ofercie. Zamiast tego posłużył się ogólnym twierdzeniem o braku „kompletnego systemu”. Zamawiający nie wykazał, że cena pozycji 31 i 32 jest nierealna. Nie wykazał, że przyjęta masa stali jest zaniżona. Nie wykazał, że robocizna jest niewystarczająca. Nie zakwestionował konkretnie kosztów materiałowych, kosztów montażu, transportu, sprzętu podnoszącego, noclegów, dojazdów, gwarancji ani ubezpieczenia. Tymczasem w arkuszu poz. 32 wskazano szczegółowe dane: 108.664 kg stali przed obróbką, 1.100 kg materiałów lakierniczych, 400 kg normaliów, 6.150 rbg, koszty ogólnozakładowe, zysk oraz koszty montażowe i organizacyjne. Zamawiający, mimo że żądał danych o masach stali i kosztach pracy, w uzasadnieniu odrzucenia w ogóle nie odniósł się do tego, czy wskazane masy stali i roboczogodziny są adekwatne. Nie dokonał więc oceny danych, których sam zażądał. Odrzucenie oferty w takim stanie rzeczy ma charakter arbitralny.

Jednocześnie Zamawiający zaakceptował ofertę wybranego wykonawcy, która w odtajnionym zakresie dla tych samych pozycji odwołuje się w istocie do zbiorczych wartości i zamaskowanej informacji w kolumnie „Podwykonawca”, bez ujawnienia porównywalnego poziomu szczegółowości. Taki sposób oceny narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

-Błędna ocena wyjaśnień odnośnie wyposażenia pras hydraulicznych

W zakresie pras hydraulicznych Zamawiający nie wykazał, aby cena oferty Odwołującego była nierealna, zaniżona albo skalkulowana z pominięciem wymaganego wyposażenia. Odwołujący oparł kalkulację tego elementu na konkretnej, indywidualnej ofercie producenta urządzenia — Presona AB, nr 26-3-17697-4 z dnia 18 marca 2026 r., skierowanej do HUT Technika sp. z o.o. Z oferty Presona wynika, że obejmuje konkretne urządzenie producenta, opis jego parametrów technicznych, wyposażenie standardowe, akcesoria dodatkowe, transport, nadzór nad instalacją, uruchomienie oraz szkolenie personelu. Nie jest to więc szacunek własny Odwołującego, założenie uproszczone ani

wartość przyjęta arbitralnie, lecz cena wynikająca z rzeczywistej oferty profesjonalnego producenta urządzenia. W tej ofercie wyraźnie skalkulowano pozycję „Wsporniki drutu do rozwijania drutu dużych zwoi (500–600 kg)” w liczbie 10 sztuk, za cenę 3.300 EUR. Oznacza to, że element, którego dotyczy zarzut Zamawiającego, nie został pominięty ani niedoszacowany. Producent jednoznacznie wskazał, że oferowane „wsporniki drutu do rozwijania drutu dużych zwoi (500–600 kg)” są przeznaczone do zwojów o maksymalnej wadze 500–600 kg, a zatem można na nich zakładać również zwoje o dowolnej wadze niższej, w tym zwoje 40 kg. Producent potwierdził także, że „wspornik drutu” jest tym samym, co „stojak na drut wiążący”, a tym samym nie zachodzi żadna luka kosztowa. Jeżeli wspornik/stojak jest przystosowany do obsługi zwoju o masie do 500–600 kg, to tym bardziej może obsługiwać zwój 40 kg. Parametr większej nośności nie dowodzi zaniżenia ceny, lecz potwierdza techniczną uniwersalność zaoferowanego elementu. Ewentualna wątpliwość Zamawiającego wynikająca z użytego w ofercie Presona opisu „wsporniki drutu do rozwijania drutu dużych zwoi 500–600 kg” nie mogła zostać automatycznie podniesiona do rangi niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

-Błędna ocena wyjaśnień odnośnie odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego

Zamawiający błędnie przyjął, że Odwołujący zaoferował rozwiązanie polegające na zmianie docelowego sposobu eksploatacji zakładu przez odprowadzanie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego do indywidualnego zbiornika bezodpływowego, zamiast do układu przewidzianego dokumentacją zamówienia. Wniosek ten nie wynika z treści oferty Odwołującego. Oferta nie zawiera żadnego zastrzeżenia, wyłączenia, warunku, rozwiązania wariantowego ani odstępstwa od PFU w tym zakresie. Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał jedynie sposób ujęcia kosztów w kalkulacji, tj. funkcjonalny podział na instalacje wewnętrzne budynku administracyjnego oraz instalacje zewnętrzne. Instalacje wewnętrzne zostały ujęte w arkuszu „Budynek administracyjny”, natomiast zakres zewnętrzny, obejmujący odprowadzenie ścieków, rurociąg, wykop, montaż zbiornika, zasypianie, studnie zbiorcze, armaturę i obsługę geodezyjną, został ujęty w dziale „Instalacje sanitarne”.

Samo użycie w kalkulacji określenia dotyczącego zbiornika albo szamba nie może być utożsamiane z materialną zmianą treści oferty ani z odmową wykonania układu kanalizacji sanitarnej zgodnie z PFU. Kalkulacja ceny nie stanowiła projektu wykonawczego ani oświadczenia o odstępstwie od dokumentacji zamówienia, lecz dokument wyjaśniający sposób ujęcia kosztów. Zamawiający nie wykazał, aby Odwołujący w treści oferty zaoferował rozwiązanie sprzeczne z PFU albo wyłączył jakikolwiek element wymagany dokumentami zamówienia.

Zamawiający błędnie zatem przyjął, że Odwołujący przewidział odprowadzanie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego do indywidualnego zbiornika bezodpływowego. W żadnym miejscu oferty, wyjaśnień, arkuszy kalkulacyjnych ani dokumentów składanych przez Odwołującego nie użyto określenia „bezodpływowy”. Odwołujący nie zaoferował zbiornika bezodpływowego, nie zadeklarował zmiany sposobu eksploatacji zakładu, nie wyłączył projektowanej kanalizacji sanitarnej i nie złożył żadnego oświadczenia, z którego wynikałoby odstępstwo od PFU. Co więcej, dokumenty Odwołującego akcentują podłączenie budynku administracyjnego do instalacji zewnętrznej. Odwołujący wyraźnie wskazywał, że kalkulacja została podzielona funkcjonalnie na część wewnętrzną i zewnętrzną: instalacje wewnętrzne wod.-kan. budynku administracyjnego zostały ujęte w arkuszu „Budynek administracyjny”, natomiast zewnętrzna instalacja sanitarna, obejmująca odprowadzenie ścieków, została ujęta w dziale „Instalacje sanitarne”.

W kalkulacji Odwołujący założył dwa zbiorniki retencyjne: jeden przy hali, obejmujący odcieki i ścieki sanitarne, oraz drugi przy budynku administracyjnym. Rozwiązanie to pozostaje zgodne z wymaganiem PFU, zgodnie z którym ścieki sanitarne powinny zostać oddzielone od ścieków technologicznych i doprowadzone do wydzielonej komory. Przy hali i budynku socjalnym Odwołujący przewidział jeden zbiornik retencyjny z dwiema komorami, natomiast przy budynku administracyjnym przewidziano zbiornik określony roboczo jako „szambo”, którego funkcją nie było bezodpływowe gromadzenie ścieków, lecz pełnienie roli zbiornika retencyjnego na ścieki sanitarne. Następnie, zgodnie z założeniem PFU, ścieki z tego zbiornika miały być kierowane przez studnie do głównego kolektora zakładowego, a dalej do kolektora odprowadzającego ścieki do oczyszczalni. Tym samym Odwołujący nie zaoferował rozwiązania polegającego na wywozie ścieków wozem asenizacyjnym, nie zmienił sposobu eksploatacji zakładu i nie odstąpił od koncepcji funkcjonowania jednolitego systemu kanalizacji sanitarnej.

Zamawiający nie przeprowadził rzeczywistej weryfikacji kalkulacji Odwołującego również na poziomie podstawowych danych ilościowych. W szczególności nie odniósł się do liczby metrów bieżących rurociągu, zakresu wykopów, liczby i funkcji studni zbiorczych oraz pozostałych elementów instalacji zewnętrznej. Gdyby Zamawiający dokonał takiej analizy, musiałby dojść do wniosku, że kalkulacja Odwołującego nie opisuje samodzielnego zbiornika bezodpływowego przeznaczonego do okresowego opróżniania, lecz układ przewidujący wpięcie budynku administracyjnego do zewnętrznej instalacji kanalizacyjnej. W kalkulacji Odwołującego brak jest także elementów typowych dla rozwiązania opartego na okresowym opróżnianiu zbiornika przez pojazd asenizacyjny. Brak takich pozycji potwierdza, że Odwołujący nie projektował ani nie wyceniał rozwiązania polegającego na wywozie ścieków wozem

asenizacyjnym. Zamawiający nie zbadał kosztów wykonania zewnętrznej instalacji sanitarnej, lecz zastąpił analizę cenową własną interpretacją techniczną, opartą na dopisaniu do wyjaśnień Odwołującego pojęcia „zbiornika bezodpływowego”, którego Odwołujący nigdy nie użył. Zamawiający nie wskazał również, jakie dodatkowe koszty miałyby wynikać z prawidłowego wykonania układu kanalizacji sanitarnej zgodnie z PFU, a których rzekomo zabrakło w kalkulacji Odwołującego. Brak takiej analizy oznacza, że zarzut rażąco niskiej ceny został oparty wyłącznie na założeniu, że Odwołujący przyjął inne rozwiązanie techniczne. Założenie to jest błędne i nie wynika z dokumentów.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że cena oferty Odwołującego w zakresie instalacji sanitarnej została skalkulowana nierzetelnie lub poniżej realnych kosztów wykonania. Zamawiający nie wykazał żadnego konkretnego niedoszacowania, nie zakwestionował żadnej pozycji kosztowej i nie przeprowadził żadnej analizy wartości tego zakresu. Odrzucenie oferty w tej części zostało więc oparte nie na ustaleniach cenowych, lecz na błędnej, rozszerzającej interpretacji technicznej, oderwanej od rzeczywistej treści wyjaśnień Odwołującego.

Zarzut nr 4 – Rzekoma niezgodność oferty z warunkami zamówienia

-Rzekoma niezgodność w zakresie konstrukcji wsporczych, podesty, przesypy i przenośniki

Stanowisko Zamawiającego w zakresie pozycji obejmujących przenośniki oraz konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy opiera się na niedopuszczalnym rozszerzeniu treści PFU już po upływie terminu składania ofert. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty przyjął, że wykonawca miał obowiązek wykazać ujęcie w cenie „kompletnego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego umożliwiającego bezpieczną bieżącą obsługę, kontrolę, konserwację, czyszczenie, regulację, serwis oraz prowadzenie remontów wszystkich elementów linii technologicznej wymagających regularnej obsługi”. Takiego wymagania PFU jednak nie zawierało. PFU nie posługuje się pojęciem „kompletnego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego” w rozumieniu nadanym mu obecnie przez Zamawiającego. W pkt 2.4.2.8.20 PFU, dotyczącym konstrukcji wsporczych, mowa jest o konstrukcjach stalowych wykonywanych z profili stalowych skręcanych oraz o tym, że wszystkie wyżej położone punkty pracy, które wymagają regularnej obsługi, powinny być dostępne dla obsługi poprzez system przejść i podestów, a tam, gdzie będzie to możliwe, należy zastosować schody, zaś w przeciwnym wypadku dopuszczalne są drabiny montowane na stałe. Jest to zapis istotnie węższy niż obecna teza Zamawiającego. Zamawiający na etapie PFU wymagał zapewnienia dojazdów i przejść do określonych urządzeń oraz punktów wymagających regularnej obsługi. Nie wymagał natomiast, aby wykonawca projektował i kalkulował bliżej nieokreślony, maksymalnie rozbudowany „kompletny układ konstrukcyjno-komunikacyjny” dla każdego elementu linii technologicznej, każdego urządzenia, każdego punktu potencjalnej kontroli, każdej czynności serwisowej oraz każdej hipotetycznej czynności remontowej. Jeżeli Zamawiający oczekiwał tak szerokiego rozwiązania, powinien był wyrazić to jednoznacznie w PFU albo w odpowiedziach na pytania wykonawców przed terminem składania ofert. Nie jest dopuszczalne, aby po złożeniu ofert Zamawiający nadawał postanowieniom PFU nowe, szersze znaczenie i na tej podstawie oceniał ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia albo jako niewiarygodną cenowo.

Również analiza szczegółowych zapisów PFU potwierdza, że Zamawiający nie opisał wymagań dotyczących konstrukcji wsporczych, podestów i schodów w sposób jednolity i kompleksowy dla wszystkich urządzeń. Przy niektórych urządzeniach PFU wskazuje konstrukcje nośne, stalowe podstawy ramowe, podesty obsługowe, schody albo drabiny. Dotyczy to przykładowo rozrywarki worków, sita bębnowego, separatorów metali żelaznych czy kabin sortowniczych. Przy innych urządzeniach takich zapisów brak albo mają one charakter ograniczony. W szczególności przy separatorach NIR Zamawiający nie sformułował ogólnego wymagania wykonania konstrukcji wsporczych, a jedynie konieczność zapewnienia możliwości dojazdu poprzez układ schodów i drabin, a w obszarze separatorów, tj. komory separacyjnej, poprzez odpowiednie podesty. Zamawiający sam dopuścił zatem w tym zakresie drabiny jako element dojazdu. Z kolei podesty zostały powiązane z obszarem komory separacyjnej, a nie z każdym punktem urządzenia.

Dodatkowo w wymaganiach szczegółowych dla części separatorów NIR Zamawiający wymaga podestów w obszarze czujnika i komputera, natomiast dla pozostałych separatorów takich jak separatory folii, PET, PE czy TETRA analogiczne wymaganie nie zostało sformułowane. Nie można więc obecnie twierdzić, że PFU w sposób jednolity i oczywisty nakazywał wykonanie takiego samego zakresu podestów, przejść i konstrukcji przy wszystkich separatorach oraz wszystkich punktach serwisowych. Jeszcze bardziej widoczne jest to przy separatorze balistycznym oraz automatycznych stacjach załadunku kontenerów, przy których Zamawiający nie zawarł szczegółowych wymagań dotyczących konstrukcji wsporczych i podestów obsługowych. Podobnie w części PFU dotyczącej szczegółowych wymagań dla przenośników mowa jest o podporach przenośników, natomiast nie sformulowano odrębnego wymagania wykonania podestów przy przenośnikach jako takich.

Nie zmienia tego odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 34 z pakietu wyjaśnień z dnia 13 lutego 2026 r. Pytanie to dotyczyło lokalizacji wyłączników awaryjnych, w tym również w strefach niedostępnych dla obsługi. Odpowiedź Zamawiającego nie stanowiła samodzielnego, jednoznacznego rozszerzenia wymagań dotyczących konstrukcji wsporczych i podestów. Zamawiający wskazał jedynie, że „wg Zamawiającego” na linii sortowniczej nie będzie stref, które nie wymagają regularnej obsługi. Jest to sformułowanie ocenne, odnoszące się do bliżej nieokreślonych „stref”, a

nie kategoriyczny wymóg wykonania stałego systemu dostępu do każdego punktu, każdego urządzenia i każdej czynności serwisowej. Należy odróżnić pojęcie „strefy” od pojęcia „punktu pracy”. PFU w pkt 2.4.2.8.20 posługuje się pojęciem „wyżej położonych punktów pracy, które wymagają regularnej obsługi”. Z faktu, że w ocenie Zamawiającego, każda strefa linii sortowniczej wymaga regularnej obsługi, nie wynika logicznie, że każdy punkt w tej strefie, każde urządzenie, każdy element pomocniczy i każdy potencjalny punkt serwisowy wymaga stałego dostępu poprzez schody i podesty.

Kluczowe znaczenie ma także pojęcie „regularnej obsługi”. Regularność oznacza powtarzalność, systematyczność, występowanie w określonych odstępach czasu. PFU nie wymaga wykonania przejść i podestów dla punktów wymagających obsługi okazjonalnej, sporadycznej, awaryjnej, interwencyjnej albo remontowej. Tymczasem Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia miesza pojęcia bieżącej obsługi, kontroli, konserwacji, czyszczenia, regulacji, serwisu i remontów, jakby wszystkie te czynności miały taki sam charakter i zawsze wymagały stałego systemu podestów. Takie stanowisko jest nieuprawnione.

W szczególności całkowicie nieuzasadnione jest twierdzenie Zamawiającego dotyczące przenośników. Zamawiający wskazuje, że PFU miało nakładać obowiązek zapewnienia dostępu do czyszczenia koszy zabezpieczających rolek, obsługi skrobaków, smarowania łożysk, regulacji napinaczy, wyłączników bezpieczeństwa, wyłączników remontowych oraz prowadzenia czynności serwisowych przy bębnach napędowych i napinających. Taki opis nie wynika z PFU w zakresie szczegółowych wymagań dla przenośników. W PFU w tym zakresie mowa jest o podporach przenośników, a nie o odrębnym systemie podestów obsługowych dla każdego z wymienionych przez Zamawiającego elementów. Zamawiający nie może oceniać oferty przez pryzmat swoich niewyrażonych oczekiwań technicznych.

Odwolujący wyjaśnił, że ujął w ofercie konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy w zakresie wynikającym z PFU oraz przyjętego rozwiązania technologicznego. Część konstrukcji była ujęta funkcjonalnie w innych pozycjach kalkulacji, w szczególności przy kabinach, sicie bębnowym, przenośnikach oraz stacjach załadowniczych. Zamawiający pominął tę metodologię kalkulacji i potraktował pozycję dotyczącą konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów jako jedyne miejsce, w którym powinny zostać wykazane wszystkie elementy komunikacji technologicznej. Takie podejście jest błędne, ponieważ PFU nie narzucało wykonawcom sposobu agregowania kosztów w kalkulacji wewnętrznej.

Nie można również pomijać, że sam opis PFU był w tym zakresie niespójny i niejednoznaczny. W różnych częściach dokumentu Zamawiający posługiwał się odmiennymi sformułowaniami: konstrukcje nośne, konstrukcje wsporcze, podstawy ramowe, podesty, schody, drabiny, przejścia, dojścia. Nie zawsze wskazywał, których urządzeń dotyczą konkretne obowiązki, a przy części urządzeń w ogóle nie formułował wymagań dotyczących podestów. W takiej sytuacji wykonawca był uprawniony do przyjęcia racjonalnej, funkcjonalnej interpretacji PFU, odpowiadającej rzeczywistym potrzebom eksploatacyjnym i standardom technologicznym, a nie do kalkulowania maksymalnego, niewyrażonego w PFU systemu komunikacji przy każdym elemencie instalacji. Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie może obecnie wywodzić wobec Odwołującego negatywnych konsekwencji z oczekiwań, których sam nie wyraził jednoznacznie w dokumentach zamówienia.

Odwolujący wskazał, że w formule „zaprojektuj i wybuduj” Zamawiający nie przekazuje wykonawcy kompletnego projektu wykonawczego linii technologicznej, konstrukcji wsporczych, podestów, przejść i dojść serwisowych. Wykonawca ma dopiero zaprojektować rozwiązanie odpowiadające wymaganiom funkcjonalnym PFU. Oznacza to, że na etapie ofertowania nie można wymagać od wykonawcy takiego poziomu szczegółowości, jakby przedmiotem zamówienia było wyłącznie „wybudowanie” instalacji według gotowego projektu Zamawiającego. Tymczasem Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty zachowuje się tak, jakby PFU zawierało gotowy, szczegółowy projekt układu komunikacyjnego przy wszystkich urządzeniach linii technologicznej.

W konsekwencji sposób kalkulacji przyjęty przez Odwołującego był racjonalny i zgodny z istotą formuły „zaprojektuj i wybuduj”. Część konstrukcji wsporczych, dojść, podestów i przesypów została ujęta funkcjonalnie przy konkretnych urządzeniach, w szczególności przy kabinach, sicie bębnowym, przenośnikach, stacjach załadowniczych i innych elementach technologii. Nie oznacza to pominięcia zakresu, lecz odzwierciedla sposób projektowania i produkcji linii technologicznej, w której część konstrukcji jest integralnym elementem danego urządzenia albo zespołu urządzeń. Zamawiający nie może wymagać, aby wszystkie te elementy zostały sztucznie wyodrębnione w jednej pozycji kalkulacyjnej, jeżeli PFU takiego sposobu kalkulacji nie narzucało. Część podestów wyszczególnionych przy innych urządzeniach, może również obsługiwać inne urządzenia lub przenośniki. Przykładowo, podesty przy separatorach NIR, balistyku, sicie bębnowym, stacjach załadowniczych, magnesach, kabinach itd. mogą służyć do obsługi znajdujących się w pobliżu przenośników. W związku z czym, przy przenośnikach już się tych podestów nie wykazuje. Zamawiający nie znając planowanego układu linii nie może arbitralnie oceniać, że jakiś podest nie został w danym miejscu uwzględniony.

W konsekwencji Zamawiający nie wykazał ani niezgodności oferty z warunkami zamówienia, ani nierealności ceny w tym zakresie. Nie wskazał konkretnego postanowienia PFU, z którego wynikałby obowiązek wykonania tak szerokiego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego, jaki obecnie opisuje. Nie wykazał też, które konkretnie elementy wymagane PFU zostały pominięte przez Odwołującego. Samo twierdzenie, że oferta nie wykazuje „kompletnego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego”, nie może być podstawą odrzucenia oferty, skoro taki układ nie został jednoznacznie zdefiniowany w dokumentach zamówienia.

W szczególności Zamawiający nie wykazał, że przyjęte przez Odwołującego rozwiązanie pomija jakiegokolwiek konkretny element wymagany PFU.

Analogicznie nieuprawnione jest wywodzenie przez Zamawiającego obowiązku wykonania stałych podestów serwisowych z pkt 2.4.2.8.22 PFU, dotyczącego zasilania, sterowania i wizualizacji. Zamawiający powołuje się na zapis, zgodnie z którym wszystkie napędy maszyn i urządzeń technologicznych powinny być zasilane za pośrednictwem wyłączników remontowych z funkcją zamykania na kłódkę, montowanych w pobliżu napędów, na kablach zasilających urządzenia. Z zapisu tego wynika obowiązek wyposażenia napędów w określone zabezpieczenie remontowe oraz zapewnienia bezpiecznego dostępu do tego elementu podczas prowadzenia prac serwisowych lub remontowych. Nie wynika natomiast automatyczny obowiązek wykonania przy każdym napędzie stałego podestu, schodów, pomostu albo odrębnego elementu komunikacji technologicznej. Zamawiający utożsamia bowiem dwie różne kwestie: obowiązek zapewnienia dostępu oraz obowiązek wykonania stałego systemu podestów. PFU nie stanowi, że każdy wyłącznik remontowy, każdy napęd i każdy punkt zasilania ma być dostępny wyłącznie z podestu montowanego na stałe. Dostęp może być zapewniony w różny sposób, zależnie od lokalizacji urządzenia, geometrii maszyny, poziomu posadzki, istniejących przejść, sąsiednich podestów albo rozwiązań konstrukcyjnych zintegrowanych z urządzeniem. Co więcej, prace remontowe nie są „regularną obsługą” w rozumieniu pkt 2.4.2.8.20 PFU. Remont, z istoty rzeczy, jest czynnością okresową, incydentalną albo wynikającą z potrzeby przywrócenia sprawności urządzenia. Nie jest czynnością wykonywaną stale, systematycznie i w jednakowych odstępach czasu w toku zwykłej eksploatacji linii. Tym samym samo wymaganie zamontowania wyłączników remontowych w pobliżu napędów nie przesądza, że każdy taki punkt jest „wyżej położonym punktem pracy wymagającym regularnej obsługi”, dla którego należy wykonać podest. Jedyną typową czynnością obsługową dotyczącą napędów, która może mieć charakter okresowy, jest np. wymiana oleju w motoreduktorze. Także jednak w tym zakresie sposób zapewnienia dostępu zależy od konkretnego projektu urządzenia. Dostęp może zostać zapewniony z poziomu posadzki, z istniejącego ciągu komunikacyjnego, z podestu przewidzianego przy innym urządzeniu albo z rozwiązania zintegrowanego z maszyną. Nie ma podstaw do automatycznego wniosku, że każdy motoreduktor albo każdy wyłącznik remontowy wymaga odrębnego podestu montowanego na stałe.

Podobnie należy ocenić argumentację Zamawiającego dotyczącą wyłączników remontowych oraz paneli sterujących do lokalnego załączenia i wyłączenia napędu podczas prowadzenia prac remontowych. PFU wymaga wyposażenia napędów w takie wyłączniki oraz panele, lecz nie wskazuje, że elementy te muszą znajdować się bezpośrednio przy każdym napędzie, na tej samej wysokości co napęd albo na specjalnie wykonanym podeście. Zamawiający nie zdefiniował również, co miałyby oznaczać „pobliże” w odniesieniu do wyłączników remontowych ani nie wprowadził wymogu wykonania odrębnego stanowiska obsługi przy każdym wyłączniku lub panelu. W praktyce technologicznej panele lokalne mogą być sytuowane w miejscach bezpiecznych i ergonomicznych dla obsługi, w tym na poziomie posadzki, przy istniejących ciągach komunikacyjnych albo na niższych położonych podestach. Kluczowe jest zapewnienie możliwości bezpiecznego załączenia i wyłączenia napędu, w tym przy zachowaniu odpowiedniej widoczności lub kontroli obsługiwanego urządzenia. Nie oznacza to jednak obowiązku projektowania stałych podestów przy każdym napędzie tylko dlatego, że urządzenie posiada lokalny panel sterujący.

Zamawiający twierdzi, że powyższe wymagania odnoszą się do „podstawowych, regularnie wykonywanych czynności eksploatacyjnych”. Twierdzenie to nie wynika z PFU. Przywołane zapisy dotyczą przede wszystkim wymaganego wyposażenia elektrycznego i sterowniczego, tj. wyłączników remontowych oraz paneli lokalnych. Nie są to same w sobie „czynności eksploatacyjne”, lecz elementy wyposażenia, które mają umożliwić bezpieczne prowadzenie prac przy urządzeniach. Zamawiający dopiero na etapie odrzucenia oferty nadaje tym zapisom znaczenie szersze, niż wynika z ich literalnego brzmienia.

Nie można też zgodzić się z zarzutem, że wyjaśnienia Odwołującego miały wyłącznie deklaratorywny charakter tylko dlatego, że nie zawierały zestawienia wszystkich urządzeń, przenośników, podestów, schodów, pomostów, przejść, barier i elementów komunikacji technologicznej. Zamawiający nie wymagał takiego zestawienia ani w dokumentach zamówienia, ani w skierowanych do Odwołującego wezwaniach. Nie może zatem obecnie czynić Odwołującemu zarzutu z braku dokumentu, którego sam nie zażądał.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, jakoby analiza pozycji 31 i 32 Arkusza Kalkulacyjnego prowadziła do wniosku o pominięciu przez Odwołującego podestów, schodów, dojść serwisowych lub innych elementów komunikacji technologicznej wymaganych PFU. Zamawiający pomija rzeczywistą treść wyjaśnień Odwołującego oraz

przyjętą przez niego metodologię kalkulacji. W pozycji 32 Odwołujący wyszczególnił zarówno konstrukcje i podesty przypisane do określonych urządzeń, jak również pozycję o charakterze ogólnym, obejmującą „podesty do wszystkich stref instalacji wymagających regularnej obsługi”. Oznacza to, że nie każdy element komunikacji technologicznej musiał zostać opisany przez odrębną, kazuistyczną pozycję przypisaną do konkretnego urządzenia. Część tych elementów została ujęta zbiorczo, funkcjonalnie, zgodnie z charakterem kalkulacji oraz formułą zamówienia „zaprojektuj i wybuduj”. Nie można zatem przyjmować, że skoro przy niektórych urządzeniach podesty lub schody zostały wymienione wprost, to brak analogicznego literalnego powtórzenia przy każdym innym urządzeniu oznacza ich pominięcie. Taki wniosek byłby nadmiernie formalistyczny i oderwany od treści całych wyjaśnień. Kalkulacja nie była projektem wykonawczym ani zestawieniem wszystkich śrub, barierek, bortnic, krat, blach, elementów złącznych i pozostałych detali konstrukcyjnych. Była dokumentem kosztowym, którego poszczególne pozycje należało odczytywać łącznie, z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego.

Zamawiający błędnie też interpretuje relację pomiędzy pozycją 31 i 32. Skoro w pozycji 32 wskazano, że konstrukcje wsporcze przenośników i przesypy zostały ujęte w cenie przenośników, tj. w pozycji 31, to nie można następnie automatycznie przyjmować, że pozycja 31 tych elementów nie obejmuje wyłącznie dlatego, że nie zostały one opisane w sposób oczekiwany obecnie przez Zamawiającego. Pozycja 31 dotyczy przenośników jako kompletnych urządzeń technologicznych, wraz z elementami koniecznymi do ich posadowienia, podparcia i włączenia w układ linii. Brak wyszczególnienia każdego elementu pomocniczego w osobnej linijce kalkulacji nie dowodzi jego nieuwzględnienia w cenie. Odwołujący w odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego dotyczące przenośników potwierdził, że zapewni dostęp do urządzeń i ich elementów obsługowych w zakresie wynikającym z PFU oraz funkcji danego miejsca na linii technologicznej. Wyjaśnił również, że wszystkie wyżej położone punkty wymagające regularnej obsługi, kontroli, konserwacji i czynności serwisowych będą dostępne w sposób zgodny z dokumentacją Zamawiającego, tj. z wykorzystaniem schodów, podestów, przejść lub innych właściwych rozwiązań technicznych, zależnie od usytuowania urządzenia i charakteru czynności. Takie wyjaśnienie jest spójne z PFU. W dokumentach zamówienia nie sformułowano bowiem wymagania, aby do wszystkich przenośników na linii sortowniczej zapewnić dostęp wyłącznie z poziomu podestów obsługowych, zarówno od strony bębna napędowego, jak i napinającego, dla wszystkich czynności kontrolnych, porządkowych, obsługowych, regulacyjnych, konserwacyjnych, serwisowych i remontowych. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 10 z pakietu nr 10 sam wskazał, iż nie przewiduje obowiązku załączania do ofert rysunków, rzutów, przekrojów, koncepcji technologicznej, opisów, kart katalogowych ani innych materiałów dotyczących proponowanych rozwiązań technologicznych. Zamawiający podkreślił wtedy, że złożenie oferty stanowi deklarację wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ i PFU, zaś weryfikacja rozwiązań technologicznych w formule „zaprojektuj i wybuduj” następuje przede wszystkim na etapie realizacji umowy, poprzez obowiązki projektowe, procedury akceptacyjne i odbiorowe. Skoro Zamawiający zrezygnował z żądania szczegółowej koncepcji technologicznej na etapie ofertowania, nie może następnie oceniać oferty tak, jakby wykonawca miał obowiązek przedstawić kompletny projekt układu komunikacji technologicznej już wraz z wyjaśnieniami ceny. Taki sposób oceny pozostaje sprzeczny z założeniami przyjętymi przez samego Zamawiającego w dokumentach postępowania oraz w odpowiedziach na pytania wykonawców.

Zamawiający nie może obecnie przyjmować, że niższa wartość pozycji 31 i 32 wynika z pominięcia zakresu robót. Odwołujący przedstawił obiektywne wyjaśnienie poziomu ceny, wskazując na własny potencjał produkcyjny, doświadczenie, technologię oraz fakt, że w zakresie przenośników, konstrukcji i sita bębnowego występuje jako bezpośredni producent. Własna produkcja oraz zintegrowane projektowanie urządzeń i konstrukcji pozwalają ograniczyć koszty względem podmiotów, które opierają się na zewnętrznych dostawcach i pośrednikach. Odwołujący przedstawił również kalkulację ilości stali w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, w tym w odniesieniu do przenośników w rozbiciu na poszczególne urządzenia. Zamawiający nie określił, że oczekuje jeszcze dalej idącego rozbicia materiałowego, kosztowego i ilościowego, ani nie zażądał odrębnej kalkulacji „kompletnego systemu komunikacji technologicznej” w rozumieniu, które prezentuje dopiero w informacji o odrzuceniu oferty. Skoro Zamawiający nie sformułował takiego wymagania w wezwaniu, nie może obecnie czynić Odwołującemu zarzutu z jego niespełnienia.

-Rzekoma niezgodność w zakresie wyposażenia pras hydraulicznych

Rzekoma niezgodność w zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego

Zarzut nr 5 – Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Arco System

Odwołujący podniósł, że kalkulacja Arco w wielu kluczowych miejscach ma charakter wyłącznie zbiorczy, hasłowy i nieweryfikowalny. Szczególnie dotyczy to najważniejszych pozycji technologicznych, tj. pozycji 28, 31, 32 i 33 Wykazu Cen.

poz. 28 — rozrywarka worków, sito bębnowe, separatory, separator balistyczny, prasy hydrauliczne — 12.403.943,32 zł netto,

poz. 31 — przenośniki — 8.673.271,98 zł netto,

poz. 32 — konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy — 6.356.435,00 zł netto,

poz. 33 — instalacje w zakresie linii technologicznej — 4.963.843,84 zł netto.

W odtajnionej kalkulacji pozycje te nie zostały rozbite w sposób pozwalający zweryfikować ich realność. W szczególności przy przenośnikach i konstrukcjach wsporczych, podestach i przesypach kalkulacja sprowadza się do pozycji zbiorczych typu „kpl 1”, bez ujawnienia liczby przenośników, długości, mas stali, liczby podestów, zakresu przesypów, konstrukcji wsporczych, schodów, dojść, barier, podestów serwisowych, montażu, transportu, robocizny i założeń technicznych. Jest to szczególnie istotne, ponieważ Zamawiający wobec Odwołującego właśnie w zakresie pozycji 31 i 32 formułował daleko idące zarzuty dotyczące rzekomego braku wykazania kompletności przenośników, konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów. Tymczasem kalkulacja Arco, którą Zamawiający zaakceptował, nie zawiera porównywalnego poziomu szczegółowości. Nie pozwala ustalić, ile elementów skalkulowano, jakie założenia przyjęto, jakie masy materiałów ujęto i czy zakres odpowiada PFU.

Kolejnym problemem jest mechaniczne kształtowanie niektórych pozycji według limitów procentowych z formularza ofertowego. Przykładowo Etap I został wyceniony dokładnie na poziomach odpowiadających limitom z SWZ: koncepcja na poziomie 0,4% całkowitej ceny kontraktowej, a dokumentacja projektowa na poziomie 3,8% całkowitej ceny kontraktowej. Formularz ofertowy Arco wskazuje odpowiednio 283.409,12 zł netto oraz 2.692.386,64 zł netto, co odpowiada wartościom granicznym wynikającym z przyjętej ceny całkowitej. Takie ukształtowanie pozycji samo w sobie nie jest jeszcze błędem rachunkowym, ale pokazuje, że kalkulacja nie wszędzie ma charakter kosztowy. W części pozycji wygląda raczej jak dopasowanie wartości do struktury płatności i limitów procentowych, a nie wykazanie rzeczywistych kosztów projektowania, uzgodnień, analiz, przeniesienia praw autorskich, zmian decyzji administracyjnych i dokumentacji wykonawczej.

Zastrzeżenia budzi również poziom narzutów i rezerwy ujawniony w kalkulacji. Na kwotę oferty 70.852.280,00 zł netto składają się według zestawienia końcowego m.in. koszty bezpośrednie 67.616.836,93 zł, koszty pośrednie 1.507.728,54 zł, koszty ogólne 1.031.612,92 zł, zysk 396.101,61 zł oraz rezerwa 300.000,00 zł. Oznacza to, że deklarowany zysk wynosi jedynie ok. 0,56% ceny netto, a rezerwa ok. 0,42% ceny netto. Przy inwestycji realizowanej w formule „zaprojektuj i wybuduj”, obejmującej projektowanie, roboty budowlane, instalacje, technologię, rozruch, próby eksploatacyjne i serwis, tak niski poziom zysku i rezerwy wymagał szczególnej weryfikacji. Zamawiający nie wykazał jednak, aby badał, czy tak minimalna rezerwa jest wystarczająca dla ryzyk właściwych tej inwestycji.

Kalkulacja zawiera również przykłady pozycji wymagających co najmniej wyjaśnienia:

W części dotyczącej budynku administracyjnego widoczna jest pozycja „Klimatyzacja” z ilością 0,00 i wartością 0,00, przy jednoczesnym wskazaniu ceny jednostkowej w kolumnie kalkulacyjnej. Nie można uznać za wystarczające samego faktu, że w kalkulacji pojawia się nazwa „Klimatyzacja”. Jeżeli przy tej nazwie wskazano ilość zerową i wartość zerową, to z kalkulacji nie wynika, aby koszt klimatyzacji został rzeczywiście uwzględniony.

Policzenie pozycji działu 5 „Budynek administracyjny wraz z parkingiem”, tj. pozycji 257–333, prowadzi do wniosku, że suma rzeczywiście daje kwotę z formularza Arco, czyli 2.527.536,74 zł netto i 3.108.870,19 zł brutto. Ale właśnie to potwierdza problem: ta kwota została osiągnięta bez jakiegokolwiek wartości dla klimatyzacji. Zatem klimatyzacja nie jest „ukryta” w sumie działu 5. Suma pozycji 257–333 odpowiada wartości 2.527.536,74 zł netto właśnie dlatego, że pozycja 324 Klimatyzacja została policzona jako zero. W kalkulacji widać przy tej pozycji ilość 0,00, wartość 0,00 oraz błąd arkusza #DZIEL/0!, co oznacza, że arkusz sam ujawnia nieprawidłowość formuły lub założenia ilościowego. Gdyby mechanicznie przyjąć tę pozycję jako 1 kpl, wartość działu wzrosłaby co najmniej o tę kwotę kosztu bezpośredniego, a po narzutach kalkulacyjnych — o ok. 145 tys. zł netto, czyli ok. 179 tys. zł brutto. Nie można przy tym następczo tłumaczyć, że koszt klimatyzacji został ujęty w rezerwie, kosztach ogólnych, kosztach pośrednich albo w jakiegokolwiek innej pozycji kalkulacji. Sama kalkulacja Arco przeczy takiemu wyjaśnieniu. Wykonawca wyodrębnił bowiem w dziale dotyczącym budynku administracyjnego osobną pozycję „Klimatyzacja”, a więc sam uznał, że jest to odrębny element kosztowy wymagający skalkulowania w tej części oferty.

Co więcej, w tej samej pozycji arkusz wskazuje wartość 132.464,64 zł, która odpowiada kosztowi klimatyzacji przy założeniu jej rzeczywistego ujęcia. Problem polega na tym, że z uwagi na wpisanie ilości 0,00 wartość ta nie została przeniesiona do wartości pozycji, a kalkulacja wykazuje przy niej 0,00 zł oraz błąd #DZIEL/0!. Oznacza to, że Arco samo wskazało minimalny poziom kosztu, który należało uwzględnić, ale faktycznie nie doliczyło go do ceny ofertowej. Tego braku nie można sanować poprzez ogólne odwołanie do rezerwy. Rezerwa w kalkulacji ma charakter ogólny i służy zabezpieczeniu ryzyk realizacyjnych, a nie zastępowaniu kosztów konkretnych, znanych i jednoznacznie wymaganych elementów przedmiotu zamówienia. Klimatyzacja budynku administracyjnego nie jest ryzykiem, nieprzewidzianą okolicznością ani kosztem potencjalnym. Jest elementem wprost wymaganym PFU, który powinien zostać ujęty w cenie zasadniczej, w pozycji dotyczącej budynku administracyjnego. Nie można również przyjąć, że koszt ten został ukryty w innych pozycjach instalacyjnych, skoro Arco samo wyodrębniło odrębną pozycję „Klimatyzacja” i przypisało jej wartość kalkulacyjną, której następnie nie doliczyło z powodu ilości zerowej. W konsekwencji nie chodzi o niejasność

interpretacyjną, lecz o arytmetyczno-kosztowy skutek błędnego wypełnienia kalkulacji.

Zamawiający nie był uprawniony do pominięcia tej okoliczności. Widoczny błąd #DZIEL/0!, ilość 0,00 i wartość 0,00 zł przy elemencie wymaganym PFU powinny skutkować co najmniej wezwaniem Arco do wyjaśnień. Brak takiej reakcji oznacza, że Zamawiający zaakceptował ofertę, której kalkulacja nie obejmuje kosztu obowiązkowej instalacji klimatyzacji w budynku administracyjnym. Zamawiający nie zbadał w sposób rzetelny realności ceny Arco w tej części, ale zaakceptował kalkulację zawierającą widoczny błąd rachunkowo-kosztowy w pozycji dotyczącej elementu wymaganego PFU.

Analogiczne wątpliwości dotyczą wielu pozycji opisanych jako „kalkulacja własna”, „nie dotyczy” albo opartych na ofertach do innych postępowań. Nie można ich z góry dyskwalifikować, ale Zamawiający powinien je badać z takim samym rygiorem, jaki zastosował wobec Odwołującego. Tymczasem w przypadku Arco zaakceptował znaczną liczbę pozycji opartych na dokumentach pomocniczych, ofertach ogólnych albo kalkulacjach własnych bez widocznego żądania dalszego uszczegółowienia.

Nie wykazano również w sposób przekonujący zasadności i kompletności przyjętego przez Arco podziału na kanalizację deszczową „czystą” i „brudną”. Taki podział, jeżeli został przyjęty, wpływa na zakres rzeczowy i koszt kanalizacji deszczowej, w tym długości rurociągów, liczbę studni, uzbrojenie, separację strumieni oraz sposób zagospodarowania wód. Skoro Zamawiający wobec Odwołującego analizował pojedyncze elementy instalacji sanitarnej i próbował wyprowadzać z nich daleko idące wnioski co do zgodności oferty i realności ceny, to tym bardziej powinien zbadać, czy Arco realnie i kompletnie skalkulowało własne rozwiązanie kanalizacji deszczowej.

Ponadto z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że Arco przyjęło rozwiązanie obejmujące dwa zbiorniki: osobny na ocieki i osobny na ścieki sanitarne. Tymczasem zgodnie z pkt 2.4.8 PFU, w celu gromadzenia ścieków sanitarnych i technologicznych wykonawca zobowiązany był zaprojektować i wykonać podziemny, szczelny zbiornik retencyjny. Jeżeli Arco przyjęło rozwiązanie odmienne, polegające na rozdzieleniu tego zakresu na dwa zbiorniki, to powinno było wykazać zarówno zgodność takiego rozwiązania z PFU, jak i pełne ujęcie kosztów obu zbiorników wraz z niezbędnym uzbrojeniem, rurociągami, studniami, automatyką, armaturą i robotami ziemnymi. Tymczasem z wyjaśnień ceny Arco nie wynika, aby te elementy zostały przedstawione w sposób pozwalający na realną weryfikację kompletności i rynkowości ceny. Zamawiający nie wykazał, aby przeanalizował długości rurociągów, zakres wykopów, liczbę studni, pojemności zbiorników, koszt armatury, odwodnienia przy bramach czy konsekwencje kosztowe rozdzielenia kanalizacji deszczowej i ściekowej. Nie wskazał również, aby żądał od Arco takiego poziomu szczegółowości, jakiego oczekiwał od Odwołującego. Prowadzi to do wniosku, że Zamawiający zastosował wobec wykonawców nierówny standard oceny. Wobec Odwołującego pojedyncze określenia kalkulacyjne i sposób agregacji kosztów zostały potraktowane jako podstawa do zakwestionowania zgodności oferty i realności ceny. Wobec Arco analogiczne, a nawet dalej idące kwestie techniczne — takie jak odwodnienie bram, podział kanalizacji deszczowej, sposób retencionowania ścieków sanitarnych i technologicznych oraz koszt dwóch zbiorników — nie zostały poddane porównywalnej analizie.

W załącznikach do wyjaśnień rażąco niskiej ceny znajdują się dokumenty, które wprost nie dotyczą postępowania pn. „Czysta Błękitna Kraina”, lecz innych inwestycji, innych lokalizacji, innych zamawiających albo mają charakter ogólnych materiałów cenowych.

- 1.Oferta ESE sp. z o.o. nr OS-181/10/2024 dotyczy adresu inwestycji: 41-200 Sosnowiec, ul. Kombajnistów, tj. budowy budynku Państwowej Straży Granicznej, a nie inwestycji w Czarnówku. Dokument obejmuje zabudowy sanitarne HPL, kabiny WC i przegrody prysznicowe dla tej odrębnej inwestycji.
- 2.Oferta dotycząca kontenerów mieszkalnych i sanitarnych została sporządzona na potrzeby obozowiska kontenerowego w Trzebieniu i odnosi się do kontenerów spełniających wymogi WET oraz procedury odbiorowej przez RPW, a więc do zupełnie innego zakresu i reżimu realizacyjnego niż przedmiot niniejszego postępowania.
- 3.Materiały dotyczące szafek i wyposażenia szatni mają charakter ogólnych wydruków/ofert produktowych, w tym ofert promocyjnych na szafki ubraniowe i skrytkowe, bez przypisania do inwestycji „Czysta Błękitna Kraina”.
- 4.Oferta INVEST-MAP dotyczy budowy „Śląskiego Międzywydziałowego Laboratorium Technologii Lotniczych w Katowicach przy ul. Krasińskiego 8”, a więc odrębnej inwestycji w Katowicach, nie zaś obsługi geodezyjnej zadania w Czarnówku.
- 5.Faktura VANDEX FV/2/2024/11 została wystawiona w listopadzie 2024 r. i dotyczy prac budowlanych oraz hydroizolacyjnych związanych z zamówieniem oznaczonym jako Buczkowice / protokołem zaawansowania robót, a nie niniejszego postępowania.
- 6.Oferta GEOART również odnosi się do kompleksowej obsługi budowy Śląskiego Międzywydziałowego Laboratorium Technologii Lotniczych, Katowice, ul. Krasińskiego 8, a więc tej samej obcej inwestycji katowickiej, niepowiązanej z „Czystą Błękitną Krainą”.

Powyższe dokumenty pokazują, że w materiale stanowiącym załączniki do wyjaśnień RNC znajdują się dowody,

które nie są ofertami przygotowanymi na potrzeby tego konkretnego postępowania, tej konkretnej lokalizacji i tego konkretnego zakresu inwestycji. Nie oznacza to automatycznie, że dokumenty pochodzące z innych inwestycji nigdy nie mogą mieć znaczenia pomocniczego przy wykazywaniu realności cen. Mogą one służyć jako materiał porównawczy albo dowód doświadczenia wykonawcy w określonych rodzajach robót.

Zamawiający nie wykazał, aby dopytywał Arco o pozycje które wykonawca wycenił istotnie niżej niż pozostali wykonawcy z taką samą szczegółowością, z jaką badał pozycje oferty Odwołującego. Pozycja kabiny sortowniczej powinna była wzbudzić szczególną uwagę Zamawiającego. Arco System wyceniło ten element na 1.010.424,71 zł netto, podczas gdy średnia wszystkich ofert wynosiła 3.247.895,69 zł netto, a mediana 3.852.579,03 zł netto. Oznacza to, że cena Arco była niższa od średniej o blisko 69%, a od mediany o prawie 74%. Jest to odchylenie znacznie dalej idące niż wiele różnic, które Zamawiający eksponował wobec Odwołującego. Tak znaczne obniżenie ceny względem rynku powinno więc prowadzić do pytania, czy Arco rzeczywiście ujęło pełny zakres wymagany PFU, czy cena obejmując wszystkie kabiny, ich wyposażenie, instalacje, konstrukcje wsporcze, podesty, dojścia, montaż i integrację z pozostałymi urządzeniami linii.

Podobne wątpliwości dotyczą innych pozycji, w których Arco miał najniższą cenę. Szczególnie rażące są różnice w zakresie sieci elektrycznych NN, sieci elektrycznych SN. Odwołujący podkreślił, że nie chodzi przy tym o automatyczne twierdzenie, że każda najniższa pozycja Arco jest rażąco niska. Istota zarzutu polega na tym, że Zamawiający zastosował wobec wykonawców nierówny standard badania.

Zarzut nr 6 – Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej

Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp polega na tym, że Zamawiający nie dokonał wyboru oferty rzeczywiście najkorzystniejszej według kryteriów określonych w dokumentach zamówienia. Zamiast tego dokonał wyboru oferty Arco System, mimo że oferta Odwołującego, po wyeliminowaniu wadliwych podstaw jej odrzucenia, powinna podlegać ocenie i prowadzić do odmiennego wyniku postępowania. Naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp pozostaje bezpośrednią konsekwencją wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego, wadliwego wyboru oferty Arco System oraz zaniechania przeprowadzenia rzetelnej, przejrzystej i proporcjonalnej oceny wszystkich ofert.

Zarzut nr 7 - Brak weryfikacji fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy Arco System

Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, art. 109 ust. 3 Pzp, art. 110 ust. 2–3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie rzetelnego, wszechstronnego i obiektywnego zbadania, czy wobec Arco System sp. z o.o. nie zachodzą fakultatywne podstawy wykluczenia związane z realizacją wcześniejszych umów publicznych zawartych z Gminą Andrychów oraz Śląskim Uniwersytetem Medycznym w Katowicach.

Z odtajnionych wyjaśnień JEDZ złożonych przez Arco System sp. z o.o. wynika, że wykonawca ten pozostaje lub pozostawał w sporach z co najmniej dwoma podmiotami publicznymi, tj. Gminą Andrychów oraz Śląskim Uniwersytetem Medycznym w Katowicach. Spory te nie dotyczyły kwestii incydentalnych, lecz realizacji wcześniejszych umów publicznych, w tym umów zawartych w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

W odniesieniu do Gminy Andrychów Arco System wskazało, że spór powstał na tle realizacji umowy nr BPZ.272.27.2019 z dnia 29 listopada 2019 r., dotyczącej inwestycji „Pańska Góra – kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni rekreacyjnej i parkowej w Gminie Andrychów”. Wykonawca przyznał również, że doszło do odstąpienia od umowy oraz że pomiędzy stronami toczą się postępowania sądowe. W odniesieniu do Śląskiego Uniwersytetu Medycznego Arco System wskazało natomiast na spór dotyczący umowy na wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych dla przedsięwzięcia „Budowa Laboratorium Genetycznego w Katowicach-Ligocie przy ul. Medyków 18” w ramach projektu „Centrum Badawczo-Wdrożeniowego Silesia-LabMed”. Już sam charakter ujawnionych okoliczności powinien był wzbudzić po stronie Zamawiającego obowiązek pogłębionej weryfikacji. Nie chodziło bowiem o zwykłą informację o istnieniu sporu cywilnego, lecz o informacje mogące mieć bezpośrednie znaczenie dla oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, tj. ewentualnego poważnego i zawinionego naruszenia obowiązków zawodowych, nienależytego wykonania wcześniejszej umowy publicznej, rozwiązania umowy przed czasem, naliczenia kar, dochodzenia roszczeń, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

Zamawiający, mając wiedzę o sporach z Gminą Andrychów i Śląskim Uniwersytetem Medycznym, nie zwrócił się do tych podmiotów o przedstawienie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny braku podstaw wykluczenia. W szczególności Zamawiający powinien był zażądać od Gminy Andrychów oraz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego stanowisk i dokumentów dotyczących przebiegu realizacji wcześniejszych umów, przyczyn odstąpienia lub powstania sporu, ewentualnych wezwań, protokołów, not obciążeniowych, naliczonych kar, dochodzonych roszczeń, informacji o wykonaniu zastępczym, korespondencji kontraktowej oraz innych sankcji lub okoliczności istotnych dla oceny rzetelności wykonawcy. Zamawiający nie mógł poprzestać na jednostronnej narracji wykonawcy. Uprawnienie do takiego działania wynika wprost z art. 128 ust. 5 Pzp. Zamawiający jest zobowiązany do zebrania takiego materiału, który pozwala na

świadomą i obiektywną ocenę, czy zachodzi podstawa wykluczenia, czy zachodzą przesłanki odstąpienia od wykluczenia z art. 109 ust. 3 Pzp, a w razie powołania się przez wykonawcę na środki naprawcze — czy samooczyszczenie jest skuteczne w rozumieniu art. 110 ust. 2–3 Pzp. W niniejszej sprawie Zamawiający takiej oceny nie przeprowadził. W konsekwencji wybór oferty Arco System został dokonany przedwcześnie, bez zgromadzenia pełnego materiału niezbędnego do oceny podmiotowej wykonawcy wybranego. Zamawiający nie wykazał, że rzeczywiście zbadał brak podstaw wykluczenia, lecz poprzestał na stanowisku samego wykonawcy. Taki sposób działania narusza art. 128 ust. 4 i 5 Pzp oraz zasady wynikające z art. 16 pkt 1–3 Pzp, ponieważ prowadzi do nierównego i nieprzejrzystego traktowania wykonawców oraz do wyboru oferty wykonawcy, którego sytuacja podmiotowa nie została zweryfikowana w sposób odpowiadający wadze ujawnionych okoliczności.

Odwołujący wyjaśnił, że nie twierdzi na tym etapie, że już na podstawie częściowo ujawnionego materiału możliwe jest definitywne przesądzenie, iż Arco System podlega wykluczeniu. Istota zarzutu polega na tym, że Zamawiający nie zebrał materiału pozwalającego na taką ocenę. Wobec ujawnienia sporów z Gminą Andrychów i Śląskim Uniwersytetem Medycznym Zamawiający powinien był co najmniej skorzystać z art. 128 ust. 5 Pzp i zwrócić się do tych podmiotów publicznych o informacje oraz dokumenty źródłowe. Dopiero po ich uzyskaniu możliwa była rzetelna ocena, czy odpowiedzi Arco System w JEDZ były prawdziwe i kompletne oraz czy nie zachodzą podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp. Publicznie dostępne informacje wskazywały na rozbieżne stanowiska stron, zarzuty Gminy dotyczące dokumentacji, robót i programu naprawczego oraz stanowisko ARCO obciążające Gminę. Dopiero uzyskanie dokumentów źródłowych od Gminy — w szczególności oświadczeń o odstąpieniu, wezwań, protokołów, korespondencji kontraktowej, informacji o ewentualnych karach, roszczeniach, programie naprawczym i dalszym sposobie dokończenia inwestycji — pozwalało na obiektywną ocenę czy okoliczności te mogły aktualizować przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp.

KIO 3460/26

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum INSTAL WARSZAWA S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH wnieśli odwołanie wobec:

1. czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Arco System Sp. z o. o., pomimo tego, że oferta Arco System powinna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 8) Pzp, a to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
2. zaniechania odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp, pomimo tego, że zaoferowana przez Arco System cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Arco System w dniu 20 kwietnia 2026 r. wyjaśnienia nie odpowiadają na wszystkie zaadresowane przez Zamawiającego pytania oraz nie uzasadniają ceny oraz kosztu;
3. zaniechania wezwania Arco System na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia dodatkowych, szczegółowych i udokumentowanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia i kalkulacja ujawniały istotne braki, niejasności i pominięcia, które powinny były wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do realności ceny oraz możliwości wykonania zamówienia zgodnie z PFU;
4. zaniechania odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, pomimo tego, że treść oferty Arco System jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania;
5. zaniechania wezwania Arco System na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień treści oferty, pomimo tego, że wyjaśnienia z dnia 20 kwietnia 2026 r. budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przez Arco System zamówienia zgodnie z jego warunkami;
6. zaniechania odtajnienia w całości zastrzeżonych przez wykonawcę Arco System dokumentów złożonych w postępowaniu, mimo że zastrzeżenie to było bezskuteczne;
7. zaniechania poprawienia w ofercie Arco System na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na błędnym zsumowaniu cen brutto pozycji Etapu I;
8. zaniechania odrzucenia oferty Arco System, pomimo że po poprawieniu omyłki rachunkowej cena brutto Etapu I przekracza określony w rozdziale XVIII ust. 4 SWZ bezwzględny limit wartości 4,2% całkowitej ceny kontraktowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Arco System w postępowaniu pomimo tego, że oferta Arco System powinna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 8) Pzp, a to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System, pomimo tego, że zaoferowana przez Arco System cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Arco System w dniu 20 kwietnia 2026 r. wyjaśnienia nie odpowiadają na wszystkie zaadresowane przez Zamawiającego pytania oraz nie uzasadniają ceny oraz kosztu;
3. art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Arco System do złożenia dodatkowych, szczegółowych i

udokumentowanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia i kalkulacja ujawniały istotne braki, niejasności i pominięcia, które powinny były wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do realności ceny oraz możliwości wykonania zamówienia zgodnie z PFU;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System pomimo tego, że treść oferty Arco System jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu Odwołania;

5. art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Arco System do złożenia wyjaśnień treści oferty, pomimo tego, że wyjaśnienia z dnia 20 kwietnia 2026 r. budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przez Arco System zamówienia zgodnie z jego warunkami;

6. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia w całości zastrzeżonych przez wykonawcę Arco System dokumentów złożonych w postępowaniu, mimo że zastrzeżenie to było bezskuteczne;

7. art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp, przez zaniechanie poprawienia w ofercie Arco System oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na błędnym zsumowaniu cen brutto pozycji Etapu I;

8. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System, pomimo że po poprawieniu omyłki rachunkowej cena brutto Etapu I przekracza określony w rozdziale XVIII ust. 4 SWZ bezwzględny limit wartości 4,2% całkowitej ceny kontraktowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Arco System jako oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp;
3. wezwania Arco System do złożenia na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp dodatkowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny w zakresie wskazanym w treści odwołania;
4. odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp;
5. wezwania Arco System na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazanym w treści odwołania;
6. odtajnienia całości wyjaśnień Arco System z dnia 20 kwietnia 2026 r. w zakresie sposobu kalkulacji ceny wraz z załącznikami;
7. poprawienia w ofercie Arco System na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2) Pzp oczywistej omyłki rachunkowej;
8. odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył w postępowaniu ważną ofertę, rzeczywiście ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, pozostaje zdolny do jego uzyskania, a kwestionowane czynności i zaniechania Zamawiającego bezpośrednio pozbawiają go możliwości zawarcia umowy. Oferta Odwołującego aktualnie znajduje się na drugim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie odwołania może doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru oferty Arco System, powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Arco System na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp albo skierowania do Arco System szczegółowego wezwania do wyjaśnienia istotnych części składowych ceny, a następnie dokonania ponownej oceny tej oferty na podstawie uzyskanych wyjaśnień i dowodów. Uwzględnienie zarzutu dotyczącego tajemnicy przedsiębiorstwa umożliwi ponadto Odwołującemu zapoznanie się z dokumentami stanowiącymi podstawę uznania ceny Arco System za realną i poddanie prawidłowości tej oceny efektywnej kontroli. Każde z żądanych rozstrzygnięć usuwa przeszkodę, która obecnie uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia, oraz przywraca mu rzeczywistą możliwość wyboru jego oferty.

Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę przede wszystkim w postaci utraty zamówienia, którego uzyskaniem jest rzeczywiście zainteresowany i do którego wykonania pozostaje przygotowany. Szkoda ta obejmuje utratę spodziewanych korzyści ekonomicznych związanych z realizacją kontraktu, w szczególności wynagrodzenia i zakładanego zysku, a także bezproduktywne poniesienie kosztów przygotowania oferty, pozyskania zasobów, przeprowadzenia kalkulacji oraz udziału w postępowaniu.

I. ARCO SYSTEM NIE OBALIŁ DOMNIEMANIA, ŻE ZAOFEROWANA PRZEZ NIEGO CENA NIE JEST RAŻĄCA PONADTO ARCO SYSTEM OFERUJE WYKONANIE ZAMÓWIENIA W SPOSÓB NIEZGODNY Z WARI ZAMÓWIENIA

1. Arco System nie udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania zaadresowane do niego przez Zamawiającego w wezwaniu.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp wezwał pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. Arco System do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Wykonawca Arco System nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w zakresie przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów robocizny, planowanego zaangażowania personelu, liczby pracowników, szacowanych

roboczegodzin oraz założeń dotyczących kosztów wynagrodzenia pracowników. Treść wezwania Zamawiającego była w tym zakresie jednoznaczna. Zamawiający nie ograniczył się do żądania wykazania, że wykonawca przestrzega przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę albo że w kalkulacji ujęto jakąkolwiek wartość przypisaną do robocizny. Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, obejmującej koszty robocizny, w tym planowaną kadrę, liczbę pracowników oraz szacowane roboczegodziny, a ponadto oczekiwał wykazania prawidłowości kalkulacji również co do poszczególnych czynników kalkulacyjnych, w szczególności zasadności przyjętego zaangażowania osobowego. Powyższe oznacza, że Zamawiający żądał danych umożliwiających rzeczywistą weryfikację sposobu skalkulowania kosztów pracy. Nie chodziło zatem o formalne oświadczenie, że wykonawca przestrzega prawa pracy, lecz o przedstawienie konkretnych informacji kalkulacyjnych: ilu pracowników wykonawca przewidział do realizacji zamówienia, jaka ma być struktura tej kadry, jakie funkcje i specjalności obejmuje, jaki zakres prac ma być wykonywany siłami własnymi, jaki zakres przez podwykonawców, ile roboczegodzin przyjęło dla poszczególnych elementów robót oraz jakie stawki wynagrodzenia przyjęło jako podstawę wyliczenia kosztów robocizny. Dopiero takie dane pozwalałyby ocenić, czy koszty pracy zostały skalkulowane realnie, czy też zostały przyjęte w sposób arbitralny, niepełny albo oderwany od rzeczywistego nakładu pracy wymaganego dla wykonania zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił takich informacji. W piśmie wyjaśniającym ograniczył się w istocie do ogólnego stwierdzenia, że kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona z uwzględnieniem przepisów prawa pracy, ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisów dotyczących ubezpieczeń społecznych, a przyjęte w kalkulacji stawki robocizny odpowiadają rzeczywistym kosztom zatrudnienia pracowników, obejmującym wynagrodzenia oraz obligatoryjne obciążenia publicznoprawne. Tego rodzaju oświadczenie nie odpowiada jednak na pytanie Zamawiającego. Jest to deklaracja zgodności z prawem, a nie wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny. Wykonawca nie wyjaśnił, czy prawidłowo oszacował liczbę osób potrzebnych do realizacji inwestycji, czas ich pracy, zakres zaangażowania oraz koszt tego zaangażowania. Za wystarczającą odpowiedź nie może zostać uznana również sama kalkulacja, w której ujęto pozycję „Cj Robocizna”. Kalkulacja wskazuje bowiem jedynie wartości liczbowe, natomiast nie wyjaśnia przyjętych założeń. Z samego zestawienia nie wynika, czy dana wartość stanowi stawkę godzinową, stawkę jednostkową, wartość kalkulacyjną przypisaną do określonego zakresu robót, czy też inną wielkość kosztową. Nie wynika również, jaką liczbę roboczegodzin przyjęło do wyliczenia poszczególnych pozycji, ilu pracowników ma wykonywać dany zakres, przez jaki czas, w jakiej strukturze organizacyjnej oraz przy jakim podziale zadań pomiędzy pracowników własnych i podwykonawców. W szczególności z dokumentów nie wynika, jakie stawki zatrudnienia zostały przyjęte dla poszczególnych grup personelu. Wykonawca nie przedstawił żadnego zestawienia personelu planowanego do zaangażowania przy realizacji zamówienia. Nie wskazał, jakie funkcje przewidział, ile osób zostanie przypisanych do poszczególnych zakresów, jaki personel będzie zaangażowany na etapie projektowania, jaki na etapie robót budowlanych, jaki na etapie dostaw i montażu technologii, a jaki na etapie uruchomienia, odbiorów i koordynacji. Brak takiego zestawienia ma zasadnicze znaczenie, ponieważ bez niego nie sposób zweryfikować, czy przyjęty koszt robocizny odpowiada rzeczywistemu zakresowi zamówienia.

W rezultacie wykonawca nie odpowiedział na zasadniczą część wezwania. Zamawiający wymagał wyjaśnienia robocizny w ujęciu ilościowym i organizacyjnym, a otrzymał jedynie ogólne zapewnienie o przestrzeganiu przepisów prawa oraz tabelaryczne wartości, których podstawy nie zostały opisane.

Dodatkowo, zarówno w wyjaśnieniach, jak i w kalkulacji dołączonej do wyjaśnień (a także w załącznikach) nie znajduje się żadna informacja na temat kosztów produkcyjnych. Wykonawca nie wskazał również, że nie będzie w ogóle ponosił takich kosztów. Nie udzielono zatem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w ww. zakresie.

2.Arco System nie wycenił i nie zaoferował wykonania klimatyzacji budynku administracyjnego (poz. 324 kalkulacji dołączonej do wyjaśnień)

W pozycji 324 kalkulacji, obejmującej „Klimatyzację” w ramach sekcji „Budynek administracyjny wraz z parkingiem”, podsekcji „Instalacje sanitarne wewnętrzne”, wykonawca wskazał cenę jednostkową w wysokości 132.464,64 zł, jednakże jednocześnie przyjął ilość 0,00 kpl, w konsekwencji czego zarówno koszt bezpośredni, jak i wartość oferty dla tej pozycji wynoszą 0,00 zł. Oznacza to, że pomimo wskazania wartości jednostkowej wykonawca nie ujął kosztu wykonania tej instalacji w cenie oferty. Wskazuje to jednoznacznie, że instalacja klimatyzacji budynku administracyjnego nie została objęta kalkulacją ceny ofertowej, choć sama kalkulacja potwierdza, iż wykonawca oszacował wartość tego elementu na kwotę 132.464,64 zł.

Okoliczność ta znajduje dodatkowe potwierdzenie w poz. 248 kalkulacji dotyczącej budynku socjalnego, gdzie analogiczna instalacja klimatyzacji została skalkulowana prawidłowo poprzez przyjęcie ilości 1,00 kpl, wartości kosztu bezpośredniego 107.627,52 zł oraz wartości ofertowej 118.133,85 zł. Oznacza to, że wykonawca prawidłowo wycenił klimatyzację w jednym obiekcie, natomiast w odniesieniu do budynku administracyjnego pozostawił cenę jednostkową, lecz wskazał ilość 0,00, eliminując tym samym ten element z ceny ofertowej.

Nie sposób uznać powyższego za nieistotną omyłkę rachunkową. Wartość niewycenionego elementu przekracza

132 tys. zł, a zatem dotyczy istotnego składnika przedmiotu zamówienia. Jednocześnie przedłożone wyjaśnienia dotyczące ceny nie odnoszą się do tej okoliczności w żaden sposób. Wykonawca wielokrotnie podkreśla, że wszystkie elementy zamówienia zostały objęte szczegółową kalkulacją oraz że każda pozycja posiada przypisane dane kosztowe i odpowiadające im dowody. Tymczasem analiza samej kalkulacji prowadzi do wniosku, że jeden z wymaganych elementów zamówienia został wyceniony na poziomie 0,00 zł, mimo że wykonawca określił jego cenę jednostkową.

Gdyby była to wyłącznie omyłka techniczna polegająca na błędnym wpisaniu ilości „0,00” zamiast „1,00”, suma kalkulacji musiałaby zostać odpowiednio zwiększona o wartość około 132.464,64 zł. Tymczasem taka różnica nie występuje. Oznacza to, że koszt wykonania instalacji klimatyzacji budynku administracyjnego nie został ujęty w cenie oferty w żadnej formie, a nie jedynie omyłkowo wykazany w niewłaściwym miejscu kalkulacji.

3. Wyjaśnienia Arco System w zakresie sposobu kalkulacji kosztów prac projektowych są niezgodne z oświadczeniami zawartymi w ofercie – istnieje uzasadniona wątpliwość, że albo cena oferty została niewłaściwie określona albo udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia będzie inny niż wynika to z zobowiązania

Arco System dołączył do oferty zobowiązanie podmiotu trzeciego - Sutco-Polska Sp. z o.o., który udostępnił ww. wykonawcy zasoby w postaci wiedzy i doświadczenia w zakresie opisanym w SWZ Część VIII pkt 3. 1) a) ii. Z zobowiązania wynika m.in., że podmiot trzeci udostępni wykonawcy personel: (i) Projektant technolog, posiadający wykształcenie wyższe techniczne i doświadczenie zawodowe w wykonaniu, jako autor lub współautor, co najmniej dwóch projektów technologicznych instalacji do sortowania odpadów zbieranych selektywnie o przepustowości min. 6 Mg/h lub do sortowania zmieszanych odpadów o Strona 3 przepustowości min. 20 Mg/h, na podstawie których instalacje do sortowania zostały zrealizowane, w skład których (każdej z nich) wchodziły separatory optopneumatyczne w liczbie co najmniej 4 szt.; (ii) Projektant – konstruktor maszyn i urządzeń, posiadający wykształcenie wyższe techniczne i doświadczenie zawodowe w wykonaniu, jako autor lub współautor (jako projektant-konstruktor), co najmniej dwóch dokumentacji projektowych instalacji do sortowania odpadów zbieranych selektywnie o przepustowości min. 6 Mg/h lub do sortowania zmieszanych odpadów o przepustowości min. 20 Mg/h, w skład których (każdej z instalacji) wchodziły separatory optopneumatyczne w liczbie co najmniej 4 szt.

Arco System w wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2026 r. w ogóle nie odniósł się do kwestii zaangażowania ww. podmiotu jako podwykonawcy. W wyjaśnieniach podmiot ten został nazwany „*partnerem technologicznym*”. Jednocześnie do wyjaśnień dołączono szczegółową kalkulację, w której wskazano, że wykonawca kalkulując cenę oferty brał pod uwagę dwie oferty na opracowanie koncepcji architektoniczno – budowlanej i technologicznej linii sortowania odpadów: Oferta STATIKUS s.c. oraz Oferta podwykonawcy, którego nazwa została zanonimizowana.

Odwołujący podniósł, że dokumenty złożone przez Arco System nie pozwalają ustalić rzeczywistego i spójnego modelu realizacji zamówienia, zarówno w zakresie udziału Sutco-Polska sp. z o.o. jako podmiotu udostępniającego zasoby, jak i w zakresie wykonania oraz skalkulowania prac projektowych. Z jednej strony Sutco-Polska sp. z o.o. zobowiązała się do wykonywania zamówienia jako podwykonawca w zakresie projektowania, dostawy, montażu i rozruchu instalacji sortowania odpadów, a więc w zakresie odpowiadającym doświadczeniu udostępnionemu Arco System w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z drugiej strony z wyjaśnień i załączonej kalkulacji wynika, że prace obejmujące koncepcję technologiczną i architektoniczno-budowlaną mają być wykonywane przez inne podmioty. Arco System nie wyjaśniło przy tym, jaki konkretnie zakres projektowania pozostaje do wykonania przez Sutco-Polska sp. z o.o. oraz jaki jest podział prac pomiędzy ten podmiot a pozostałych projektantów.

Rozbieżność ta ma zasadnicze znaczenie dla oceny realności udostępnienia zasobów. Arco System powołało się na doświadczenie Sutco-Polska sp. z o.o. obejmujące zaprojektowanie, wykonanie i rozruch instalacji sortowania odpadów. W wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2026 r. Sutco-Polska sp. z o.o. nie została przedstawiona jako podmiot mający rzeczywiście wykonać zadeklarowany w zobowiązaniu zakres zamówienia, lecz jedynie jako „*partner technologiczny*”, z którym Arco System współpracowało na etapie przygotowania oferty. Wyjaśnienia opisują zatem przede wszystkim dotychczasową współpracę przy opracowaniu koncepcji i częściowego modelu realizacyjnego, nie zaś przyszły udział Sutco-Polska sp. z o.o. w wykonaniu zamówienia. Nie wskazano, jakie konkretnie elementy projektu technologicznego sporządzi ten podmiot, czy jego personel będzie autorem lub współautorem dokumentacji, jakie dostawy i prace montażowe zostaną mu powierzone ani w jaki sposób będzie uczestniczył w rozruchu instalacji. Nie wiadomo więc, czy określenie „*partner technologiczny*” oznacza rzeczywiste podwykonawstwo w zakresie opisanym w zobowiązaniu, czy jedynie świadczenie konsultacji i pomocy merytorycznej.

Wątpliwości te pogłębia szczegółowa kalkulacja ceny, w której wskazano ofertę STATIKUS s.c. oraz ofertę zanonimizowanego podwykonawcy na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej i technologicznej linii sortowania. Zakres ten przynajmniej częściowo pokrywa się z zakresem projektowania instalacji zadeklarowanym przez Sutco-Polska sp. z o.o., nie wyjaśniono jednak, czy podmioty te mają wykonać projektowanie zamiast Sutco-Polska sp. z

o.o., wspólnie z tym podmiotem, czy też w rozłącznym zakresie. Nie wiadomo również, czy zanonimizowanym podwykonawcą jest Sutco-Polska sp. z o.o., czy odrębny podmiot. Brak takiego wyjaśnienia uniemożliwia stwierdzenie, kto rzeczywiście wykona projekt technologiczny oraz czy zakres pozostawiony Sutco-Polska sp. z o.o. odpowiada zasobom udostępnionym na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Analogiczna niespójność występuje w zakresie projektowania architektoniczno-budowlanego. W kalkulacji Arco System powołano się na dwie oferty dotyczące prac projektowych, tj. ofertę STATIKUS s.c. i ofertę zanonimizowanego podwykonawcy. Jednocześnie jako Dowód nr 27 przedstawiono ofertę NOMA ARCHITEKCI, obejmującą wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz nadzór autorski. Oferta ta nie została przypisana do żadnej pozycji kalkulacji, a jej wartość, przekraczająca 1,7 mln zł, jest wyższa od wartości prac projektowych przyjętej w kalkulacji. Arco System nie wyjaśniło, czy oferta NOMA ARCHITEKCI stanowiła podstawę obliczenia ceny, ofertę alternatywną, materiał porównawczy czy też ofertę podmiotu, który rzeczywiście ma uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Nie wskazano również, dlaczego koszt przyjęty w kalkulacji jest niższy od wartości tej oferty ani czy obejmuje pełny zakres dokumentacji, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz nadzór autorski.

Zamawiający nie był uprawniony do samodzielnego uzupełnienia tych luk przez przyjęcie, że Sutco-Polska sp. z o.o. wykona odpowiedni zakres zamówienia, pozostałe podmioty zrealizują rozłączne części prac projektowych, a wszystkie związane z tym koszty zostały uwzględnione w niewskazanych pozycjach kalkulacji. Każde z tych założeń pozostaje wyłącznie domniemaniem, które nie wynika ze złożonych dokumentów. Przed wyborem oferty Arco System należało ustalić rzeczywisty podział prac, zakres odpowiedzialności poszczególnych podmiotów oraz sposób ujęcia ich wynagrodzeń w cenie oferty. W tej sytuacji Zamawiający był zobowiązany co najmniej do wezwania Arco System, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, do wyjaśnienia rzeczywistego zakresu udziału Sutco-Polska sp. z o.o., w szczególności wskazania, jakie usługi i roboty podmiot ten wykona osobiście oraz jaka jest jego relacja do STATIKUS s.c., NOMA ARCHITEKCI i zanonimizowanego podwykonawcy.

Niezależnie od powyższego, ujawnione rozbieżności wymagały skierowania do Arco System dalszego wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie sposobu skalkulowania kosztów projektowania. Zaniechanie wezwania do złożenia powyższych wyjaśnień spowodowało, że oferta Arco System została wybrana bez ustalenia dwóch okoliczności o podstawowym znaczeniu dla wyniku postępowania: czy udostępnienie doświadczenia Sutco-Polska sp. z o.o. ma charakter realny oraz czy cena obejmuje pełne koszty prac projektowych i udziału wszystkich podmiotów wskazanych w dokumentach wykonawcy. Zamawiający zakończył badanie oferty w stanie oczywistych i nieusuniętych sprzeczności, naruszając art. 128 ust. 4 w zw. z art. 118 ust. 2–4 oraz art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

4. Arco System nie wycenił prawidłowo i zaoferował wykonanie oświetlenia ulicznego nie uwzględniając wymagań PFU. Przyjęta liczba lamp zewnętrznych jest zbyt mała względem zakresu zamówienia oraz wymagań Zamawiającego

Zamawiający wymagał wykonania sieci kablowej rozdzielczej i oświetlenia terenu kablami YKY oraz YAKXS, wykonania instalacji zgodnie z właściwymi normami, zastosowania opraw LED montowanych na słupach stalowych lub konstrukcjach projektowanych obiektów, zabezpieczenia wszystkich konstrukcji przed korozją oraz – co szczególnie istotne – zapewnienia parametrów oświetlenia spełniających wymagania normy PN-EN 12464-2 lub normy równoważnej. Zamawiający wymagał ponadto zastosowania opraw zapewniających utrzymanie strumienia świetlnego przez okres 100.000 godzin przy parametrze L95.

Z przedłożonej przez Arco System kalkulacji wynika, że wykonawca przewidział wykonanie zaledwie 6 słupów oświetleniowych oraz około 85 mb trasy kablowej, przy jednoczesnym zaoferowaniu ceny wynoszącej 40.000,11 zł, podczas gdy wartość tej pozycji w kosztorysie inwestorskim wynosi 709.000,00 zł. Oznacza to obniżenie wartości tej części zamówienia o 668.999,89 zł, tj. o blisko 94% względem kalkulacji Zamawiającego. Wynika to z poz. 468 kalkulacji Arco System. Tak znaczna różnica sama w sobie nie przesądza jeszcze o nieprawidłowości kalkulacji, ale decydujące znaczenie ma to, że wykonawca nie wykazał, aby przy przyjętych założeniach technicznych możliwe było osiągnięcie parametrów wymaganych przez PFU.

Odwolujący podkreślił, że przedmiotowa inwestycja obejmuje około 6.000 m² dróg wewnętrznych oraz placów manewrowych, które zgodnie z PFU muszą zostać objęte oświetleniem spełniającym wymagania normy PN-EN 12464-2. Tymczasem z kalkulacji Arco System wynika, że wykonawca przewidział jedynie sześć punktów świetlnych oraz około 85 metrów sieci kablowej. Takie rozwiązanie pozostaje w oczywistej dysproporcji do zakresu inwestycji oraz powierzchni wymagającej oświetlenia. Zgodnie z wymaganiami PFU oraz normy PN-EN 12464-2 istnieje konieczność zastosowania 22 słupów oświetleniowych. Rozwiązanie przyjęte przez Arco System przewiduje natomiast niespełna jedną trzecią tej liczby.

Prowadzi to do wniosku, że przedstawiona kalkulacja nie wykazuje realności zaoferowanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 5 Pzp, ponieważ wykonawca nie wykazał, że przy przyjętym zakresie robót możliwe będzie wykonanie oświetlenia zgodnego z wymaganiami PFU oraz że przyjęte rozwiązanie techniczne wskazuje na niezgodność oferty z

warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy nie może zostać uznana za zgodną z dokumentami zamówienia, jeżeli z przyjętych przez wykonawcę założeń wynika, że liczba punktów świetlnych oraz zakres sieci oświetleniowej nie zapewniają osiągnięcia parametrów wymaganych przez PFU i normę PN-EN 12464-2.

5. Arco System nie zaoferował i pominął koszt kolizji elektroenergetycznych

Zgodnie z pkt 3.10.21 PFU, w przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącą infrastrukturą techniczną wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich robót niezbędnych do usunięcia tych kolizji, przy zachowaniu ciągłości funkcjonowania Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Postanowienie to zostało następnie jednoznacznie doprecyzowane przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 40 (zestaw nr 10), w której wskazano, że istniejąca linia kablowa średniego napięcia, stanowiąca wewnętrzną linię zasilającą istniejącą stację transformatorową, koliduje z projektowanym budynkiem sortowni.

Pomimo jednoznacznych wymagań wynikających z pkt 3.10.21 PFU oraz odpowiedzi na pytanie nr 40, analiza kalkulacji Arco System prowadzi do wniosku, że wykonawca nie przewidział żadnej pozycji kosztowej obejmującej przebudowę kolidującej linii kablowej SN. W kalkulacji brak jest pozycji obejmujących wykonanie nowego odcinka kabla średniego napięcia, wykonanie muf kablowych, przełączenia istniejącej linii, wykonanie obejścia tymczasowego zapewniającego ciągłość zasilania istniejących obiektów, robót ziemnych związanych z przebudową kabla oraz odtworzenia nawierzchni po zakończeniu robót. Analiza kalkulacji Arco System nie pozwala zidentyfikować żadnej pozycji odpowiadającej temu obowiązkowemu zakresowi robót.

Wykonawca nie odniósł się do tej kwestii również w wyjaśnieniach złożonych na podstawie art. 224 Pzp.

6. Arco System nie wykazał, że cena oferty obejmuje kompletny zakres robót związanych z wykonaniem zasilania linii technologicznej, w konsekwencji nie obaliło domniemania rażąco niskiej ceny

PFU w pkt 2.4.2.8.22 jednoznacznie nakłada na wykonawcę obowiązek zaprojektowania i wykonania kompletnego układu zasilania technologii sortowni odpadów. Zakres ten nie ogranicza się do wykonania punktów zasilających poszczególne urządzenia technologiczne, lecz obejmuje wykonanie całej infrastruktury elektroenergetycznej niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania linii technologicznej, obejmującej między innymi trasy kablowe, kable zasilające, rozdzielnice technologiczne, zabezpieczenia, osprzęt, połączenia oraz wszystkie roboty montażowe i pomiarowe umożliwiające uruchomienie instalacji zgodnie z wymaganiami dokumentacji zamówienia oraz technologii. Zakres ten stanowi jeden z najbardziej kosztotwórczych elementów całej instalacji elektrycznej i nie może zostać sprowadzony wyłącznie do wykonania punktów przyłączeniowych.

Z kalkulacji przedłożonej przez Arco System wynika, że wykonawca wycenił cały zakres zasilania technologii wyłącznie poprzez jedną pozycję oznaczoną jako „*wykonanie podejść pod podrozdzielnie SUTCO (15 podejść na ok. 900 kW mocy)*”, określając jej wartość na kwotę 319.800,00 zł. Już sama treść tej pozycji prowadzi do wniosku, że wykonawca nie dokonał kalkulacji kompletnego zakresu robót, lecz przyjął uproszczone założenie sprowadzające wykonanie instalacji do piętnastu podejść zasilających. Kalkulacja nie zawiera żadnego rozbieżności kosztów tej części zamówienia, nie wskazuje elementów składowych przyjętej ceny ani nie pozwala ustalić, jakie roboty i materiały zostały objęte wskazaną kwotą.

Powyższych braków nie usuwają również wyjaśnienia złożone przez Arco System w trybie art. 224 Pzp - wykonawca nie przedstawił bowiem żadnego wyjaśnienia odnoszącego się do sposobu skalkulowania tej części zamówienia. W rezultacie wykonawca nie wykazał, że zaoferowana kwota 319.800,00 zł odpowiada rzeczywistemu zakresowi robót wymaganych przez dokumentację postępowania. Przedstawiona kalkulacja ma charakter ryczałtowy i nie pozwala ustalić, czy obejmuje wszystkie elementy niezbędne do wykonania kompletnego systemu zasilania technologii. Tym samym wykonawca nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp, polegającego na wykazaniu, że zaoferowana cena jest ceną realną oraz obejmuje wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia.

7. Arco System nie wykazał, że cena oferty obejmuje wykonanie przebudowy przyłącza średniego napięcia oraz kompletnego układu zasilania stacji transformatorowej, pomimo że obowiązek ten wynika wprost z PFU

PFU w pkt 3.8.1 w sposób jednoznaczny określa zakres robót objętych przedmiotem zamówienia w części dotyczącej zasilania obiektu w energię elektryczną. Zamawiający wskazał, że istniejąca moc przyłączeniowa zakładu jest niewystarczająca dla projektowanej inwestycji, wobec czego wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania kompletnego układu zasilania odpowiadającego docelowemu zapotrzebowaniu mocy na poziomie około 1500 kW. Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie przesądził, że istniejące przyłącze kablowe 15 kV należy przebudować, dostosowując jego trasę do planowanego zagospodarowania terenu, z uwagi na kolizję z projektowaną sortownią oraz planowaną moc, a ponadto przebudować lub wymienić istniejącą stację transformatorową nr 03-5159 „Czarnówko Wysypisko II”.

Analiza kalkulacji Arco System prowadzi jednak do wniosku, że wykonawca nie objął tym zakresem wszystkich robót wymaganych przez PFU. Kalkulacja obejmuje zasadniczo dostawę kontenerowej stacji transformatorowej, której wartość wynosi około 750.000,00 zł, oraz symboliczną wycenę sieci średniego napięcia na poziomie około 65.000,58 zł.

Łączna wartość całego zakresu została określona na 815.006,58 zł, podczas gdy wartość oszacowana przez Zamawiającego wynosi 3.278.250,00 zł. Nie sama różnica wartości jest jednak przedmiotem zarzutu. Kluczowe znaczenie ma to, że z kalkulacji nie wynika wykonanie zasadniczego elementu robót, którego wymaga pkt 3.8.1 PFU, tj. przebudowy istniejącego przyłącza kablowego 15 kV wynikającej z kolizji z projektowaną sortownią. W kalkulacji brak jest pozycji pozwalającej zidentyfikować wykonanie nowego odcinka linii średniego napięcia od istniejącego słupa nr 309 do projektowanej stacji transformatorowej, obejmującej dostawę i ułożenie kabla SN, wykonanie głowic kablowych, połączeń, robót ziemnych oraz wszystkich czynności niezbędnych do przełożenia istniejącego zasilania zgodnie z nowym przebiegiem wynikającym z projektu zagospodarowania terenu. Nie sposób przyjąć, że obowiązek ten został wykonany poprzez samą wycenę stacji transformatorowej. Stacja transformatorowa oraz przyłącze średniego napięcia stanowią dwa odrębne elementy infrastruktury elektroenergetycznej, które zostały odrębnie opisane również przez samego Zamawiającego w PFU. Wykonanie nowej stacji transformatorowej nie prowadzi automatycznie do wykonania przebudowy kolidującego przyłącza 15 kV. Są to odrębne roboty, wymagające odrębnych materiałów, odrębnych robót montażowych oraz odrębnych nakładów finansowych. Nie można również przyjąć, że koszt przebudowy przyłącza został ukryty w innych pozycjach kalkulacji. Przedłożona kalkulacja ma charakter szczegółowy i rozбивa cenę na poszczególne elementy rzeczowe. Gdyby wykonawca rzeczywiście uwzględnił koszt przebudowy przyłącza średniego napięcia w innej pozycji, powinien był wskazać to w wyjaśnieniach lub przynajmniej umożliwić jego jednoznaczną identyfikację.

8.Arco System nie uwzględnił w cenie oferty wykonania kablowej linii średniego napięcia łączącej punkt przyłączenia ze stacją transformatorową

W pkt 3.8.1 PFU wskazano, że istniejące przyłącze kablowe 15 kV należy przebudować poprzez dostosowanie jego przebiegu do projektowanego zagospodarowania terenu oraz planowanej mocy przyłączeniowej, a projekt powinien uwzględniać warunki przyłączenia wydane przez Energa-Operator S.A. Obowiązek ten został następnie doprecyzowany przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 1 zestawu nr 10, w której jednoznacznie wskazano lokalizację punktu włączenia do sieci średniego napięcia, tj. słup nr 309 istniejącej linii 15 kV, zlokalizowany przy tymczasowym wjeździe na teren inwestycji. Tym samym wykonawcy otrzymali jednoznaczną informację, że od wskazanego punktu należy zaprojektować i wykonać nową kablową linię średniego napięcia prowadzącą do projektowanej stacji transformatorowej.

Analiza kalkulacji przedłożonej przez Arco System prowadzi do wniosku, że wykonawca nie wykazał, aby koszt wykonania tej części robót został objęty ceną ofertową. W pozycji obejmującej „Sieć elektryczną SN” wykonawca przewidział jedynie kwotę 65.000,58 zł, nie przedstawiając jednocześnie żadnego rozбивa tej wartości ani wyjaśnienia, jakie roboty zostały nią objęte. Kalkulacja nie zawiera informacji dotyczących długości projektowanej linii kablowej, rodzaju kabla, jego przekroju, liczby głowic kablowych, zakresu robót montażowych ani pozostałych elementów infrastruktury niezbędnych do wykonania kompletnego przyłącza średniego napięcia. Nie można również przyjąć, że koszt wykonania kablowej linii średniego napięcia został uwzględniony w innych pozycjach kalkulacji. Szczegółowa struktura kosztorysu nie pozwala na zidentyfikowanie pozycji odpowiadającej wykonaniu około 650 metrów linii kablowej średniego napięcia wraz z kompletnym osprzętem. Wykonawca nie wskazał takiej pozycji ani nie wyjaśnił sposobu rozliczenia tego zakresu robót. Oznacza to, że nie wykazał, iż cena ofertowa obejmuje obowiązkowy element przedmiotu zamówienia wynikający zarówno z pkt 3.8.1 PFU, jak i z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 1 zestawu nr 10.

9.Arco System nie wykazał, że kalkulacja obejmuje materiały niezbędne do wykonania sieci średniego i niskiego napięcia oraz instalacji zasilania rezerwowanego

PFU nakłada na wykonawcę obowiązek wykonania kompletnego systemu elektroenergetycznego, obejmującego zarówno zasilanie podstawowe, jak i zasilanie rezerwowe. W pkt 3.10.9 PFU Zamawiający jednoznacznie wskazał, że instalację gniazd rezerwowych mają stanowić gniazda zasilane z sieci rezerwowanej przez agregat prądotwórczy oraz – w uzasadnionych przypadkach – zasilacz UPS. Jednocześnie Zamawiający przesądził, że gniazda takie należy zaprojektować między innymi w serwerowniach, sterowni oraz pomieszczeniu ochrony. Oznacza to, że wykonawca zobowiązany był do zaprojektowania i wykonania kompletnego układu zasilania gwarantowanego, obejmującego wszystkie elementy infrastruktury umożliwiające rzeczywiste funkcjonowanie wskazanych obwodów.

Analiza kalkulacji Arco System prowadzi do wniosku, że wykonawca nie wykazał, aby taki zakres robót został objęty ceną ofertową. W kalkulacji brak jest pozycji dotyczących układu samoczynnego załączania rezerwy (SZR), układów współpracy agregatu prądotwórczego z instalacją obiektu, wykonania układu kompensacji mocy biernej, zasilacza UPS oraz innych elementów tworzących źródło zasilania rezerwowego wymagane przez PFU. W konsekwencji nie sposób ustalić, z jakiego źródła miałyby być zasilane gniazda rezerwowe, których wykonania Zamawiający wymaga wprost w pkt 3.10.9 PFU. Sama deklaracja wykonania gniazd nie oznacza bowiem wykonania instalacji zasilania rezerwowego. Gniazda rezerwowe mogą spełniać swoją funkcję wyłącznie wtedy, gdy stanowią element kompletnego układu zasilania awaryjnego. Brak wyceny podstawowych elementów tego układu prowadzi do wniosku, że wykonawca nie wykazał objęcia tym zakresem ceny ofertowej.

Ponadto, analiza całej kalkulacji Arco System nie pozwala zidentyfikować pozycji obejmującej zakup kabli średniego napięcia ani kabli niskiego napięcia. Wykonawca przewidział wykonanie kanalizacji kablowej, przewidział wykonanie robót montażowych polegających na wciąganiu kabli do rur osłonowych, jednak nie wykazał, aby w cenie ofertowej zostały uwzględnione same przewody elektroenergetyczne. Powoduje to wewnętrzną niespójność kalkulacji. Nie jest bowiem możliwe wykonanie czynności polegającej na wciągnięciu kabla, jeżeli kalkulacja nie obejmuje jego zakupu. Wykonawca nie usunął tej wątpliwości również w wyjaśnieniach złożonych na podstawie art. 224 Pzp - nie wskazał, w której pozycji kosztorysu koszt zakupu kabli został ujęty, nie wyjaśnił sposobu rozliczenia materiałów ani nie wykazał, że zostały one objęte inną częścią kalkulacji.

10. Oferta Arco System jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie systemu sygnalizacji pożaru hali sortowni i hali nadawy

Analiza oferty Arco System prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zaoferował rozwiązania odpowiadającego wymaganiom PFU. Z dokumentów ofertowych oraz kalkulacji podwykonawcy odpowiedzialnego za wykonanie systemu sygnalizacji pożaru wynika, że przewidziano dostawę okablowania, punktowych detektorów pożarowych, detektorów zasysających w halach sortowni i nadawy, centrali sygnalizacji pożaru wraz z panelami wyniesionymi, sygnalizatorów oraz ręcznych ostrzegaczy pożarowych. Jednocześnie zarówno opis zakresu dostawy, jak i kalkulacja całkowicie pomijają wykonanie systemu automatycznego przedmuchu instalacji aspiracyjnej, który zgodnie z pkt 3.9.4 PFU stanowi obligatoryjny element projektowanego rozwiązania. Pominięcie systemu automatycznego przedmuchu znajduje odzwierciedlenie również w kalkulacji wykonawcy. Analiza zakresu dostawy nie pozwala zidentyfikować pozycji obejmujących wykonanie instalacji sprężonego powietrza dla systemu SSP, zaworów sterujących, układu automatycznego oczyszczania przewodów aspiracyjnych ani pozostałych elementów niezbędnych do wykonania kompletnego systemu zgodnego z pkt 3.9.4 PFU. W konsekwencji należy uznać, że wykonawca nie zaoferował rozwiązania odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego, lecz rozwiązanie niepełne, nieuwzględniające jednego z obligatoryjnych elementów systemu. Dodatkowo wykonawca nie wycenił prawidłowo wykonania zamówienia w ww. zakresie.

11. Arco System nie wykazał realności kalkulacji kosztów usług serwisowych, ograniczając się do przedstawienia dowolnie przyjętych wartości, których sposób ustalenia nie został w żaden sposób wyjaśniony

Znaczna część pozycji dotyczących usług serwisowych została opisana wyłącznie poprzez wskazanie wartości liczbowej oraz lakoniczne sformułowanie „*kalkulacja własna*”, przy jednoczesnym wpisaniu w kolumnie „*Dowód*” określenia „*nie dotyczy*”. W odniesieniu do tych pozycji wykonawca nie ujawnił żadnych założeń kalkulacyjnych. Nie wiadomo, jaka liczba roboczogodzin została przyjęta dla wykonania poszczególnych przeglądów, jakie stawki roboczogodzin przyjęto, ilu serwisantów przewidziano do wykonania poszczególnych czynności, czy uwzględniono koszty dojazdu serwisu, koszty specjalistycznego sprzętu diagnostycznego, koszty materiałów eksploatacyjnych, koszty kalibracji urządzeń, koszty certyfikacji, koszty autoryzowanych przeglądów producentów ani jakiegokolwiek inne elementy wpływające na rzeczywisty koszt świadczenia usług serwisowych. W praktyce Zamawiający otrzymał wyłącznie końcową wartość liczbową, nie otrzymując jednocześnie żadnego wyjaśnienia pozwalającego ustalić, w jaki sposób wartość ta została obliczona. Sytuacja ta dotyczy zdecydowanej większości pozycji obejmujących serwis urządzeń sanitarnych, instalacyjnych oraz technologicznych. W zdecydowanej większości pozycji przedstawił wyłącznie końcowe wartości liczbowe, nie ujawniając żadnych danych wejściowych, założeń ekonomicznych ani metodologii ich ustalenia. Tam, gdzie powołano dokumenty, nie odnoszą się one do usług serwisowych, lecz do dostawy urządzeń lub wykonania robót. Tam natomiast, gdzie dowodów nie przedstawiono, wykonawca ograniczył się do lakonicznego stwierdzenia „*kalkulacja własna*”, które nie stanowi ani wyjaśnienia, ani dowodu w rozumieniu art. 224 ust. 5 Pzp.

12. Oferta Arco System jest niedoszacowana, a z wyjaśnień wynika, że wykonawca nie uwzględnił wszystkich kosztów wykonania zamówienia

Zgodnie z pkt 3.8.1 PFU wykonawca zobowiązany był do przebudowy istniejącego przyłącza kablowego 15 kV, dostosowania jego przebiegu do projektowanego zagospodarowania terenu oraz planowanej mocy przyłączeniowej, a także do wykonania kompletnego układu współpracującego z nową stacją transformatorową. Jednocześnie PFU wymaga wykonania centralnej kompensacji mocy biernej oraz wyższych harmonicznych w stacji transformatorowej.

Pomimo jednoznacznego określenia tego obowiązku, kalkulacja Arco System nie zawiera pozycji pozwalających zidentyfikować wykonanie układu kompensacji mocy biernej ani urządzeń niezbędnych do jego realizacji. Brak również wyceny układu samoczynnego załączania rezerwy (SZR), stanowiącego podstawowy element współpracy stacji transformatorowej z istniejącym agregatem prądotwórczym, mimo że PFU wyraźnie wskazuje, iż nowa stacja transformatorowa ma współpracować z agregatem zasilania awaryjnego.

Kolejnym pominiętym elementem jest system zasilania gwarantowanego. W pkt 3.10.15 PFU Zamawiający wymaga zastosowania zasilaczy UPS dla wskazanych odbiorów wymagających podtrzymania napięcia.

Analiza kalkulacji nie pozwala zidentyfikować dostawy ani montażu urządzeń UPS, nie wskazuje ich parametrów,

liczby ani lokalizacji. Wykonawca nie odniósł się do tego obowiązku również w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 Pzp.

Analogicznie w odniesieniu do przeciwpożarowego wyłącznika prądu. Zgodnie z pkt 3.10.2 PFU wykonawca zobowiązany był do zaprojektowania i wykonania instalacji wyposażonej w przeciwpożarowy wyłącznik prądu (PWP), stanowiący obligatoryjny element instalacji elektrycznej obiektu. W kalkulacji Arco System brak jest pozycji odpowiadającej dostawie i montażowi tego urządzenia oraz elementów niezbędnych do jego prawidłowego funkcjonowania.

Wykonawca nie wykazał uwzględnienia kosztów przebudowy istniejącej kolidującej infrastruktury elektroenergetycznej. Jak wynika z pkt 3.8.1 PFU, istniejące przyłącze kablowe 15 kV pozostaje w kolizji z projektowaną sortownią i podlega obowiązkowej przebudowie.

Brak wyceny dotyczy również robót demontażowych. Zgodnie z pkt 3.10.21 PFU wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót związanych z usunięciem kolizji istniejącej infrastruktury, obejmujących również demontaż elementów przeznaczonych do likwidacji oraz wykonanie robót odtworzeniowych.

Zamawiający, akceptując takie wyjaśnienia i zaniechując odrzucenia oferty, naruszył art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, a w zakresie elementów stanowiących wymagania techniczne określone w PFU również art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Z ostrożności procesowej Odwołujący wniósł ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwania Arco System, na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp, do złożenia dodatkowych, szczegółowych i udokumentowanych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w szczególności w zakresie elementów wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że weryfikacja wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Arco System prowadzi do wniosku, że znaczna część powołanych przez tego wykonawcę dokumentów źródłowych nie dotyczy inwestycji objętej niniejszym postępowaniem, tj. zadania pn. „Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów Czysta Błękitna Kraina sp. z o.o. w Czarnówku”, lecz innych inwestycji, innych lokalizacji i innych zamawiających, bądź też ma charakter ogólnych materiałów produktowych, niemających żadnego bezpośredniego związku z przedmiotem niniejszego zamówienia. Skoro zatem znaczna część powołanych przez Arco System dokumentów źródłowych nie odnosi się do niniejszej inwestycji, Zamawiający nie dysponował rzetelną podstawą do przyjęcia, że wyjaśnienia wykonawcy wybranego wykazały realność zaoferowanej ceny.

Ponadto, w szeregu pozycji kosztowych Arco System sp. z o.o. wskazało wartości drastycznie niższe od jakichkolwiek innych ofert złożonych w postępowaniu, a skala tych dysproporcji daleko wykracza poza granice, które można by racjonalnie przypisać odmiennej polityce zakupowej, większej efektywności operacyjnej czy indywidualnej strategii rynkowej wykonawcy:

-W zakresie kabin sortowniczych Arco System przyjęło wartość 1.010.424,71 zł netto, co stanowi zaledwie nieco ponad 31% średniej ceny wszystkich ofert wynoszącej 3.247.895,69 zł netto – odchylenie od tej średniej sięga zatem niemal 69%. Jeszcze bardziej wymowne jest odniesienie do mediany, która ukształtowała się na poziomie 3.852.579,03 zł netto, co oznacza, że cena Arco System jest niższa od wartości środkowej o przeszło 73%.

-W obszarze placów i dróg oferta Arco System opiewała na kwotę 1.296.070,70 zł netto, przy czym średnia rynkowa kształtowała się na poziomie 2.487.358,75 zł netto – różnica wynosi blisko 48%.

-Jeśli chodzi o sieci wodociągowe, Arco System wyceniło tę pozycję na 163.867,80 zł netto, natomiast średnia pozostałych ofert wyniosła 1.090.732,07 zł netto, co przekłada się na odchylenie rzędu 85%.

-Sieci elektryczne SN zostały wycenione przez Arco System na 71.345,14 zł netto wobec średniej wynoszącej 515.001,22 zł netto, czyli z odchyleniem przekraczającym 86%.

-Najbardziej skrajny przypadek dotyczy sieci elektrycznych NN, gdzie cena zaoferowana przez Arco System wyniosła 60.368,96 zł netto, podczas gdy średnia wszystkich pozostałych ofert ukształtowała się na poziomie 1.360.762,68 zł netto – co oznacza odchylenie sięgające niemal 96%.

Odrębną kwestią pozostaje analiza struktury wewnętrznej oferty Arco System. Łączna cena ofertowa wynosząca 70.852.280,00 zł netto została zbudowana na bazie kosztów bezpośrednich rzędu 67.616.836,93 zł, kosztów pośrednich wynoszących 1.507.728,54 zł, kosztów ogólnych w wysokości 1.031.612,92 zł, przy zadeklarowanym zysku na poziomie 396.101,61 zł i rezerwie wynoszącej 300.000,00 zł. Udział zysku w cenie netto kształtuje się tym samym na poziomie ok. 0,56%, a rezerwa stanowi ok. 0,42% wartości oferty. Taka struktura kosztowa jest szczególnie nieadekwatna w kontekście charakteru niniejszego zamówienia, realizowanego w modelu „zaprojektuj i wybuduj”.

II. ARCO SYSTEM NIESKUTECZNIE ZASTRZEĞŁ JAKO TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA INFORMACJE Z W WYJAŚNIENIACH Z DNIA 20 KWIETNIA 2026 R.

Zamawiający uznał skuteczność zastrzeżonych przez Arco System dokumentów i informacji dotyczących kontrahenta, który będzie realizował prace związane z dostawą technologii. Przedmiotem utajnienia objęto informacje

kosztowe w szczegółowej kalkulacji, jak i dowody potwierdzające zasadność przyjętych wyliczeń. Z dokumentów wynika, że Arco System stara się chronić nazwę swojego podwykonawcy odpowiedzialnego za projekt, dostawę, montaż i rozruch technologii.

W ocenie Odwołującego te informacje nie spełniają definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W treści formularza ofertowego Arco System oświadczył, że zamówienie zrealizuje przy udziale podmiotu trzeciego, na którego zasobach polega w zakresie spełnienia warunków udziału dotyczących doświadczenia i personelu, zgodnie z załączonym zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby. Jednocześnie wykonawca wprost ujawnił w ofercie dane tego podmiotu, wskazując z imienia i nazwiska firmę Sutco-Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Hutniczej 10 w Katowicach. W treści zobowiązania do udostępnienia zasobów podmiot ten wskazał, że będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie projektowania, dostawy, montażu i rozruchu instalacji sortowania odpadów, a stosunek łączący strony to umowa cywilnoprawna. Jeśli w dokumentach widnieją dane i dokumenty innego podwykonawcy – to Arco System nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, gdyż zobowiązanie do udostępnienia zasobów jest nieskuteczne.

W wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Arco System wykonawca potwierdził, że na etapie przygotowania oferty współpracował z „*partnerem technologicznym (SUTCO-POLSKA Sp. z o.o.)*” oraz wybranymi podwykonawcami, co pozwoliło mu doprecyzować ilości, zakresy i technologię wykonania oraz uzyskać zweryfikowane dane kosztowe. W tych samych wyjaśnieniach Arco System przedłożył szczegółową kalkulację ceny obejmującą wszystkie pozycje Wykazu Cen, z rozbiorem na kategorie kosztów – materiały, robociznę ze sprzętem oraz pozostałe koszty – oraz z podaniem ilości i cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji.

Pomimo powyższego wykonawca objął tajemnicą przedsiębiorstwa dokumenty dotyczące partnera technologicznego oraz cały folder dotyczący technologii. Tymczasem, skoro nazwa SUTCO-Polska Sp. z o.o. jako podmiotu wykonującego projekt i technologię sortowni figuruje wprost i bezpośrednio w jawnej treści oferty – zarówno w formularzu ofertowym, jak i w treści złożonego zobowiązania, a następnie także w wyjaśnieniach ceny – to informacja ta jest znana wszystkim uczestnikom postępowania i nie może pozostawać skutecznie chroniona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Sam Zamawiający stwierdził, że podmiot ten został wprost i oficjalnie ujawniony w ofercie jako partner technologiczny, a zatem nawet anonimizacja dokumentów nie zapobiegłaby jednoznaczemu powiązaniu ujawnionych informacji z tym podmiotem. Oznacza to, że przesłanka nieujawnienia informacji – będąca warunkiem koniecznym skuteczności tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w odniesieniu do nazwy podmiotu wykonującego projekt i technologię w ogóle nie jest spełniona, a jej utajnianie jest wobec tego niezasadne.

Co do cen i stawek ujętych w zastrzeżonej kalkulacji, wartości poszczególnych pozycji i etapów są już jawne, ponieważ wynikają wprost z niezastrzeżonego Wykazu Cen zamieszczonego w formularzu ofertowym, zaś odpowiadające im wartości w Kalkulacji stanowią jedynie ich uszczegółowienie. Utajnianie tych samych danych liczbowych w innym dokumencie, skoro ich suma i struktura są już publicznie znane z jawnej treści oferty, nie realizuje żadnej uzasadnionej przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do złożonego przez Arco System uzasadnienia objęcia dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, Zamawiający stwierdził, że wykonawca zasadniczo nie wykazał przesłanki podjęcia działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji w poufności, a przedstawione uzasadnienie miało charakter ogólny i deklaracyjny. Jedynym przedłożonym dowodem był „*Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa*”, który dotyczył ochrony danych osobowych oraz bezpieczeństwa IT w rozumieniu RODO, a nie realnych mechanizmów ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa; wykonawca nie przedstawił natomiast żadnych konkretnych dowodów w postaci umów NDA, rejestrów upoważnień do dostępu do informacji poufnych ani potwierdzeń przeprowadzonych szkoleń pracowniczych. Zamawiający ustalił ponadto, że zastrzeżone fragmenty wyjaśnień i uzasadnienia Arco miały w istocie charakter opisowy i ogólny, nie zawierały konkretnych danych takich jak ceny jednostkowe, rabaty, marże, szczegółowe rozwiązania technologiczne czy indywidualne warunki handlowe, a dokumenty z folderu „*Oświadczenia*” miały standardowy, deklaracyjny charakter, co przemawia przeciwko obejmowaniu takich treści ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

III. OFERTA ARCO SYSTEM JEST NIEZGODNA Z ROZDZIAŁEM XVIII SWZ – PRZEKROCZENIE LI PROCENTOWYCH. NIEZGODNOŚĆ OFERTY ARCO SYSTEM.

Rozdział XVIII ust. 4 SWZ ustanawia jednoznaczny i bezwzględny wymóg, zgodnie z którym cena przypisana do poszczególnych elementów zamówienia nie może przekroczyć wartości procentowej wskazanej w nawiasach kwadratowych dla danego elementu. W odniesieniu do Etapu I limit ten wynosi nie więcej niż 4,2% całkowitej ceny kontraktowej Arco System w ofercie wskazał, że: „*Niniejszą ofertą, w sposób wiążący składam propozycję kontraktową: 1. realizacji zamówienia za cenę łączną 70.852.280,00 złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości 23 %, tj. za kwotę brutto 87.148.304,40 zł , na którą składa się: RAZEM ETAP I [nie więcej niż 4,2 % całkowitej ceny*

kontraktowej: 2 975 795,76 zł netto, 3 660 228,78 zł brutto.

Oferta Arco System zawiera oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na nieprawidłowym zsumowaniu cen brutto pozycji składających się na Etap I. Wykonawca wskazał w tych pozycjach odpowiednio kwoty 348 593,22 zł brutto oraz 3 311 635,57 zł brutto. Suma wartości wpisanych przez samego wykonawcę wynosi 3 660 228,79 zł, podczas gdy w wierszu „RAZEM ETAP I” podano 3 660 228,78 zł. Omyłka ma charakter oczywisty, ponieważ jej stwierdzenie nie wymaga dokonywania jakichkolwiek ustaleń co do zamiaru wykonawcy ani ingerowania w zaoferowane ceny jednostkowe, lecz wyłącznie prawidłowego wykonania działania arytmetycznego na kwotach jednoznacznie wskazanych w formularzu. Rozbieżności tej nie usuwa okoliczność, że kwota 3 660 228,78 zł odpowiada wynikowi przemnożenia łącznej wartości netto Etapu I przez stawkę podatku VAT. Arco System wykazało bowiem w formularzu odrębne ceny brutto poszczególnych elementów, uprzednio zaokrąglone do pełnych groszy zgodnie z wymaganiami SWZ. Wartość wpisana w wierszu „RAZEM ETAP I” powinna zatem stanowić sumę tych cen brutto. Nie może być ona ustalana przez ponowne obliczenie podatku od zbiorczej kwoty netto, jeżeli prowadziłoby to do wyniku odmiennego od sumy wiążąco podanych cen brutto poszczególnych pozycji.

Zamawiający był zatem zobowiązany, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, poprawić omyłkę rachunkową przez zmianę wartości „RAZEM ETAP I” z 3 660 228,78 zł na 3 660 228,79 zł oraz uwzględnić konsekwencje rachunkowe tej poprawki w dalszych podsumowaniach wykazu cen. Obowiązek poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej ma charakter obligatoryjny i obejmuje również wynikające z niej konsekwencje rachunkowe. Konsekwencje rachunkowe nie ograniczają się przy tym do samego wiersza dotyczącego Etapu I. Prawidłowe zsumowanie cen brutto pozycji Etapu II prowadzi do wartości 83 139 482,39 zł, a więc o 0,01 zł niższej niż podana przez Arco System. Po uwzględnieniu obu korekt suma wartości brutto Etapów I–IV wynosi 87 148 304,39 zł. Oznacza to, że również zbiorcze podsumowanie wykazu cen nie odpowiada sumie prawidłowo ustalonych wartości poszczególnych etapów.

Najistotniejszym skutkiem poprawienia omyłki jest jednak ujawnienie niezgodności oferty z bezwzględnym limitem przewidzianym dla Etapu I. Prawidłowa wartość tego etapu wynosi 3 660 228,79 zł brutto, podczas gdy maksymalna wartość odpowiadająca 4,2% całkowitej ceny kontraktowej, po zastosowaniu zasad zaokrąglania określonych w SWZ, wynosi 3 660 228,78 zł. Taki sam wynik graniczny uzyskuje się zarówno przy odniesieniu do całkowitej ceny brutto wskazanej przez Arco System, jak i do sumy etapów ustalonej po poprawieniu omyłek rachunkowych. Poprawa omyłki powoduje zatem, że wartość Etapu I przekracza dopuszczalny limit o 0,01 zł.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, z siedzibą lidera w Warszawie – zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 po stronie Zamawiającego,

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Nowogrodzie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3460/26 po stronie Odwołującego.

Wykonawca: Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3361/26 i KIO 3460/26 po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie obu odwołań. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania. Wniósł o:

- odrzucenie odwołania KIO 3361/26 w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp,
- oddalenie każdego z odwołań w zakresie poddanym rozpatrzeniu merytorycznemu.

Zamawiający przedstawił wspólne stanowisko w zakresie w jakim zarzuty dotyczą tych samych czynności lub zaniechań Zamawiającego albo koncentrują się na tożsamych zagadnieniach.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania KIO 3361/26 w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie. Zamawiający wskazał, że rzeczywistą podstawą faktyczną tego zarzutu nie jest wyłącznie ocena złożonych przez Odwołującego wyjaśnień ceny, lecz przede wszystkim zakwestionowanie wartości zamówienia przyjętej przez Zamawiającego, jako punktu odniesienia do skierowania wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odwołujący twierdzi, że wartość ta została ustalona w sposób zawyżony, nieadekwatny do zakresu zamówienia i oderwany od realiów rynkowych, a tym samym nie powinna być stanowić podstawy wszczęcia procedury wyjaśniającej.

Zamawiający wskazał, że wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp zostało wysłane do Konsorcjum w dniu 2 kwietnia 2026 r. W jego treści Zamawiający wskazał podstawę prawną wezwania, przyczynę jego skierowania oraz zakres żądanych wyjaśnień. Odwołujący znał wówczas cenę swojej oferty, wartość zamówienia przyjętą przez Zamawiającego oraz wynikającą z ich porównania różnicę procentową. Już w tym dniu dysponował zatem informacjami pozwalającymi zakwestionować zasadność wezwania. Pomimo tego Odwołujący nie zakwestionował czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w przewidzianym ustawą terminie, lecz złożył żądane wyjaśnienia. Nie jest zatem dopuszczalne, aby po zakończeniu procedury wyjaśniającej oraz po zapoznaniu się z niekorzystnym dla siebie

wynikiem oceny tych wyjaśnień wykonawca podważał przesłanki jej dokonania. Brak zaskarżenia wezwania w terminie powoduje, że czynność ta stała się w toku postępowania ostateczna w tym znaczeniu, że jej prawidłowość nie może być skutecznie kwestionowana w drodze odwołania wniesionego dopiero od późniejszej czynności Zamawiającego. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie protokołu postępowania w dniu 7 kwietnia 2026 r., a protokół został mu przekazany w dniu 13 kwietnia 2026 r. Okoliczność ta potwierdza, że bezpośrednio po otrzymaniu wezwania Odwołujący miał świadomość wartości szacunkowej oraz dokumentów dotyczących jej ustalenia przez Zamawiającego. Nawet zatem gdyby przyjąć, że pełną wiedzę o okolicznościach dotyczących sposobu ustalenia wartości zamówienia Odwołujący uzyskał dopiero wraz z otrzymaniem protokołu w dniu 13 kwietnia 2026 r., odwołanie w zakresie tej czynności również jest oczywiście spóźnione.

Zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Konsorcjum EUROBUD sp. z o.o. oraz HUT Technika sp. z o.o. z uwagi na rażąco niską cenę

Zarzut nr 1 – KIO 3361/26 dot.wadliwego odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny w następstwie błędnego ustalenia wartości zamówienia.

Odwołujący próbuje wykazać, że zaoferowana przez niego cena nie była rażąco niska, odwołując się do rzekomego zawyżenia szacunkowej wartości zamówienia. Argumentacja ta opiera się jednak na błędnym założeniu faktycznym. Zamawiający wyjaśnił, że wartość zamówienia została ustalona z należytą starannością, na podstawie Programu funkcjonalno-użytkowego, kosztorysu inwestorskiego, danych uzyskanych w toku wstępnych konsultacji rynkowych oraz wycen podmiotów profesjonalnie zajmujących się realizacją instalacji odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Odwołujący nie wykazał żadnego konkretnego błędu rachunkowego, metodologicznego ani zakresowego, który podważałby prawidłowość szacunku. Ograniczył się do zestawienia kwot pochodzących z różnych dokumentów, sporządzonych na odmiennych etapach inwestycji, dla różnych celów i odnoszących się do niejednakowego zakresu rzeczowego. Zamawiający wyjaśnił, że szacunkowa wartość robót budowlanych została przygotowana przez przedsiębiorstwo „Projektowanie i Obsługa Inwestycji Bartłomiej Gursztyn” po opracowaniu Programu funkcjonalno-użytkowego. Dla części budowlanej sporządzono kosztorys inwestorski, natomiast wartość linii technologicznej ustalono z wykorzystaniem informacji uzyskanych od przedsiębiorców wykonujących tego rodzaju instalacje. Zapytania skierowano do trzech profesjonalnych podmiotów, z których dwa przedstawiły wyceny. Postępowanie zostało ponadto poprzedzone wstępnymi konsultacjami rynkowymi, w których uczestniczyły podmioty posiadające doświadczenie w projektowaniu i realizacji instalacji do sortowania odpadów. Zamawiający dysponował zatem zarówno dokumentacją projektowo-kosztową, jak i informacjami pochodzącymi bezpośrednio z rynku.

Wartość zamówienia podstawowego wyniosła 102 051 285,66 zł netto, tj. 125 523 081,36 zł brutto. Z kolei całkowita wartość zamówienia, uwzględniająca dodatkowo 15% przewidziane na zamówienia podobne, wyniosła 117 358 978,51 zł netto, tj. 144 351 543,57 zł brutto. Cena oferty Odwołującego wyniosła 79 817 111,19 zł brutto, a więc stanowiła około 63,59% wartości zamówienia podstawowego i była od niej niższa o około 36,41%. Już samo odniesienie ceny do wartości zamówienia podstawowego uzasadniało zatem obowiązek wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Również w stosunku do całkowitej wartości zamówienia cena Odwołującego stanowiła jedynie około 55,29% tej kwoty. Próg 30% został więc przekroczony przy zastosowaniu każdego z możliwych punktów odniesienia. Także ceny ofert złożonych w postępowaniu nie potwierdzają tezy o oderwaniu wartości szacunkowej od realiów rynkowych. Trzy oferty zostały złożone na poziomie około 91–97% wartości szacunkowej, a kolejne dwie na poziomie około 83–85% tej wartości. Oznacza to, że istotna część profesjonalnych uczestników rynku skalkulowała ceny w granicach zbliżonych do wartości przyjętej przez Zamawiającego.

Szacunkowa wartość linii technologicznej wraz z rozruchem i szkoleniami, wyniosła 54 745 357,83 zł brutto. Zgodnie z protokołem wstępnych konsultacji rynkowych, wartości przedstawione przez uczestników mieściły się w przedziale od 40 000 000 zł do 47 850 000 zł netto, tj. od 49 200 000 zł do 58 855 000 zł brutto. Wartość przyjęta przez Zamawiającego przy szacowaniu zamówienia mieściła się zatem wprost w przedziale wynikającym z konsultacji. Również wartości odpowiedniego zakresu rzeczowego wynikające z ofert złożonych w postępowaniu mieściły się w przedziale od 37 743 764,08 zł do 57 869 955,12 zł brutto.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący błędnie przedstawia również znaczenie wyceny Eggersmann z 18 sierpnia 2025 r. Z dokumentu „Szacunkowa wartość zamówienia” wynika, że została ona wykorzystana wyłącznie do ustalenia wartości usługi serwisowej na okres 24 miesięcy. Wycena ta nie stanowiła podstawy ustalenia wartości całej linii technologicznej ani zasadniczej części przedmiotu zamówienia. Odwołujący przypisuje jej zatem znaczenie, którego faktycznie nie miała w procesie szacowania.

Po otrzymaniu wezwania na podstawie art. 224 Pzp Odwołujący był zobowiązany przedstawić konkretne, wyczerpujące i poparte dowodami wyjaśnienia, wykazujące możliwość wykonania pełnego zakresu zamówienia za zaoferowaną cenę. Powinien był udowodnić kompletność kalkulacji, realność przyjętych kosztów oraz rzeczywisty wpływ wskazywanych przewag organizacyjnych i handlowych na cenę oferty. Odrzucenie oferty Odwołującego nie nastąpiło

wyłącznie dlatego, że jej cena była niższa od wartości zamówienia. O odrzuceniu przesądziła ocena złożonych wyjaśnień i dowodów, które nie wykazały, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania pełnego zakresu zamówienia.

Zarzut nr 3 - KIO 3361/26 dot. wadliwego odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny w następstwie błędnie ocenionych przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy.

Odwołujący błędnie przedstawia uzasadnienie odrzucenia swojej oferty, sugerując, że Zamawiający wywodził rażąco niską cenę również z zaoferowanego wyposażenia pras hydraulicznych oraz sposobu odprowadzania ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego. Zamawiający wskazał, że dokonał całościowej oceny złożonych wyjaśnień i dowodów, z uwzględnieniem zarówno formuły „zaprojektuj i wybuduj”, jak i ryczałtowego charakteru wynagrodzenia. Okoliczności te nie zwalniały jednak Odwołującego z obowiązku wykazania realności całej zaoferowanej ceny ani nie wyłączały możliwości stwierdzenia jej rażąco niskiego charakteru w razie niedoszacowania, pominięcia lub niewykazania istotnych elementów składowych kalkulacji. Zamawiający dwukrotnie kierował do Odwołującego szczegółowe wezwania i każdorazowo poddawał otrzymane wyjaśnienia wnikliwej weryfikacji. W ramach tej całościowej oceny szczególne znaczenie miały pozycje nr 31 „Przenośniki: kanałowe, wznoszące, sortownicze, podające, zbierające” oraz nr 32 „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy”, jako istotne pozycje kalkulacyjne. Ich łączna wartość wynosiła 9 213 266,25 zł netto, tj. jedynie 58,57% średniej arytmetycznej cen ofert i 50,33% wartości szacunkowej, zaś Odwołujący nie wykazał obiektywnych przyczyn tak znacznej różnicy ani ujęcia pełnego zakresu wymaganego PFU. Okoliczności te, oceniane łącznie z pozostałymi wyjaśnieniami i dowodami oraz wobec nieobalenia przez Odwołującego domniemania rażąco niskiej ceny, uzasadniały odrzucenie oferty.

Kwestie dotyczące pras hydraulicznych, instalacji sanitarnej nie zostały uznane za elementy zaniżonej kalkulacji jako podstawa zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W wezwaniu z 2 kwietnia 2026 r. Zamawiający wprost wskazał pozycje nr 31 i 32 jako wymagające szczegółowego wyjaśnienia oraz zażądał przedstawienia:

- przyjętych założeń kalkulacyjnych,
- elementów składających się na zaoferowane rozwiązania technologiczne,
- kosztów materiałowych, w tym ilości i cen stali,
- rozwiązań zapewniających dostęp do elementów wymagających regularnej obsługi i kontroli.

Po analizie odpowiedzi z 20 kwietnia 2026 r. Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień dotyczących zarówno ceny, jak i zaoferowanych rozwiązań technicznych. Odwołujący złożył kolejne wyjaśnienia 22 maja 2026 r. Nie sposób zatem uznać, że Zamawiający oczekiwał danych, o których przedstawienie wcześniej nie występował, albo że wykonawca nie miał możliwości szczegółowego wykazania zakresu i realności swojej kalkulacji. Odwołujący przedstawia stanowisko Zamawiającego w sposób uproszczony, twierdząc, że o odrzuceniu oferty przesądził brak osobnego wyszczególnienia każdego podestu, schodów, barierki, bortnicy, kraty lub elementu złącznego. Zamawiający nie wymagał sporządzenia projektu wykonawczego ani zestawienia warsztatowego wszystkich elementów konstrukcji. Oczekiwał natomiast wykazania, że podana cena obejmuje kompletny układ konstrukcyjno-komunikacyjny wymagany PFU oraz wskazania, gdzie i w jakim zakresie zostały ujęte jego koszty. Odwołujący, pomimo dwóch wezwań, nie przedstawił danych pozwalających dokonać takiej weryfikacji. Z końcowej uwagi do pozycji nr 32 wynikało, że konstrukcje wsporcze przenośników oraz przesypy zostały ujęte w cenie przenośników, tj. w pozycji nr 31. Jednocześnie w opisie pozycji nr 31 wskazano jedynie przenośniki z kompletem podpór i przesypami, bez wykazania podestów, schodów, przejść, pomostów lub innych elementów komunikacji serwisowej. W konsekwencji Odwołujący, złożonymi wyjaśnieniami, nie wykazał, że w ww. pozycjach kosztowych ujęto koszty systemu dostępu do przenośników. Wykonawca, mając świadomość konieczności udzielenia szczegółowych, spójnych wyjaśnień, nie dochował tego wymogu, a aktualnie zmierza jedynie narracyjnie do wykazywania, że koszty nieuwzględnione (a z pewnością nie wykazane jako uwzględnione) zostały ujęte w innych pozycjach. Stanowisko procesowe Odwołującego, wręcz ujawnia, że złożone przez niego wyjaśnienia nie były przejrzyste i czytelne. Odwołujący powołuje się na wskazanie w kalkulacji 108 664 kg stali, 6 150 roboczogodzin, materiałów lakierniczych, normaliów oraz kosztów montażowych, transportowych i ogólnozakładowych. Samo przedstawienie takich wartości nie dowodzi jednak, że obejmują one wszystkie wymagane elementy. Dane dotyczące masy stali i nakładów pracy są miarodajne jedynie wtedy, gdy możliwe jest ustalenie zakresu rzeczowego, do którego się odnoszą. Jeżeli wykonawca nie wykazał, że w podanej masie i robociznie uwzględnił również kompletny system podestów, schodów, przejść i dojść serwisowych, wartości zbiorcze nie pozwalają potwierdzić kompletności ceny. Zamawiający nie twierdził, że sama masa 108 664 kg albo liczba 6 150 roboczogodzin są arytmetycznie nieprawidłowe. Wskazał, że wyjaśnienia nie pozwalają potwierdzić, czy wartości te odnoszą się do pełnego wymaganego zakresu, czy wyłącznie do konstrukcji podstawowych skalkulowanych przez Odwołującego. Tymczasem to wykonawca miał obowiązek wykazać, że jego kalkulacja jest kompletna i pozwala wykonać zamówienie zgodnie z PFU. Zamawiający nie miał obowiązku sporządzania za Odwołującego alternatywnej kalkulacji ani ustalania, o ile dokładnie należałoby zwiększyć ilość stali lub robocizny.

Wymagania dotyczące podestów i systemu komunikacji nie miały charakteru ubocznego. Zgodnie z pkt 2.4.2.8.20 PFU wszystkie wyżej położone punkty pracy wymagające regularnej obsługi miały być dostępne poprzez system przejść i podestów, z zastosowaniem schodów, a w uzasadnionych przypadkach drabin stałych. W odpowiedzi na pytanie nr 34 Zamawiający dodatkowo wyjaśnił, że na linii sortowniczej nie przewidziano stref, które nie wymagałyby regularnej obsługi. Wymagania te należało odczytywać łącznie z postanowieniami PFU dotyczącymi przenośników, w szczególności z obowiązkiem zapewnienia dostępu do koszy zabezpieczających rolki, skrobaków i zbieraków, bębnow napędowych i napinających, łożysk wymagających smarowania, napinaczy, wyłączników bezpieczeństwa i remontowych, paneli lokalnego sterowania. Czynności te mają charakter regularny i w części przypadków są wykonywane podczas pracy instalacji, co wymaga zapewnienia bezpiecznego i stałego dostępu do urządzeń.

Linia technologiczna obejmuje 63 przenośniki. Zamawiający uwzględnił, że dwa przenośniki kanałowe oraz jedenaście przenośników sortowniczych będą dostępne z poziomu kanału lub kabin sortowniczych. Zdecydowana większość pozostałych przenośników, w szczególności przenośniki wznoszące, podające i zbierające, miała być zlokalizowana na wysokości uniemożliwiającej ich obsługę z poziomu posadzki. Zamawiający nie przyjął przy tym, że każdy przenośnik musi posiadać osobny podest z każdej strony. Dopuszczalne było wykorzystanie podestów wspólnych, przejść pomiędzy urządzeniami, dostępu z kabin lub kanałów, a także drabin w przypadkach dopuszczonych PFU. Odwołujący powinien był jednak wykazać, że przyjęty przez niego układ zapewnia dostęp do wszystkich wymagających obsługi punktów i że koszty tego układu zostały ujęte w cenie. Tego wyjaśnienia nie potwierdziły.

W przypadku pozycji nr 32, L.p. 14, Odwołujący wskazał podesty do stref wymagających regularnej obsługi, lecz nie wykazał schodów prowadzących do tych podestów. Zamawiający stwierdził zatem powtarzalny schemat polegający na wycenie podstawowych konstrukcji urządzeń bez wykazania kosztów kompletnego systemu komunikacji technologicznej. Okoliczność, że przy wybranych urządzeniach Odwołujący odrębnie wyszczególnił podesty i schody, miała istotne znaczenie. Potwierdzała, że wykonawca traktował te elementy jako samodzielne składniki zakresu i kalkulacji. Brak analogicznego wskazania przy pozostałych urządzeniach nie mógł zostać uznany wyłącznie za nieistotne pominięcie redakcyjne. Niemniej jednak Zamawiający skierował wniosek o udzielenie wyjaśnień uszczegóławiających. Wykonawca, jednak mimo dodatkowego wezwania, nie wskazał jednoznacznie miejsca, wartości i zakresu ich ujęcia. Wykonawca nie wykazał, że kalkulacja obejmuje cały zakres wymaganych rozwiązań technicznych. Odwołujący twierdzi, że niska wartość pozycji nr 32 wynikała z funkcjonalnego przypisania części konstrukcji do innych pozycji arkusza. Zamawiający uwzględnił tę argumentację i nie ograniczył analizy wyłącznie do pojedynczej pozycji. Łączna wartość pozycji nr 28–33, obejmujących urządzenia technologiczne, kabiny sortownicze, automatyczne układy zasypowe kontenerów, przenośniki, konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy oraz instalacje pozostające w zakresie dostawcy linii, wyniosła w ofercie Odwołującego 29 927 905,05 zł netto. Dla porównywalnego zakresu:

- wartość szacunkowa wynosiła 43 922 891,00 zł netto;
- średnia arytmetyczna ofert wynosiła 38 411 191,86 zł netto;
- mediana ofert wynosiła 39 376 683,34 zł netto.

Cena Odwołującego jest zatem niższa od średniej o około 8,48 mln zł, a od mediany o około 9,45 mln zł. Odwołujący nie wykazał przy tym konkretnej przewagi technologicznej, produkcyjnej lub organizacyjnej, która wyjaśniałaby tak znaczącą różnicę. Twierdzeniu, że dodatkowe podesty i konstrukcje zostały ujęte bezpośrednio w cenach urządzeń, przeczyły również przedstawione przez Odwołującego oferty producentów. Dokumenty te szczegółowo określały elementy składające się na ceny poszczególnych urządzeń, lecz nie obejmowały dodatkowych konstrukcji i podestów obsługowych, które – według twierdzeń Odwołującego – miały zostać ujęte w cenach tych urządzeń. Jednocześnie do arkusza kalkulacyjnego zostały przeniesione wartości wynikające z ofert producentów, bez wykazania dodatkowych kosztów konstrukcji i systemu dostępu. Zamawiający nie wyprowadził wniosku o pominięciu kosztów wyłącznie z braku osobnego wiersza w arkuszu. Wniosek ten wynikał z łącznej analizy:

- opisów pozycji nr 31 i 32;
- sposobu skalkulowania pozycji nr 28–33, pozwalającego porównać zakres i sposób ujmowania konstrukcji wsporczych, podestów, schodów oraz innych elementów komunikacji technologicznej przy poszczególnych urządzeniach;
- uwag dotyczących przypisania kosztów do innych urządzeń;
- ofert źródłowych producentów;
- podanych mas stali i nakładów pracy;
- wyjaśnień z 20 kwietnia i 22 maja 2026 r.;
- niewykazania w ramach przedstawionej kalkulacji kompletnej sfery kosztowej związanej z wykonaniem wymaganego systemu komunikacji technologicznej, w tym niewskazania istotnych czynników kosztotwórczych w konkretnych pozycjach kalkulacji i braku możliwości przypisania kosztów tego zakresu do którejkolwiek z nich.

Nie znajduje tym samym podstaw zarzut, że ocena Zamawiającego była pozorna, wybiórcza i nieweryfikowalna. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał:

- konkretne pozycje kalkulacyjne, których dotyczyła negatywna ocena,
- ich wartość oraz relację do wartości szacunkowej i średniej cen ofert,
- wymagania PFU dotyczące systemu przejść, podestów i dostępu serwisowego,
- konkretne braki stwierdzone w arkuszu kalkulacyjnym,
- niespójność między pozycjami nr 31 i 32,
- brak wykazania miejsca ujęcia i wartości części wymaganych elementów,
- wpływ tych okoliczności na kompletność i realność ceny.

Nie doszło więc do naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Nie znajduje uzasadnienia również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 Pzp. Zamawiający zastosował wobec wykonawców ten sam standard materialny - wymagał wykazania, że zaoferowana cena obejmuje pełny zakres zamówienia oraz znajduje potwierdzenie w konkretnych i wiarygodnych dowodach. Różnica w wynikach oceny ofert nie wynikała z zastosowania odmiennych kryteriów, lecz z odmiennej treści, kompletności i wartości dowodowej złożonych wyjaśnień. Sam fakt, że część kalkulacji Arco System sp. z o.o. została udostępniona Odwołującemu w ograniczonym zakresie z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nie oznacza, że Zamawiający nie zbadał pełnej treści tych dokumentów. Odwołujący nie wykazał przy tym, aby w ofercie Arco System sp. z o.o. występowała analogiczna wada wyjaśnień, jak w jego przypadku. Nie można zatem wywodzić nierównego traktowania jedynie z różnego poziomu szczegółowości jawnej części dokumentacji wykonawców czy rezultatu procedury wyjaśnień.

W odniesieniu do pozycji nr 31 i 32 Odwołujący, pomimo dwóch wezwań, nie przedstawił spójnego i weryfikowalnego materiału potwierdzającego, że zaoferowana cena obejmuje pełny system konstrukcji wsporczych i komunikacji technologicznej wymagany PFU;

wskazane masy stali i nakłady pracy dotyczą kompletnego wymaganego zakresu; koszty podestów, schodów i dojść serwisowych zostały rzeczywiście ujęte w innych pozycjach; istotne obniżenie ceny wynika z obiektywnych przewag Odwołującego, a nie z zawężenia wycenionego zakresu. Przedstawione wyjaśnienia i dowody nie uzasadniały zatem ceny oferty. Tym samym, Zamawiający zasadnie zastosował art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zarzut nr 4 – KIO 3361/26 dot. odrzucenia oferty Konsorcjum EUROBUD sp. z o.o. oraz HUT Technika sp. z o.o. z uwag na niezgodność z warunkami zamówienia.

W ramach zarzutu Odwołujący opiera swoją argumentację na błędnym założeniu, że samo złożenie w formularzu ofertowym ogólnego oświadczenia o wykonaniu całego przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, SWZ i projektowanymi postanowieniami umowy niejako wyłącza możliwość stwierdzenia niezgodności oferty na podstawie szczegółowych informacji ujawnionych następnie przez wykonawcę. Oczywistym jest, że ogólna deklaracja zgodności oferty z dokumentami zamówienia nie może przeważać nad konkretną i możliwą do zweryfikowania treścią zaoferowanego świadczenia, wynikającą z kalkulacji, ofert producentów oraz wyjaśnień składanych na podstawie art. 223 ust. 1 i art. 224 Pzp. W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wyprowadził niezgodności oferty z przypuszczeń ani z samego poziomu ceny. Niezgodności zostały ujawnione w następstwie analizy dokumentów przedstawionych przez Odwołującego, w tym szczegółowego Arkusza Kalkulacyjnego, ofert producentów oraz dwóch kolejnych wyjaśnień.

Zamawiający najpierw, pismem z 2 kwietnia 2026 r., wezwał Odwołującego do szczegółowego wyjaśnienia kalkulacji pozycji nr 31 i 32, w tym wskazania przyjętych rozwiązań zapewniających dostęp do elementów wymagających regularnej obsługi. Następnie, po analizie pierwszych wyjaśnień, 18 maja 2026 r. skierował kolejne wezwanie, obejmujące zarówno doprecyzowanie kalkulacji ceny, jak i wyjaśnienie zaoferowanych rozwiązań technicznych na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Odwołujący udzielił odpowiedzi 22 maja 2026 r. Nie sposób zatem zasadnie twierdzić, że Zamawiający zaniechał skorzystania z art. 223 ust. 1 Pzp. Przeciwnie – Zamawiający zastosował ten przepis, stworzył Odwołującemu możliwość jednoznacznego przedstawienia treści zaoferowanego świadczenia, a decyzję o odrzuceniu oferty podjął dopiero po analizie kolejnych wyjaśnień i dokumentów. Ponowne wzywanie wykonawcy po uzyskaniu odpowiedzi ujawniającej niezgodność prowadziłoby już nie do wyjaśnienia istniejącej treści oferty, lecz do umożliwienia jej zmiany.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający nie sformułował dopiero po terminie składania ofert nowego wymagania wykonania „kompletnego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego”. Pojęcie to stanowi jedynie zbiorcze określenie zespołu elementów wprost wymaganych w różnych postanowieniach PFU: konstrukcji wsporczych, przejść, podestów, schodów, drabin, pomostów oraz dojść umożliwiających bezpieczną obsługę urządzeń. W pkt 2.4.2.8.20 PFU Zamawiający jednoznacznie postanowił, że wszystkie wyżej położone punkty pracy wymagające regularnej obsługi mają być dostępne poprzez system przejść i podestów. Tam, gdzie będzie to możliwe, wykonawca miał zastosować schody, a dopiero w pozostałych przypadkach dopuszczono drabiny montowane na stałe. PFU określało również sposób wykonania podestów, stopni schodów i drabin. Ponadto PFU nakazywało zapewnić dojścia do kabin sortowniczych, sit bębnowych i separatorów optycznych za pomocą schodów i podestów oraz przejścia pomiędzy podstawowym wyposażeniem linii, w tym kabinami, sitem bębnowym i separatorami. Wbrew sugestiom Odwołującego z postanowień

PFU nie wynika przy tym, aby dostęp do stanowisk i urządzeń związany z normalną eksploatacją linii, w szczególności z pracą sortowaczy, mógł zostać zapewniony za pomocą drabin. Przeciwnie, na str. 61 PFU Zamawiający wprost wymagał, aby dojście do kabin sortowniczych, sit bębnowych i separatorów optycznych oraz przejścia pomiędzy podstawowymi elementami wyposażenia odbywały się „za pomocą schodów i podestów”, po czym jednoznacznie zastrzegł, że „drabiny można stosować wyłącznie jako droga ewakuacyjna”. Oznacza to, że w odniesieniu do komunikacji wykorzystywanej w toku normalnej pracy instalacji drabina nie mogła zastępować wymaganych schodów i podestów. Wymagania te należy odczytywać łącznie ze szczegółowymi postanowieniami pkt 2.4.2.8.1 PFU dotyczącymi przenośników taśmowych. Nie były to wymagania odnoszące się wyłącznie do konstrukcji samego przenośnika. Ich należyte wykonanie wymagało zaprojektowania takiego systemu dostępu, aby pracownicy mogli bezpiecznie wykonywać czynności czyszczenia, regulacji, smarowania, kontroli oraz reagowania na awarie. PFU przewidywało również, że linia ma być zaprojektowana i wyposażona w komplet urządzeń zapewniających bezpieczeństwo i higienę pracy zgodnie z prawem.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 34 dodatkowo usuwała możliwość przyjęcia założenia, że na linii wystąpią strefy, które nie będą wymagały regularnej obsługi. Nie była to zmiana PFU, lecz wyjaśnienie sposobu rozumienia już istniejącego wymagania dotyczącego dostępności wyżej położonych punktów pracy. Zamawiający nie oczekiwał przy tym odrębnego podestu przy każdym elemencie bez względu na jego położenie. Oczekiwał natomiast rzeczywistego i bezpiecznego dostępu do wszystkich punktów, które ze względu na funkcję i usytuowanie wymagają regularnej obsługi.

Formuła „zaprojektuj i wybuduj” oznacza, że wykonawca sam opracowuje szczegółowe rozwiązania projektowe, lecz rozwiązania te muszą realizować wszystkie wymagania funkcjonalne, techniczne i eksploatacyjne opisane w PFU. Odwołujący mógł zatem samodzielnie ustalić geometrię, rozmieszczenie i sposób wzajemnego powiązania podestów oraz ciągów komunikacyjnych. Nie był jednak uprawniony do skalkulowania oferty bez elementów koniecznych do zapewnienia wymaganego przez PFU dostępu. Nie było również konieczne, aby na etapie ofertowania Odwołujący przedstawił kompletny projekt wykonawczy. Zamawiający oczekiwał jednak – szczególnie po skierowaniu szczegółowego wezwania – potwierdzenia, że wszystkie wymagane elementy zostały objęte zakresem rzeczowym i ceną. Odwołujący powinien był co najmniej wskazać, gdzie w kalkulacji ujęto elementy komunikacji technologicznej oraz na jakich założeniach materiałowych i kosztowych oparto ich wycenę i wykazać, że jest ona zgodna w wymogami zamówienia.

Ponadto, końcowa uwaga wykonawcy do pozycji nr 32 stanowiła, że konstrukcje wsporcze przenośników i przesypy zostały ujęte w pozycji nr 31. Analiza pozycji nr 31 wykazała jednak, że obejmowała ona przenośniki wraz z podporami i przesypami, nie zawierając podestów, schodów, barier, pomostów ani innych elementów komunikacji serwisowej. W konsekwencji elementy te nie zostały ujęte ani w pozycji nr 31, ani w pozycji nr 32. Nie chodziło więc o odmienny sposób agregowania tych kosztów, lecz o stwierdzoną na podstawie obu pozycji lukę rzeczową i kosztową. Odwołujący miał możliwość usunięcia powstałych w tym zakresie wątpliwości, został bowiem wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Zamawiający uwzględnił przy tym, że spośród 63 przenośników dwa przenośniki kanałowe oraz jedenaście przenośników sortowniczych będzie dostępnych z kanałów lub kabin. Pozostałe przenośniki, zwłaszcza wznoszące, podające i zbierające, ze względu na konieczność zachowania prześwitów dla wózków widłowych oraz pojazdów hakowych będą znajdowały się na wysokości wykluczającej obsługę z poziomu posadzki.

Twierdzenie Odwołującego, że jeden podest może służyć obsłudze kilku urządzeń, jest co do zasady możliwe do zaakceptowania, ale nie odpowiada na zasadnicze ustalenie Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał ani liczby, ani usytuowania, ani zakresu wspólnych podestów, które miałyby zapewniać dostęp do pozostałych wyżej położonych przenośników. Nie wykazał również, gdzie koszt tych podestów został skalkulowany. Łączna wartość pozycji nr 31 i 32 wyniosła 9 213 266,25 zł netto, co odpowiadał jedynie 58,57% średniej cen tych pozycji ze wszystkich ofert oraz 50,33% wartości szacunkowej. Sama różnica cenowa nie była wyłączną podstawą odrzucenia, potwierdzała jednak wnioski wynikające z analizy zakresu rzeczowego, zgodnie z którymi niższa cena została osiągnięta przez nieuwzględnienie elementów komunikacji technologicznej.

2. Wyposażenie pras hydraulicznych

Pkt 2.4.2.8.21 PFU wymagał, aby każda prasa została wyposażona w „10 sztuk stojaków i prowadnice na drut wiążący, dostarczany w 40 kg zwojach”. Nie był to parametr graniczny określony sformułowaniem „minimum”, lecz wskazanie konkretnego wyposażenia i sposobu dostarczania oraz obsługi materiału eksploatacyjnego.

Z dokumentacji techniczno-ofertowej producenta przedstawionej przez Odwołującego wynikało natomiast zaoferowanie wsporników przeznaczonych do rozwijania dużych zwojów drutu o masie 500–600 kg. Nie chodziło więc jedynie o element posiadający wyższą abstrakcyjnie rozumianą „nośność”, lecz o system zaprojektowany dla zwojów o innej masie, gabarytach oraz sposobie magazynowania i wymiany. Stojaki przystosowane do obsługi zwojów o masie

500–600 kg mają z natury rzeczy konstrukcję cięższą i bardziej przemysłową, są wyposażone w masywniejsze podstawy oraz wymagają zapewnienia odpowiedniej przestrzeni roboczej. W efekcie są rozwiązaniem mniej kompaktowym i zajmują istotnie więcej miejsca w bezpośrednim otoczeniu prasy niż stojaki przeznaczone do zwojów 40 kg. Ma to bezpośrednie znaczenie dla codziennej eksploatacji instalacji. Większe gabaryty i rozstawienie stojaków utrudniają swobodny dostęp do przestrzeni pomiędzy nimi, a tym samym sprzątanie i utrzymywanie porządku na hali. Ma to szczególne znaczenie w przypadku drutu wiążącego pokrytego środkami smarnymi, którego rozwijanie i eksploatacja powodują zabrudzenia powierzchni roboczych. Im bardziej rozbudowany i rozproszony jest system rozwijania drutu, tym trudniejsze staje się zachowanie odpowiedniej czystości i dostępności przestrzeni wokół prasy. Odmierna jest również sama organizacja doprowadzenia drutu do urządzenia. W przypadku dużych zwojów konieczne jest takie rozmieszczenie stojaków względem prasy, aby zapewnić odpowiedni przebieg i prowadzenie drutu na większej odległości. Z uwagi na gabaryty stanowisk nie zawsze jest możliwe ich kompaktowe ustawienie bezpośrednio przy urządzeniu, co zwiększa długość swobodnie prowadzonego odcinka drutu i utrudnia takie rozmieszczenie wyposażenia, aby druty nie zwisały ani nie przebiegały przez przestrzeń komunikacyjną lub roboczą. Ma to również znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa pracowników poruszających się w otoczeniu prasy. Istotna różnica występuje także przy samej wymianie materiału eksploatacyjnego. Zwój o masie 500–600 kg nie może być obsługiwany ręcznie i jego załadunek na stanowisko wymaga użycia odpowiedniego urządzenia transportu bliskiego, np. wózka widłowego, suwnicy albo innego urządzenia podnoszącego. W przypadku zwoju 40 kg sposób obsługi jest nieporównywalnie prostszy – taki zwój może być przemieszczany i wymieniany ręcznie, z zachowaniem odpowiedniej organizacji pracy. Rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego pozwalało zatem na prostszą, bardziej elastyczną i mniej angażującą logistycznie obsługę materiału eksploatacyjnego.

Odwołujący nie wykazał w toku badania oferty, że zaoferował dokładnie dziesięć stojaków i prowadnice skonfigurowane dla drutu dostarczanego w zwojach 40 kg. Z przedstawionej oferty producenta wynikał natomiast inny system podawania drutu. Zamawiający nie zakwestionował ceny samej prasy ani jej podstawowych parametrów technologicznych. Podstawą zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był rodzaj i zakres zaoferowanego wyposażenia. Jak wskazano w informacji o odrzuceniu oferty, była to niezgodność dotycząca merytorycznej treści świadczenia, a nie sposobu prezentacji danych.

3. Odprowadzenie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego

Również w tym zakresie argumentacja Odwołującego pomija rzeczywistą treść jego kalkulacji oraz wyjaśnień z 22 maja 2026 r.

Pkt 2.4.13.1 PFU nie pozostawiał swobody co do docelowego sposobu postępowania ze ściekami socjalno-bytowymi - wprost wskazano, że ścieki mają być odprowadzane z budynku administracyjnego, budynku socjalnego, WC hali sortowni, a projektowana kanalizacja ścieków sanitarno-bytowych ma zostać doprowadzona do projektowanego zbiornika retencyjnego, a następnie wydzielonym rurociągiem do miejsca połączenia kolektora zakładowego z kolektorem odprowadzającym ścieki do oczyszczalni. PFU nie przewidywało samodzielnego, indywidualnego zbiornika dla budynku administracyjnego, opróżnianego niezależnie od zakładowego systemu kanalizacyjnego. W pkt 2.4.1 PFU jako elementy inwestycji wymieniono zbiornik retencyjny ścieków sanitarnych i technologicznych, sieć kanalizacji ścieków socjalno-bytowych oraz sieć kanalizacji ścieków technologicznych. PFU przewidywało ponadto wykonanie grawitacyjnych sieci kanalizacji sanitarno-technologicznej wraz ze studniami rewizyjnymi oraz rurociągów tłocznych. Oczekiwany system obejmował zatem:

1. zebranie ścieków ze wszystkich wskazanych obiektów;
2. doprowadzenie ich siecią kanalizacyjną do projektowanego zbiornika retencyjnego;
3. oddzielenie ścieków sanitarnych od technologicznych;
4. retencję i opomiarowanie;
5. przetłoczenie ścieków do miejsca połączenia z kolektorem prowadzącym do oczyszczalni.

W Arkuszu Kalkulacyjnym Odwołujący w części dotyczącej instalacji sanitarnych wskazał montaż „szamba” o pojemności 10 m³ dla budynku administracyjnego. Jednocześnie w arkuszu dotyczącym budynku administracyjnego ujął instalacje wodno-kanalizacyjne.

Nie ma przy tym żadnej sprzeczności pomiędzy wykonaniem wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej a odprowadzaniem ścieków do szamba. Wewnętrzna instalacja kanalizacyjna może kończyć się zarówno przyłączem do zewnętrznej sieci kanalizacyjnej, jak i przewodem prowadzącym do indywidualnego zbiornika bezodpływowego. Samo ujęcie wewnętrznej instalacji wodno-kanalizacyjnej nie dowodzi więc, że budynek miał zostać przyłączony do systemu wymaganego przez PFU. Właśnie dlatego Zamawiający w wezwaniu z 18 maja 2026 r. zwrócił się o jednoznaczne wyjaśnienie: czy dla budynku administracyjnego przewidziano szambo zgodnie z pozycją kalkulacji; czy też wykonanie kanalizacji zgodnej z PFU; jaka jest relacja pomiędzy poszczególnymi pozycjami kalkulacyjnymi.

Wyjaśnienia Odwołującego z 22 maja 2026 r. nie usunęły tej niezgodności, lecz potwierdziły, że dla budynku

administracyjnego przewidziano zbiornik o pojemności 10 m³ wraz z infrastrukturą zewnętrzną. Zamawiający opisał tę okoliczność wprost w uzasadnieniu odrzucenia. Nie zasługuje na uwzględnienie twierdzenie Odwołującego, że pojęcie „szambo” miało być jedynie roboczym określeniem zbiornika retencyjnego. Zamawiający nie nadał użytemu przez Odwołującego określeniu szczególnego ani arbitralnego znaczenia, lecz odczytał je zgodnie z jego utrwalonym znaczeniem branżowym. Zbiornik wymagany przez PFU miał natomiast stanowić centralny element gospodarki ściekowej zakładu: zbiornik podziemny, szczelny, dwukomorowy, z rozdzieleniem ścieków sanitarnych i technologicznych, pompami tłocznymi, przelewami awaryjnymi oraz opomiarowaniem ilości ścieków kierowanych do oczyszczalni. Zastosowanie indywidualnego szamba dla budynku administracyjnego wyłączyłoby ścieki z tego budynku z opisanego systemu.

Odwołujący powołuje się na ujęcie w kalkulacji rury PVC 160, wykopów, montażu zbiornika, zasypania, studni zbiorczych, armatury i obsługi geodezyjnej. Elementy te nie potwierdzają jednak, że zbiornik miał zostać włączony do systemu opisanego w PFU. Gdyby rzeczywiście zakładano, że zbiornik 10 m³ przy budynku administracyjnym będzie jedynie elementem retencyjnym włączonym następnie do zakładowego systemu kanalizacyjnego, kalkulacja powinna uwzględniać również roboty niezbędne do doprowadzenia kanalizacji z rejonu budynku administracyjnego do części zakładu, w której – zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego – miał zostać zlokalizowany wspólny zbiornik retencyjny oraz punkt dalszego odprowadzania ścieków. Budynek administracyjny jest oddzielony od zasadniczego obszaru infrastruktury sortowni drogą. Połączenie wskazanego przez Odwołującego zbiornika 10 m³ ze wspólnym systemem wymagałoby zatem wykonania przejścia kanalizacji przez ten ciąg komunikacyjny, w szczególności przecisku pod drogą albo zastosowania innego rozwiązania technicznego umożliwiającego przeprowadzenie przewodu. Tymczasem w kalkulacji brak jest pozycji pozwalających zidentyfikować koszt takich robót. Nie wykazano ani przecisku, ani innego sposobu przeprowadzenia kanalizacji przez drogę, ani kosztów robót związanych z połączeniem zbiornika przy budynku administracyjnym z projektowanym zbiornikiem retencyjnym ścieków sanitarnych i technologicznych bądź z dalszym układem odprowadzającym ścieki do oczyszczalni. Przywołanie przez Odwołującego rury PVC 160 nie może stanowić dowodu wykonania sieci zgodnej z PFU. PFU wymagało dla grawitacyjnej kanalizacji sanitarno-technologicznej minimalnej średnicy wewnętrznej DN 200.

Zamawiający podkreślił, że art. 223 ust. 1 Pzp nie służy wielokrotnemu umożliwianiu wykonawcy poszukiwania takiej interpretacji oferty, która pozwoli uniknąć odrzucenia. Jeżeli odpowiedź wykonawcy potwierdza przyjęcie rozwiązania sprzecznego z PFU albo nie pozwala wykazać ujęcia obowiązkowego zakresu, zamawiający nie może żądać kolejnej odpowiedzi zmierzającej już do zmiany lub uzupełnienia zobowiązania.

Zarzuty nr 2, 5 i 7 KIO 3361/26 dot. oferty Arco System sp. z o.o. – brak legitymacji Konsorcjum EUROBUD.

Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie zarzuty nr 2, 5 i 7 dotyczą wyłącznie sytuacji prawnej Arco System sp. z o.o. i zmierzają do podważenia możliwości dalszego udziału tego wykonawcy w postępowaniu lub prawidłowości oceny jego oferty. Samo ewentualne uwzględnienie któregośkolwiek z tych zarzutów nie jest jednak wystarczające, aby Odwołujący mógł uzyskać zamówienie. Warunkiem koniecznym pozostaje uprzednie skuteczne zakwestionowanie czynności odrzucenia jego oferty. Odwołujący nie mógłby ponieść szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia wskutek któregośkolwiek z naruszeń przypisywanych Zamawiającemu w zarzutach nr 2, 5 i 7, ponieważ bezpośrednią przeszkodą w uzyskaniu przez niego zamówienia pozostawałoby odrzucenie jego własnej oferty. W razie oddalenia zarzutów zmierzających do przywrócenia tej oferty do postępowania i utrzymania jej odrzucenia, ewentualne uchybienia dotyczące oferty Arco System nie mogłyby już spowodować po stronie Odwołującego szkody w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, ponieważ możliwość ta byłaby wyłączona z innej, niezależnej przyczyny. Zamawiający wskazał, że w przypadku nieuwzględnienia zarzutów Odwołującego dotyczących odrzucenia jego własnej oferty odpada materialnoprawna podstawa skutecznego kwestionowania przez niego oferty Arco System sp. z o.o. w ramach zarzutów nr 2, 5 i 7. Odwołujący nie może bowiem wykazać ani realnego interesu w uzyskaniu zamówienia poprzez wyeliminowanie Arco System, ani możliwości poniesienia szkody pozostającej w związku przyczynowym z zarzucanymi nieprawidłowościami dotyczącymi tej oferty. Po ostatecznym utrzymaniu czynności odrzucenia jego oferty brak legitymacji w tym zakresie jest niewątpliwym.

Zarzut nr 2 KIO 3361/26 i zarzut nr 6 KIO 3460/26 dot. zaniechania odtajnienia dokumentów złożonych przez Arco System sp. z o.o.

Zdaniem Zamawiającego, powyższe zarzuty opierają się na błędnym założeniu, że Zamawiający zaakceptował szerokie i blanketowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Arco System sp. z o.o. oraz pozostawił niejawnie zasadnicze informacje dotyczące kalkulacji ceny tej oferty. W rzeczywistości Zamawiający przeprowadził szczegółową i zindywidualizowaną ocenę poszczególnych dokumentów oraz kategorii informacji, uznał zastrzeżenie za nieskuteczne w przeważającej części i ujawnił zasadniczą część wyjaśnień, kalkulacji oraz dokumentów źródłowych. Ochroną pozostawiono wyłącznie ograniczone fragmenty dokumentów oraz dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich, w odniesieniu do których poufność wynikała z odrębnych porozumień, ofert i oświadczeń tych podmiotów, a ich

ujawnienie prowadziłyby do ujawnienia indywidualnych warunków współpracy handlowej, szczegółowych danych technologicznych lub informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa kontrahentów Arco System sp. z o.o. Z tego względu Zamawiający nie zaakceptował zastrzeżenia Arco System sp. z o.o. w całości. Przeciwnie, zastosował zasadę, zgodnie z którą niedopuszczalne jest obejmowanie ochroną całych dokumentów tylko dlatego, że zawierają one pojedyncze informacje mogące przedstawiać wartość gospodarczą, i dokonał odrębnej oceny każdego dokumentu oraz poszczególnych kategorii informacji. W wyniku tej analizy Zamawiający odtajnił w całości:

1. wyjaśnienia Arco System sp. z o.o. z 20 kwietnia 2026 r., złożone na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 P.z.p.;
2. pisemne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 20 kwietnia 2026 r.;
3. dokumenty znajdujące się w folderze „Założenia projektowe”;
4. dokumenty znajdujące się w folderze „Fotowoltaika”;
5. dokument „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa”.

Zamawiający częściowo odtajnił ponadto:

1. wszystkie dokumenty znajdujące się w folderze „Oświadczenia”, pozostawiając niejawnie jedynie wybrane dane dotyczące SUTCO-Polska sp. z o.o.;
2. wszystkie dokumenty znajdujące się w folderze „Wyceny”, w tym dokumenty kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System, pozostawiając niejawnie jedynie informacje identyfikujące konkretnych kontrahentów i szczegóły relacji handlowych;
3. kalkulację ceny, z wyjątkiem fragmentów umożliwiających bezpośrednią identyfikację warunków współpracy Arco System sp. z o.o. z SUTCO-Polska sp. z o.o.

Nie odpowiada więc rzeczywistości twierdzenie, że Zamawiający zaakceptował całościowe zastrzeżenie wyjaśnień ceny, kalkulacji i dokumentów źródłowych. Zakres odtajnienia był bardzo szeroki, zaś niejawnosć utrzymano jedynie w ściśle oznaczonym zakresie. Obaj Odwołujący dysponowali zawiadomieniami Zamawiającego o dokonanym odtajnieniu oraz dokumentacją udostępnioną w jego następstwie. Znali zarówno zakres dokonanej czynności, jak i jej uzasadnienie. Mimo to konstruują zarzuty tak, jak gdyby Zamawiający zaakceptował pierwotne zastrzeżenie Arco System w całości albo bezkrytycznie przyjął argumentację dotyczącą Polityki Bezpieczeństwa. Tak sformułowana podstawa faktyczna zarzutów pozostaje w sprzeczności z czynnościami Zamawiającego, o których Odwołujący zostali poinformowani.

W odniesieniu do informacji, które pozostały niejawnie, podstawą ochrony nie był wyłącznie „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa”. Poufność tych danych wynikała z odrębnych dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich, w szczególności:

- porozumienia z 25 lutego 2026 r. zawartego z SUTCO-Polska sp. z o.o.;
- ofert i wycen trzech kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System (oferty, które Zamawiający utrzymał częściowo jako tajne).

Podmioty te samodzielnie zastrzegły poufność przekazywanych Arco System sp. z o.o. informacji dotyczących warunków współpracy, ofert handlowych, wycen oraz rozwiązań technologicznych. Zamawiający dysponował zatem odrębnym i konkretnym materiałem pozwalającym ocenić poufność informacji pochodzących od poszczególnych kontrahentów.

Zarzut, że jedynym dowodem działań służących zachowaniu poufności był „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa” jest niezgodny ze stanem faktycznym w zakresie informacji, których niejawnosć ostatecznie utrzymano. Dokument ten był jedynym dowodem odnoszącym się do szerokiej kategorii informacji zastrzeżonych przez samo Arco System sp. z o.o. i w tym zakresie został uznany za niewystarczający. W odniesieniu do konkretnych dokumentów kontrahentów istniały natomiast dodatkowe, indywidualne podstawy zachowania poufności.

Nie znajduje również podstaw twierdzenie, że Zamawiający pozostawił niejawnie dokumenty źródłowe w zakresie uniemożliwiającym poznanie danych cenowych stanowiących podstawę kalkulacji Arco System sp. z o.o. W przypadku ofert trzech kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System, Zamawiający pozostawił niejawnie jedynie informacje pozwalające zidentyfikować konkretnego kontrahenta oraz odtworzyć relacje handlowe i organizacyjne łączące go z Arco System sp. z o.o. Jednocześnie ujawnione zostały: ceny, stawki, wartości, inne dane cenotwórcze dotyczące oferowanych dostaw, usług lub robót, informacje stanowiące podstawę kalkulacji ceny Arco System sp. z o.o. Zamawiający przyjął bowiem, że same dane liczbowe – po usunięciu informacji identyfikujących źródło oferty oraz szczegółowe warunki współpracy – nie posiadają samodzielnej wartości gospodarczej uzasadniającej ich dalszą ochronę. Dopiero powiązanie danych cenowych z konkretnym kontrahentem, indywidualnymi warunkami handlowymi, podziałem odpowiedzialności oraz wypracowaną relacją biznesową mogło przedstawiać wartość gospodarczą. Czynność Zamawiającego odpowiada więc dokładnie postulowanemu przez Odwołujących modelowi indywidualnej oceny dokumentów. Zamawiający nie utrzymał niejawnosć całych ofert kontrahentów, lecz wyodrębnił i ujawnił ich część cenową, pozostawiając ochronę jedynie w odniesieniu do informacji pozwalających przypisać dane warunki konkretnemu

podmiotowi.

Zakrycie nazwy SUTCO-Polska sp. z o.o. w poszczególnych udostępnionych dokumentach nie ograniczyło w żaden sposób wiedzy Odwołujących ani ich możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej. Odwołujący znali nazwę tego podmiotu, jego rolę oraz deklarowany zakres udziału w realizacji zamówienia. Ochronie nie podlegała zatem sama tożsamość SUTCO-Polska sp. z o.o., lecz możliwość bezpośredniego powiązania z tym podmiotem konkretnych: cen urządzeń i zakresów technologicznych; stawek; warunków dostawy, montażu i rozruchu; warunków gwarancyjnych i serwisowych; założeń i wyłączeń ofertowych; warunków płatności; zasad podziału ryzyk i odpowiedzialności; rozwiązań technologicznych; innych indywidualnie uzgodnionych warunków współpracy.

Informacja o tym, że określony podmiot będzie partnerem technologicznym, jest odrębna od informacji o ekonomicznych, technicznych i organizacyjnych warunkach jego współpracy z wykonawcą. Zamawiający prawidłowo uznał zatem, że w przypadku dokumentacji technologicznej proste usunięcie nazwy nie pozwalało oddzielić informacji identyfikujących kontrahenta od informacji dotyczących jego cen, rozwiązań technologicznych i szczegółowych warunków współpracy. Odmienne niż w przypadku standardowych ofert trzech kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System (oferty, które Zamawiający utrzymał częściowo jako tajne), dokumentacja dotycząca SUTCO-Polska sp. z o.o. była bezpośrednio powiązana z zasadniczą częścią technologii oferowanej przez Arco System sp. z o.o.

Dokumenty źródłowe zostały przygotowane przez kontrahentów Arco System sp. z o.o. i zawierały informacje należące nie tylko do wykonawcy, lecz także do tych podmiotów. Ujawnienie takich danych mogłoby umożliwić konkurentom poznanie poziomu cen stosowanych przez określonych dostawców, wykorzystanie tych informacji w przyszłych negocjacjach, odtworzenie przyjętego modelu technologicznego, przejęcie relacji handlowej albo wykorzystanie rozwiązań przygotowanych dla konkretnego zamówienia w innych postępowaniach.

Nie jest także zasadny argument, że skoro wartości głównych pozycji były jawne w Wykazie Cen, to wszystkie odpowiadające im dane zawarte w kalkulacji powinny zostać ujawnione. Wykaz Cen przedstawia wynik końcowy kalkulacji dla poszczególnych zakresów. Nie ujawnia natomiast: sposobu dojścia do danej ceny; struktury kosztów; cen zakupu uzyskanych od konkretnych dostawców; indywidualnych warunków współpracy; poziomu rabatów; podziału zakresu pomiędzy wykonawcę a podwykonawców; przyjętych rezerw i ryzyk; szczegółowych założeń technologicznych i organizacyjnych.

Jawność ceny końcowej nie powoduje zatem automatycznie utraty wartości gospodarczej przez jej szczegółową strukturę. Wręcz przeciwnie, możliwość powiązania jawnej ceny końcowej z ceną konkretnego dostawcy i indywidualnym zakresem jego świadczenia może pozwolić na odtworzenie modelu handlowego wykonawcy oraz warunków wynegocjowanych z kontrahentem. Zamawiający rozróżnił te kategorie i ujawnił dane liczbowe i cenotwórcze, które po oderwaniu od źródła nie posiadały samodzielnej wartości gospodarczej, pozostawiając niejawne jedynie te informacje, które pozwalały na bezpośrednie przypisanie konkretnych cen i warunków do oznaczonego kontrahenta.

Zamawiający wskazał, że samo ogólne oczekiwanie poznawcze Odwołujących, sprowadzające się do chęci sprawdzenia, czy w zastrzeżonych materiałach „nie znajduje się coś”, co mogłoby posłużyć do zakwestionowania oferty Arco System, nie stanowi wystarczającej podstawy do ingerencji w tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nie doszło również do naruszenia art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 Pzp. Zamawiający zastosował wobec wszystkich wykonawców ten sam standard oceny: badał konkretne informacje, a nie same nazwy dokumentów; odtajniał dane, których wartości gospodarczej lub poufności nie wykazano; ujawniał dane cenowe i kalkulacyjne po usunięciu elementów pozwalających na przypisanie ich konkretnym kontrahentom; chronił informacje wynikające z indywidualnych relacji handlowych oraz dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich. Świadczy o tym przede wszystkim fakt, że dokumenty Konsorcjum Eurobud zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający odtajnił w dużo mniejszym zakresie niż to miało miejsce w przypadku Arco System sp. z o.o. Zamawiający nie zaakceptował zastrzeżenia Arco System sp. z o.o. w sposób blankietowy. Uznał je za nieskuteczne w przeważającej części i odtajnił:

- całe wyjaśnienia ceny z 20 kwietnia 2026 r.;
- całe uzasadnienie zastrzeżenia;
- folder „Założenia projektowe”;
- folder „Fotowoltaika”;
- „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa”;
- zdecydowaną większość dokumentów z folderów „Oświadczenia” i „Wyceny”;
- kalkulację ceny w zakresie niezawierającym informacji pozwalających odtworzyć indywidualne warunki współpracy z SUTCO-Polska sp. z o.o.

W przypadku dokumentów kontrahentów Zamawiający ujawnił ceny, stawki, wartości i inne dane cenotwórcze, pozostawiając niejawne jedynie informacje identyfikujące źródło oferty i szczegółowe warunki współpracy. Okoliczność,

że w udostępnionych dokumentach zakryto nazwę SUTCO-Polska sp. z o.o., nie miała wpływu na zakres wiedzy Odwołujących. Zamawiający wprost wskazał bowiem w uzasadnieniu, że chodzi o ten właśnie podmiot. Ochroną nie była objęta jego tożsamość, lecz konkretne warunki handlowe, technologiczne i organizacyjne współpracy. Dalsze ujawnienie dokumentacji prowadziłoby natomiast do bezpośredniego przypisania konkretnym kontrahentom indywidualnych cen, ofert, rozwiązań technologicznych i warunków współpracy, naruszając nie tylko interes Arco System sp. z o.o., ale także tajemnicę przedsiębiorstwa podmiotów trzecich, które przekazały te informacje na warunkach poufności.

Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Arco System sp. z o.o.

Zarzut nr 5 KIO 3361/26 dot. zaniechanie odrzucenia oferty Arco System sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę oraz niezgodność z warunkami zamówienia.

Zamawiający podniósł, że sama nieścisłość, sposób agregacji kosztów albo brak wyodrębnienia określonego kosztu w pomocniczym arkuszu kalkulacyjnym nie przesądza automatycznie o ziszczeniu się którejkolwiek z podstaw odrzucenia. Decydujące znaczenie mają ustalenia merytoryczne wynikające z całokształtu oferty, wyjaśnień i dowodów oraz to, czy ujawniają one rzeczywiste pominięcie kosztu, niewykazanie realności ceny albo sprzeczność zaoferowanego świadczenia z wymaganiami PFU.

1) Brak szczegółowego rozbicia pozycji 28, 31, 32 i 33

Samo posłużenie się jednostką „1 kpl.” nie jest niedopuszczalne ani wadliwe, ani merytorycznie nieprawidłowe. Oznacza ono wycenę danego zakresu jako jednej kompletnej całości. Zamawiający nie ustanowił w dokumentach zamówienia obowiązku dalszego rozbijania takich pozycji na poszczególne elementy, materiały czy czynności. Nie istniała zatem podstawa do kwestionowania kalkulacji Arco System wyłącznie z tego względu, że została sporządzona według innej metodologii lub z innym stopniem agregacji, niż oczekiwałby tego Odwołujący. w przypadku Arco System. W szczególności ceny tego wykonawcy w pozycjach 31–33 były wyższe od cen Odwołującego. Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego wyższe ceny Arco System miałyby budzić takie same wątpliwości jak jego własne, znacznie niższe wyceny.

Zamawiający podkreślił, że równe traktowanie wykonawców nie oznacza obowiązku kierowania do nich identycznych pytań, lecz adekwatnego reagowania na konkretne wątpliwości wynikające z treści poszczególnych ofert i złożonych wyjaśnień.

Samo wskazanie, że kalkulacja Arco System nie zawiera oczekiwanego przez Odwołującego poziomu szczegółowości, nie dowodzi pominięcia kosztów ani nierealności ceny. Odwołujący nie wykazał, aby cena którejkolwiek z tych zakresów uniemożliwiała jego kompletne wykonanie albo aby Arco System przyjęło rozwiązania sprzeczne z PFU. Brak jest zatem obiektywnej podstawy do prowadzenia wobec tej oferty dalszego, poszukiwawczego badania wyłącznie dlatego, że konkurencyjny wykonawca oczekiwałby innego sposobu prezentacji kalkulacji. sam sposób redakcyjnego ujęcia kosztów, zastosowany stopień agregacji czy posługiwanie się jednostką „1 kpl.” nie stanowią *per se* podstawy do negatywnej oceny wyjaśnień. Decydujące są ich aspekty merytoryczne – w szczególności to, czy z przedstawionych wyjaśnień i dowodów wynika rzeczywiste pominięcie obowiązkowego kosztu, niewykazanie realności ceny albo przyjęcie zakresu świadczenia niezgodnego z warunkami zamówienia. Właśnie według takiego kryterium Zamawiający oceniał zarówno wyjaśnienia Arco System, jak i Odwołującego, tj. nie samą metodę sporządzenia kalkulacji, lecz wynikające z niej i z późniejszych wyjaśnień merytoryczne ustalenia.

2) Dostosowanie wartości Etapu I do limitów określonych w SWZ

Zamawiający wskazał, że limity wskazane w SWZ służyły przede wszystkim określeniu struktury rozliczenia wynagrodzenia za poszczególne etapy realizacji zamówienia, nie zaś narzuceniu wykonawcom metodologii kalkulacji ich rzeczywistych kosztów. Co istotne, sam Odwołujący w odwołaniu dostrzega to rozróżnienie, wskazując, że dostosowanie określonych wartości do limitów może odpowiadać „strukturze płatności i limitów procentowych”, a nie strukturze kosztowej. Nie może zatem obecnie z samej zgodności cen Arco System z limitami rozliczeniowymi wyprowadzać wniosku o braku rzeczywistej kalkulacji kosztów.

2) Poziom zysku i rezerwy

Ustawa Pzp ani żadne inne powszechnie obowiązujące przepisy, normy czy wytyczne, nie określają minimalnego poziomu zysku ani obowiązkowej wysokości rezerwy. Wykonawca może przyjąć niski, a nawet zerowy poziom zysku, jeżeli cena obejmuje koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia. Zastrzeżenia Odwołującego co do zysku na poziomie około 0,56% oraz rezerwy wynoszącej około 0,42% ceny netto stanowią wyłącznie jego subiektywną ocenę co do oczekiwanego poziomu rentowności i zabezpieczenia ryzyk kontraktowych. Odwołujący nie wskazał, jaki poziom zysku lub rezerwy należałoby uznać za właściwy, z czego miałby on wynikać ani jakie konkretne ryzyka nie zostały zabezpieczone w kalkulacji Arco System.

3) Instalacje sanitarne, odwodnienie oraz podział na kanalizację „czystą” i „brudną”

Odwołujący nie wykazał, aby Arco System pominął jakiegokolwiek wymagany element instalacji sanitarnych lub odwodnienia. Zamawiający podniósł, że samo niewskazanie określonego elementu *expressis verbis* w odrębnej pozycji kalkulacji nie oznacza jeszcze, że koszt ten nie został uwzględniony w cenie oferty. Argument dotyczący podziału

kanalizacji na „czystą” i „brudną” nie wskazuje sam przez się na jakikolwiek deficyt kalkulacyjny. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Arco System rozwiązanie było sprzeczne z PFU, nie zapewniało wymaganej funkcjonalności albo skutkowało pominięciem konkretnego, istotnego kosztu. Zarzut opiera się więc na oczekiwaniu określonego sposobu prezentacji kalkulacji, a nie na wykazaniu jej rzeczywistego braku lub niekompletności.

4) Dwa zbiorniki zamiast jednego

Użycie w PFU słowa „zbiornik” w liczbie pojedynczej nie przesądza, że wykonanie dwóch zbiorników jest niedopuszczalne. Zapisy PFU określają przede wszystkim wymagania funkcjonalne dotyczące retencji ścieków sanitarnych i technologicznych, w tym konieczność zapewnienia ich separacji, odpowiedniej pojemności retencyjnej, dwóch komór, studni tłocznych oraz opomiarowania. PFU nie przesądza formy konstrukcyjnej tego rozwiązania ani nie stanowi, że obie komory muszą znajdować się w jednym monolitycznym korpusie. W formule „zaprojektuj i wybuduj” wykonawca pozostaje uprawniony do przyjęcia własnego rozwiązania projektowego, o ile zapewnia ono wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcje i parametry. Rozdzielenie wymaganych funkcji pomiędzy dwa odrębne zbiorniki nie stanowi zatem samo w sobie odstępstwa od PFU, jeżeli oba zbiorniki łącznie realizują wymagany sposób gromadzenia, separacji, retencji i dalszego odprowadzania ścieków.

5) Oferty własne, ogólne i dokumenty dotyczące innych inwestycji

Przepisy Pzp nie ustanawiają zamkniętego katalogu dowodów dopuszczalnych w procedurze wyjaśniania ceny. Aktualna oferta dostawcy, faktura z porównywalnej realizacji, historyczny koszt zakupu, katalog cenowy czy kalkulacja własna mogą potwierdzać określone czynniki cenotwórcze. Dokument dotyczący innej inwestycji nie musi samodzielnie dowodzić ceny całego zakresu realizowanego w ramach przedmiotowego zamówienia, może jednak potwierdzać cenę jednostkową typowego materiału, usługi geodezyjnej, zabudowy sanitarnej, hydroizolacji lub wyposażenia. Jego wartość należy oceniać łącznie z pozostałą kalkulacją i wyjaśnieniami.

7) Wycena posadzki

Przedstawiona oferta dostawcy potwierdza cenę 1600 kg włókna według stawki 38 zł/kg. Jednocześnie z samej Kalkulacji Arco System można odtworzyć podstawowe założenia przyjęte do wyceny. Zbrojenie włóknami przewidziano dla hali sortowni, hali nadawy oraz zewnętrznych boksów magazynowych, przy czym dla hali i nadawy wykonawca przyjął grubość posadzki 20 cm oraz dozowanie włókna na poziomie 1,5 kg/m³. Przeliczenie powierzchni tych obiektów przy uwzględnieniu założonej grubości posadzki prowadzi do objętości rzędu ok. 1 105 m³. Przy dozowaniu 1,5 kg/m³ odpowiada to zapotrzebowaniu na ok. 1 657 kg włókna. Ilość 1 600 kg wskazana w ofercie dostawcy pozostaje zatem bardzo zbliżona do ilości wynikającej z założeń ujawnionych w Kalkulacji i nie wskazuje na takie odstępstwo, które samo przez się mogłoby świadczyć o istotnym niedoszacowaniu tego zakresu.

Odwołujący nie przedstawił własnych obliczeń konstrukcyjnych ani opinii technicznej wykazującej, że przyjęte przez Arco System założenia są nierealne lub że dla wymaganego rozwiązania konieczne jest zastosowanie istotnie większej ilości włókna. Ostateczne rozwiązanie posadzki zostanie określone w projekcie konstrukcyjnym. Na obecnym etapie brak jest jednak podstaw do przyjęcia, że przedstawiona kalkulacja ujawnia istotny deficyt kosztowy – przeciwnie, zestawienie ilości włókna z przyjętą powierzchnią, grubością posadzki i dozowaniem potwierdza racjonalność rzędu wielkości przyjętego przez wykonawcę.

8) Oferta Sewera Polska

Wykonawca nie ma obowiązku zawierania przed terminem składania ofert wiążących umów ze wszystkimi dostawcami ani zagwarantowania niezmienności każdej ceny przez cały okres realizacji. Oferta handlowa potwierdza rynkowy poziom cen w chwili sporządzania kalkulacji, nawet jeżeli jej ważność jest ograniczona lub cena może podlegać przyszłej aktualizacji.

9) Porównanie cen jednostkowych ze średnią i medianą

Zestawienie wybranych pozycji, w których Arco System zaoferował najniższe ceny, nie dowodzi ani rażąco niskiej ceny całkowitej, ani nierównego traktowania wykonawców. W formule „zaprojektuj i wybuduj” ceny poszczególnych pozycji nie zawsze są bezpośrednio porównywalne. Wykonawcy mogą inaczej przypisywać koszty montażu, transportu, robocizny, sprzętu, projektowania i kosztów pośrednich. Niższa cena jednej pozycji może być równoważona wyższą wyceną zakresu funkcjonalnie powiązanego. Odwołujący stosuje ponadto metodę wybiórczą – wskazuje najniższe ceny Arco System, pomijając elementy, które sam wycenił niżej.

Odwołujący nie wykazał żadnych konkretnych okoliczności, które miałyby świadczyć o nierealności zakwestionowanych cen. Ogranicza się w istocie do zestawiania wartości liczbowych, obliczania procentowych odchyleń i porównywania ich ze średnią lub medianą, bez wykazania, że za wskazane kwoty nie jest możliwe wykonanie danego zakresu albo że przyjęte przez Arco System założenia kalkulacyjne są obiektywnie wadliwe. Sama operacja na liczbach, bez powiązania jej z rzeczywistymi kosztami wykonania określonych robót, dostaw lub usług, nie posiada wystarczającej wartości dowodowej dla wykazania rażąco niskiej ceny. Arco System przedstawił kalkulację cenową i konkretne oferty w zakresie wszystkich pozycji kosztorysu, także w przypadku sieci wodociągowych i sieci elektrycznych NN. Zostały one

poddane weryfikacji i ocenie przez Zamawiającego. Odwołujący natomiast podjął próby podważenia tych dokumentów, lecz przeciwstawił im wyłącznie statystyczne zestawienie cen innych wykonawców. Tego rodzaju porównanie może służyć identyfikacji potencjalnej anomalii cenowej, lecz nie zastępuje merytorycznego wykazania, że konkretna cena jest nierealna.

Zarzuty nr 2 i 4 KIO 3460/26 dot. zaniechania odrzucenia oferty Arco System sp. z o.o. ze względu na rażąco niską cenę oraz niezgodność z warunkami zamówienia

Odwołujący próbuje wyprowadzić niezgodność oferty oraz rażąco niski charakter ceny z samego braku detalicznego wyodrębnienia w kalkulacji każdej czynności, materiału i urządzenia. Takie rozumowanie jest nieuprawnione. Brak osobnego wiersza nie oznacza automatycznie braku objęcia danego elementu ceną ryczałtową, podobnie jak brak szczegółowego opisu rozwiązania nie jest równoznaczny z zaoferowaniem rozwiązania sprzecznego z PFU.

1) Zarzut nieudzielenia odpowiedzi w zakresie kosztów robocizny i kosztów produkcyjnych

Odwołujący przyjmuje, że wezwanie z 2 kwietnia 2026 r. zobowiązywało Arco System do przedstawienia pełnego modelu organizacyjnego realizacji inwestycji, obejmującego imienny lub stanowiskowy wykaz personelu, dokładną liczbę pracowników, liczbę roboczogodzin dla każdej pozycji oraz stawki dla poszczególnych grup zawodowych.

Zdaniem Zamawiającego, takiego obowiązku nie można wyprowadzić z treści wezwania. Zamawiający posłużył się sformułowaniami „w szczególności”, „m.in.” oraz wskazał możliwe mierniki poprzez użycie zwrotu „np. rbh, m² itd.”. Wezwanie określało zatem przede wszystkim zakres okoliczności, których realność wykonawca miał wykazać, a które budziły wątpliwości Zamawiającego, nie zaś narzucało wykonawcy określoną metodologię kalkulacji ceny ani jeden obowiązkowy sposób prezentacji danych.

Arco System był uprawniony do sporządzenia wyjaśnień w oparciu o przyjęty przez niego model kalkulacji ceny. W braku określenia w dokumentach zamówienia wiążącego sposobu kalkulacji Zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca kształtował własny rachunek kosztów według metodologii przyjętej przez Zamawiającego lub konkurencyjnego wykonawcę. Istotny jest rezultat postępowania wyjaśniającego – wykazanie realności kwestionowanych składników ceny – a nie techniczny sposób dojścia do tego rezultatu. Wskazane w wezwaniu kategorie i przykładowe mierniki wyznaczały zatem przedmiot badania, nie zaś obowiązkową konstrukcję arkusza kalkulacyjnego. Arco System przedstawił szczegółową kalkulację obejmującą kolumnę kosztów robocizny, a także oświadczenia potwierdzające uwzględnienie obowiązujących kosztów zatrudnienia oraz obciążeń publicznoprawnych. Kalkulacja zawiera ponadto ceny wynikające z ofert podwykonawców, producentów i dostawców. Wykonawca wykazał więc koszty pracy w sposób odpowiadający przyjętemu przez siebie modelowi realizacji i kalkulacji zamówienia, w którym część świadczeń była wyceniana bezpośrednio, a część poprzez kompleksowe ceny podwykonawców.

Odwołujący pomija, że znaczna część przedmiotu zamówienia ma być realizowana na podstawie kompleksowych ofert ryczałtowych podwykonawców. W takim przypadku robocizna nie musi występować jako odrębna pozycja kosztu własnego Arco System, ponieważ jest elementem ceny podwykonawcy.

Wykonawca przedstawił kategorie kosztowe oraz ich wysokości w sposób pozwalający Zamawiającemu na ocenę realności przyjętych założeń, a wartości te same w sobie nie budziły uzasadnionych wątpliwości. Ponadto, personel nie musiał być zatrudniony na etapie składania ofert. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Arco System koszty pracy były zaniżone, nieadekwatne do zakresu zamówienia albo obiektywnie niedostępne dla wykonawcy. W szczególności nie wykazał, że kalkulacja nie obejmuje kosztów pracowniczych, w tym personelu wskazanego na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Sam brak indywidualnych oświadczeń tych osób nie może prowadzić do wniosku o niewykazaniu kosztów pracy, skoro wykonawca przedstawił inne dane pozwalające ocenić ich realność.

Co do kosztów produkcji Zamawiający wskazał, że w zakresie, w którym wykonawca nabywał gotowe urządzenia lub kompletne pakiety technologiczne od producentów i podwykonawców, koszty produkcji stanowiły element ceny ich dostawy. Także w tym przypadku sposób kalkulacji odpowiadał przyjętemu modelowi realizacji zamówienia – Arco System kalkulował cenę zakupu kompletnego świadczenia od kontrahenta, a nie wewnętrzne koszty produkcji tego kontrahenta. Nie istniała zatem potrzeba odtwarzania wewnętrznej struktury produkcyjnej producenta ani wykazywania jej jako odrębnego kosztu Arco System.

2) Koszty prac projektowych i udział Sutco-Polska sp. z o.o.

Twierdzenie, że dokumenty Arco System nie pozwalają ustalić sposobu realizacji prac projektowych ani kosztów udziału Sutco-Polska sp. z o.o. pozostaje w sprzeczności z kalkulacją. Arco System wyodrębnił w niej zarówno koszty koncepcji, jak i kompletnej dokumentacji projektowej wykonywanej w części technologicznej przez Sutco-Polska. Kalkulacja obejmuje:

- koncepcję architektoniczno-budowlaną i technologiczną – 143 049,12 zł;
- koncepcję technologiczną Sutco-Polska – 140 360 zł;

- kompletną dokumentację projektową – 1 392 386,64 zł;
- kompletną dokumentację projektową Sutco-Polska – 1 300 000 zł.

Każda z pozycji Sutco została powiązana z dowodem nr 49 dotyczącym części technologicznej. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że koszt udziału Sutco-Polska został pominięty albo że kalkulacja przypisuje cały zakres projektowania innym podmiotom. w uzasadnieniu czynności częściowego odtajnienia Zamawiający wprost wskazał, że partnerem technologicznym Arco System jest Sutco-Polska, a zakryte fragmenty kalkulacji dotyczą właśnie tego podmiotu. Odwołujący nie mógł więc pozostawać w niepewności, któremu podmiotowi przypisano wskazane pozycje kalkulacyjne.

Zakres doświadczenia udostępnionego przez Sutco-Polska dotyczył zaprojektowania i wykonania technologii sortowania odpadów, a nie kompleksowego projektowania architektoniczno-budowlanego wszystkich obiektów. Naturalne i zgodne z przedmiotem zamówienia było więc rozdzielenie projektowania na część budowlaną i architektoniczną oraz część technologiczną linii sortowniczej. Realność przyjętych przez Wykonawcę założeń potwierdza oferta STATIKUS s.c. (dowód nr 28 do kalkulacji). Z kolei okoliczność, że oferta NOMA ARCHITEKCI (dowód nr 27 do kalkulacji) miała wyższą wartość niż oferta przyjęta w kalkulacji, nie dowodzi zaniżenia ceny. Odwołujący nie wykazał tożsamości zakresów ani tego, że ta właśnie oferta stanowiła jedyną realną cenę wykonania dokumentacji. Przedstawienie kilku ofert rynkowych potwierdza raczej, że Arco System dokonało rozeznania rynku i wybrało wariant korzystniejszy ekonomicznie. Nie zachodziła zatem ani sprzeczność wymagająca zastosowania art. 128 ust. 4 Pzp, ani niewykazanie kosztów projektowania uzasadniające odrzucenie oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

3) Oświetlenie zewnętrzne

PFU nie narzuca konkretnej liczby słupów ani długości tras kablowych. Zarówno pkt 2.4.13.3, jak i pkt 3.8.3 PFU określają przede wszystkim wymagany efekt funkcjonalny i jakościowy systemu oświetlenia. PFU nie wymaga, aby oświetlenie terenu było realizowane wyłącznie za pomocą słupów, lecz dopuszcza zastosowanie opraw LED instalowanych na słupach stalowych lub naświetlaczy montowanych na konstrukcjach projektowanych obiektów. Tym samym, już z samej treści PFU wynika, że liczba słupów nie stanowi parametru minimalnego ani sztywno określonego elementu przedmiotu zamówienia. Również norma, na którą powołuje się Odwołujący, nie określa wymaganej liczby słupów oświetleniowych, lecz odnosi się do parametrów jakościowych oświetlenia, które mają zostać osiągnięte, a nie do konkretnego sposobu ich zapewnienia poprzez określoną liczbę punktów świetlnych czy słupów. Nie ma więc podstaw do przyjęcia, że spełnienie wymagań PFU wymaga zastosowania dokładnie 22 słupów. Wymagany efekt może zostać osiągnięty poprzez odpowiednie rozmieszczenie opraw, dobór ich mocy i charakterystyki, wykorzystanie naświetlaczy montowanych na konstrukcjach budynków albo zastosowanie rozwiązania mieszanego. Ostateczna liczba, rodzaj i lokalizacja opraw będą wynikały z projektu oraz obliczeń oświetleniowych wykonywanych na etapie projektowania, zgodnie z formułą „zaprojektuj i wybuduj”.

Co istotne, kalkulacja Arco System nie określi, że przedmiotem oferty jest wyłącznie sześć słupów. W pozycji 468 wskazano wykonanie oświetlenia zewnętrznego jako kompletny zakres – „1 kpl.” – w wartości 43 904,70 zł netto, poparty dowodem nr 14 dotyczącym instalacji elektrycznych. Liczby przywoływane przez Odwołującego pochodzą z pomocniczego materiału cenowego, a nie z projektu oświetlenia ani treści oferty określającej finalne rozwiązanie. Ostateczna liczba, rodzaj i lokalizacja opraw będą wynikały z projektu oraz obliczeń oświetleniowych wykonywanych po zawarciu umowy.

4) Przebudowa kolidującej linii SN, stacja transformatorowa i zasilanie zakładu

Koncepcja sieci (dowód z folderu nr 1– Założenia projektowe; załącznik do wyjaśnień w zakresie ceny); stanowiąca podstawę kalkulacji wskazuje wprost „istniejące kable do przebudowy” oraz lokalizuje je w obszarze kolizji z projektowaną infrastrukturą. Oznacza to, że konieczność przebudowy istniejącego układu zasilania została uwzględniona w przyjętych przez Arco założeniach technicznych, a nie pominięta. Znajduje to bezpośrednie odzwierciedlenie w kalkulacji Arco System, w której wyodrębniono:

- wykonanie sieci elektrycznej SN – 71 345,14 zł netto;
- wykonanie sieci elektrycznej NN – 60 368,96 zł netto;
- dostawę i montaż stacji transformatorowej – 823 213,13 zł netto;
- wykonanie kanalizacji kablowej – 38 416,61 zł netto.

Pozycje 463–465 zostały ujęte jako kompletne zakresy („1 kpl.”) i powiązane z dowodem nr 14 – ofertą branżową dotyczącą instalacji elektrycznych.

Co istotne, dowód nr 14 (potwierdzający wartości z poz. 463–465) nie jest ogólnym oświadczeniem Arco, lecz zewnętrznym kosztorysem ofertowym wykonawcy branży elektrycznej. W części dotyczącej sieci SN przewidziano m.in. budowę studni kablowych, wykonanie podsypki w rowie kablowym, kanalizacji kablowej z rur RHDPE oraz wciąganie kabla. Analogicznie szczegółowo wyceniono sieć NN, a odrębnie dostawę i montaż stacji transformatorowej. Dokument ten stanowił zatem rynkową podstawę wartości przyjętych następnie w kalkulacji Arco System. Nie można więc utożsamiać braku osobnego wiersza zatytułowanego „usunięcie kolizji” z brakiem skalkulowania tego zakresu. Kalkulacja

posługuje się funkcjonalną pozycją „wykonanie sieci elektrycznej SN”, zaś dokument źródłowy rozwija tę pozycję poprzez wskazanie konkretnych robót związanych z wykonaniem trasy kablowej.

5) Zasilanie linii technologicznej

PFU wymaga osiągnięcia kompletnego systemu zasilania, sterowania i obsługi technologii. Nie oznacza to jednak obowiązku przedstawienia w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny gotowego projektu wykonawczego. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Arco rozwiązanie nie mogło zapewnić wymaganych parametrów ani aby którykolwiek z przedstawionych dokumentów źródłowych wyłączał obowiązkowy zakres świadczenia.

7) Materiały dla sieci SN i NN oraz instalacja zasilania rezerwowanej głównej kalkulacji zarówno sieć SN, jak i sieć NN zostały ujęte jako kompletne zakresy – „1 kpl.” – i powiązane z dowodem nr 14. W kosztorysie branżowym wskazano natomiast konkretne elementy ich wykonania, w tym studnie kablowe, przygotowanie rowów, kanalizację kablową oraz wciąganie kabli. Samo użycie w kosztorysie określenia „wciąganie kabla” nie pozwala przyjąć, że cena jednostkowa obejmuje wyłącznie robociznę, a materiał kablowy został z ceny wyłączony. Dokument ma charakter kosztorysu ofertowego i określa ceny jednostkowe oraz wartości poszczególnych robót. Odwołujący nie wskazał żadnego zastrzeżenia lub wyłączenia w ofercie branżowej, z którego wynikałoby, że materiał ma zostać dostarczony przez Zamawiającego albo rozliczony poza ceną Arco System.

Podobnie niezasadna jest argumentacja dotycząca zasilania rezerwowego. PFU wprost wskazuje, że agregat prądotwórczy już istnieje i będzie współpracował z projektowaną stacją transformatorową. Przedmiotem świadczenia wykonawcy nie była zatem dostawa nowego agregatu. Wymagane było natomiast wykonanie rozdzielnic głównej nn jako dwusekcyjnej, z zasilaniem podstawowym i rezerwowym oraz układem SZR służącym współpracy z istniejącym agregatem. Arco System ujął w kalkulacji zarówno wykonanie sieci SN i NN, jak i dostawę i montaż stacji transformatorowej jako kompletnego zakresu. Nie ma zatem podstaw do wniosku, że brak osobnego wiersza „SZR” oznacza zaoferowanie stacji, która nie spełni wymagań pkt 3.8.2 PFU.

8) System sygnalizacji pożaru

Nie jest prawidłowe twierdzenie, że Arco System nie uwzględnił tego zakresu w kalkulacji. W kalkulacji przewidziano system SSP dla hali sortowni, hali nadawy i budynku socjalnego w wartości 372 000 zł oraz odrębną pozycję dotyczącą montażu i programowania urządzeń w wartości 250 480 zł, powiązane z dowodem nr 13. Dowód nr 13 – oferta branży PPOŻ – w poz. 7 wprost obejmuje „dostawę systemu sygnalizacji pożaru”, w tym okablowanie, detektory punktowe oraz detektory zasysające w halach sortowni i nadawy, centralę obiektową, panele wyniesione, sygnalizatory i przyciski ROP. Oferta ta została sporządzona na podstawie przekazanej dokumentacji oraz zapisów PFU i wprost wskazuje zastosowanie w halach systemu detekcji „w postaci zasysania”. Tym samym dokument źródłowy potwierdza, że Arco System przy kalkulowaniu ceny uwzględnił wymagany przez PFU aspiracyjny sposób detekcji. Zakres ten należy odczytywać łącznie z dowodem nr 14 – ofertą branży elektrycznej. W poz. 4.9 tej oferty odrębnie skalkulowano instalacje niskoprądowe SSP, obejmujące m.in. centralę CSP, moduły systemu SAP, elementy montażowe, czujki, ręczne ostrzegacze pożarowe, sygnalizatory oraz okablowanie. Dokumenty źródłowe nie ograniczały się więc do jednej ogólnej pozycji, lecz potwierdzały faktyczne uwzględnienie kosztów urządzeń i robót dotyczących systemu sygnalizacji pożaru.

Kalkulacja Arco System obejmuje jednocześnie instalację sprężonego powietrza w ramach zakresu technologicznego Sutco. Brak odrębnego wiersza zatytułowanego „automatyczny przedmuch instalacji aspiracyjnej” nie pozwala zatem na wyprowadzenie wniosku, że funkcja ta została pominięta.

9) Koszty usług serwisowych

Kalkulacja Arco System obejmuje wszystkie wymagane pozycje serwisowe na okres 24 miesięcy. Łączna cena serwisu wynosi 212 556,84 zł netto, a poszczególne przeglądy zostały określone kwotowo i przypisane do instalacji oraz urządzeń. Część pozycji została poparta ofertami dostawców, natomiast część oparto na kalkulacji własnej. Wartość serwisu została w dokumentacji ograniczona do 0,3% ceny kontraktowej. Cena Arco System odpowiadała temu limitowi. Nie występowała zatem obiektywna okoliczność wskazująca, że cena serwisu jest oderwana od realiów rynkowych lub nie pozwala na wykonanie obowiązków gwarancyjnych.

10) „Systemowe” pominięcie kosztów

Twierdzenie o „systemowym” niedoszacowaniu kosztów opiera się na tej samej wadliwej metodzie - Odwołujący poszukuje w kalkulacji odrębnego wiersza dla każdego podzespołu, a brak takiego wiersza utożsamia z brakiem objęcia elementu ceną. Detaliczność poszukiwanych przez Odwołującego pozycji kosztowych, pozostaje nieuzasadniona w perspektywie postanowień dokumentów zamówienia czy procedury wyjaśnienia aspektów cenowych. Odwołujący pomija, że materiał badawczy, który analizował Zamawiający w toku postępowania, a który został w przeważającym zakresie udostępniony również Odwołującemu, nie stanowi kosztorysów szczegółowych. Wbrew supozycji Odwołującego kalkulacja Arco System zawiera kompletne pozycje dotyczące sieci SN, sieci NN, stacji transformatorowej, kanalizacji kablowej, instalacji elektrycznych, instalacji technologicznych, SSP, instalacji sprężonego

powietrza oraz usług serwisowych. Nie można uznać, że elementy te zostały pominięte tylko dlatego, że nie rozbito ich na wszystkie składniki przyszłego projektu wykonawczego.

11) Porównanie cen kabin sortowniczych

Odwolujący wskazuje, że cena Arco System w tej pozycji odbiega od średniej i mediany pozostałych ofert, pomija jednak, że Zamawiający dopuścił zróżnicowane rozwiązania projektowe dotyczące samych kabin. W odpowiedzi na pytanie nr 13 zestawu pytań i odpowiedzi nr 7 Zamawiający potwierdził możliwość łączenia kabin umiejscowionych nad wspólnymi boksami, w tym połączenia kabiny frakcji >340 mm i kabiny doczyszczania balastu po separatorze folii i papieru w jeden wspólny obiekt. Poszczególni wykonawcy mogli zatem przyjąć rozwiązania różniące się liczbą obiektów, ich konstrukcją i sposobem integracji z linią technologiczną, co bezpośrednio wpływało na koszty. Porównanie samych wartości pozycji bez uprzedniego wykazania tożsamości przyjętych rozwiązań nie może stanowić miarodajnego dowodu zaniżenia ceny. Co więcej, kwota zaoferowana przez Odwołującego za całą linię technologiczną była niższa od kwoty przyjętej dla tego samego zakresu przez Arco System. Trudno zatem wywodzić rażąco niski charakter ceny Arco z wyizolowanej pozycji dotyczącej kabin, skoro w szerszym, funkcjonalnie powiązanym zakresie technologicznym to właśnie oferta Odwołującego była tańsza. Odwołujący nie wykazał ani niezgodności przyjętego przez Arco rozwiązania dotyczącego kabin z PFU, ani tego, że ich koszt – przy dopuszczonej przez Zamawiającego możliwości łączenia kabin – jest nierealny. Sam poziom odchylenia od cen średniej cen konkurentów nie uzasadnia zatem wniosku o nierzetelności kalkulacji lub rażąco niskiej cenie.

Zarzuty nr 3 i nr 5 KIO 3460/26 dot. zaniechania wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty.

Odwolujący wnosi ogólnie o złożenie „dodatkowych, szczegółowych i udokumentowanych wyjaśnień” odnoszących się do wszystkich elementów wskazanych w odwołaniu, nie określa jednak, jaka nowa wątpliwość powstała po analizie wyjaśnień Arco System ani jakie konkretne oświadczenie zawarte w ofercie wymaga interpretacji. Żądanie to ma więc charakter poszukiwawczy i zmierza do przeprowadzenia kolejnego, całościowego audytu oferty konkurenta w nadziei na ujawnienie nowych podstaw jej odrzucenia. Artykuły 223 ust. 1 i 224 ust. 1 Pzp nie służą prowadzeniu takich czynności.

Zarzut nr 5 KIO 3361/26 i zarzut nr 2 i 4 KIO 3460/26 dot. nieuwjęcia i nieskalkulowania w ofercie klimatyzacji w budynku administracyjnym.

Zamawiający wyjaśnił, że do Szczegółowej Kalkulacji Arco System został załączony dowód nr 15 – oferta przygotowana konkretnie dla przedmiotowego zamówienia, która obejmuje wykonanie klimatyzacji zarówno w budynku socjalnym, jak i w budynku administracyjnym. Nie jest zatem prawdziwe twierdzenie, że materiał przedstawiony przez Arco System wskazywał na pominięcie klimatyzacji budynku administracyjnego. Istotne jest również, że ta sama oferta źródłowa została wykorzystana w Szczegółowej Kalkulacji do wyceny klimatyzacji budynku socjalnego – ujętej wprost w poz. 248 kalkulacji. Oznacza to, że Arco System posługiwał się dowodem nr 15 jako rzeczywistą podstawą kalkulowania kosztów instalacji klimatyzacyjnych przewidzianych dla obu budynków. W odniesieniu do budynku administracyjnego w poz. 324 wskazano natomiast samą pozycję „Klimatyzacja”, przypisano jej przewidywany koszt jednostkowy w wysokości 132 464,64 zł oraz odwołano się do dokumentu źródłowego obejmującego ten zakres. W tym kontekście wpisanie w poz. 324 ilości „0,00”, skutkujące nieprzeniesieniem wskazanej wartości do ceny wynikowej tej pozycji, Zamawiający zasadnie ocenił jako techniczną niespójność arkusza kalkulacyjnego, a nie jako merytoryczne wyłączenie klimatyzacji z zakresu świadczenia lub dowód jej nieskalkulowania. Całość dokumentacji wskazywała bowiem w przeciwnym kierunku: zakres został nazwany w kalkulacji, jego wartość została określona, a do wyjaśnień załączono konkretną ofertę źródłową obejmującą właśnie klimatyzację budynku administracyjnego. Nie można przy tym utożsamiać sposobu wypełnienia pomocniczego arkusza kalkulacyjnego z treścią oferty. Szczegółowa Kalkulacja została złożona w toku procedury z art. 224 Pzp w celu wykazania realności ceny, a nie jako kosztorys ofertowy określający w sposób konstytutywny zakres zobowiązania wykonawcy. Z żadnego dokumentu składającego się na treść oferty Arco System nie wynika, aby wykonawca wyłączył wykonanie klimatyzacji, zaoferował budynek administracyjny bez wymaganej instalacji albo uzależnił jej wykonanie od dodatkowego wynagrodzenia. Nie można zatem z technicznej niespójności jednej rubryki pomocniczego arkusza, pozostającej w sprzeczności z pozostałą treścią tego samego arkusza i załączonym do niego dokumentem źródłowym, wyprowadzać wniosku ani o niezgodności oferty z PFU, ani o rażąco niskiej cenie. Dla tak daleko idących konsekwencji konieczne byłoby wykazanie rzeczywistego pominięcia zakresu świadczenia albo kosztu w stopniu wpływającym na realność ceny – czego Odwołujący nie uczynił.

Zarzuty nr 7 i 8 KIO 3460/26 dot. zaniechania poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Arco System sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty danego wykonawcy ze względu na przekroczenie limitu wartości ceny kontraktowej dla etapu I.

Zdaniem Zamawiającego, zarzuty naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp są bezzasadne. Różnica jednego grosza w ofercie Arco System nie wynika z błędnego działania arytmetycznego, lecz z zastosowania

dwóch odmiennych, matematycznie prawidłowych sposobów zaokrąglania wartości brutto.

Arco System wskazał dla Etapu I kwotę 2.975.795,76 zł netto oraz 3.660.228,78 zł brutto. Kwota brutto stanowi prawidłowy wynik powiększenia łącznej wartości netto Etapu I o 23% VAT: $2.975.795,76 \text{ zł} \times 1,23 = 3.660.228,7848 \text{ zł}$, co po zaokrągleniu do pełnych groszy daje 3.660.228,78 zł. Jednocześnie suma dwóch uprzednio zaokrąglonych cen brutto pozycji Etapu I wynosi 3.660.228,79 zł. Różnica jednego grosza powstaje zatem wyłącznie dlatego, że w jednym wariancie najpierw zaokrągla się każdą pozycję, a następnie je sumuje, natomiast w drugim najpierw sumuje się wartości netto i dopiero od łącznej kwoty oblicza VAT. Oba sposoby są matematycznie prawidłowe. Godzi się przy tym odnotować, że wskazane zjawisko ma charakter typowy dla rachunkowości. Powyższe ma charakter notoryjny dla każdej osoby odpowiedzialnej za księgowość, rachunkowość czy sporządzającej kalkulacje (w tym ofertowe). Przywołane zjawisko tzw. jednego grosza, nie stanowi czynnika dyskwalifikującego prawidłowość faktury, czy w niniejszym przypadku oferty.

Ponadto, SWZ nakazywała zaokrąglanie kwot do pełnych groszy, nie wskazywała jednak konkretnego algorytmu dojścia do ceny końcowej ani nie przesądzała, że wartość brutto etapu musi stanowić wyłącznie sumę uprzednio zaokrąglonych kwot brutto poszczególnych pozycji. Nie ustanowiono również pierwszeństwa cen brutto pozycji nad łączną wartością netto etapu powiększoną o VAT. Nie ma również podstaw do uznania, że cena Etapu I przekracza limit 4,2% całkowitej ceny kontraktowej. Kwota 87.148.304,40 zł pomnożona przez 4,2% daje 3.660.228,7848 zł, a po zaokrągleniu 3.660.228,78 zł. Jest to dokładnie wartość wskazana przez Arco System w wierszu „RAZEM ETAP I”.

Zarzut przekroczenia limitu ma przy tym charakter wyłącznie pochodny. Odwołujący najpierw domaga się zmiany wartości Etapu I na 3.660.228,79 zł, a następnie z tej postulowanej zmiany wywodzi konieczność odrzucenia oferty. Nie można jednak wytworzyć niezgodności oferty poprzez arbitralną zmianę prawidłowo obliczonej wartości, a następnie uczynić tej niezgodności podstawą zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że wartość Etapu I przekracza ustalony przez Zamawiającego limit o 0,01 zł, okoliczność ta nie uzasadniałaby odrzucenia oferty. Tego rodzaju niezgodność, wynikająca wyłącznie z przyjętego sposobu zaokrąglania, powinna być rozpatrywana co najwyżej jako inna omyłka podlegająca poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, o ile jej poprawienie nie powodowałoby istotnej zmiany treści oferty.

Zarzut nr 7 - KIO 3361/26 dot. zaniechania rzetelnego zbadania sytuacji podmiotowej Arco System sp. z o.o. w zakresie podstaw wykluczenia

Odwołujący błędnie przyjmuje, że samo ujawnienie przez Arco System sp. z o.o. informacji o sporach dotyczących wcześniejszych umów automatycznie zobowiązywało Zamawiającego do wystąpienia do Gminy Andrychów oraz Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach o stanowiska i pełną dokumentację tych kontraktów. Co szczególnie istotne, wszystkie dostępne informacje wskazują, że zdarzenia, z którymi Odwołujący próbuje wiązać ewentualną podstawę wykluczenia Arco System, miały miejsce ponad trzy lata przed upływem terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu. Wdanie się w spór sądowy nie jest równoznaczne z wykazaniem racji Arco System, jednak uzasadniało ocenę, że odpowiedzialność za przerwanie wcześniejszych umów, przyczyny odstąpienia oraz zasadność wzajemnych roszczeń pozostają rzeczywiście sporne. W takiej sytuacji Zamawiający nie mógł przypisać rozstrzygającego znaczenia jednostronnym twierdzeniom którejkolwiek ze stron ani zastępować sądu rozpoznającego spory cywilne.

Dla zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp nie jest wystarczające ustalenie, że doszło do odstąpienia od umowy, dochodzenia roszczeń albo wszczęcia postępowania sądowego. Przesłanki te mają charakter kwalifikowany i wymagają wykazania między innymi zawinionego i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych albo znacznego lub długotrwałego nienależytego wykonania istotnego zobowiązania z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz wystąpienia jednego ze skutków określonych w ustawie. Odwołujący nie wykazał żadnej z tych okoliczności. Nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, że odpowiedzialność za zakończenie którejkolwiek z umów została przypisana Arco System, że roszczenia wcześniejszych zamawiających zostały prawomocnie uwzględnione ani że zachowanie wykonawcy stanowiło zawinione i poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Sam Odwołujący przyznaje, że posiadany materiał nie pozwala przesądzić, iż Arco System podlega wykluczeniu, a istotą zarzutu jest dopiero żądanie zgromadzenia dalszych dokumentów. Zarzut ma zatem charakter poszukiwawczy. Art. 128 ust. 5 Pzp nie nakłada na Zamawiającego obowiązku podejmowania takich czynności bez istnienia skonkretyzowanych wątpliwości. W niniejszej sprawie posiadany materiał nie potwierdzał spełnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp, a ponadto upłynął już okres wykluczenia związany ze zdarzeniami z 2022 r. W konsekwencji Zamawiający był uprawniony do uznania, że posiadane wyjaśnienia umożliwiały ocenę sytuacji podmiotowej Arco System, zaś wystąpienie do stron wcześniejszych umów prowadziłoby przede wszystkim do pozyskania kolejnych przeciwstawnych stanowisk, a nie do obiektywnego rozstrzygnięcia odpowiedzialności wykonawcy. Dodatkowym elementem wspierającym wiarygodność wyjaśnień Arco System była ich zgodność z rzeczywistą postawą wykonawcy, który konsekwentnie kwestionował

przypisywaną mu odpowiedzialność i podjął działania sądowe w obronie swojego stanowiska. Odwołujący nie wykazał zatem, aby brak wystąpienia do Gminy Andrychów i Śląskiego Uniwersytetu Medycznego stanowił naruszenie art. 128 ust. 4 lub 5 Pzp albo mógł mieć wpływ na wynik postępowania.

Zarzut nr 6 - KIO 3361/26 oraz zarzut nr 1 - KIO 3460/26

Zarzuty Odwołujących odnoszące się do naruszenia art. 239 Pzp mają wyłącznie charakter wynikowy. Odwołujący wywodzą naruszenie tego przepisu z rzekomo nieprawidłowego zaniechania odrzucenia oferty Arco System sp. z o.o. oraz zaniechania dalszego badania tej oferty. W konsekwencji, wobec bezzasadności zarzutów poprzedzających, także zarzut naruszenia art. 239 Pzp powinien zostać oddalony.

Przystępujący Arco System sp. z o.o. przedstawił stanowisko w sprawie KIO 3361/26 pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. Stanowisko powyższe zostało uzupełnione pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. Przystępujący wniósł o

- 1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), ew. oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu;
- 2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma oraz znajdujących się w aktach sprawy w postaci:

- oferta TIWBUD Sp. z o.o. z dnia 19.02.2026 r.;
- kalkulacja Odwołującego załączona do wyjaśnień dot. ceny;

w szczególności na fakty wymienione w odniesieniu do poszczególnych z nich w treści niniejszego pisma.

Zarzut dot. wadliwego odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny w oparciu o błędnie ustaloną wartość zamówienia.

Przystępujący wskazał, że termin na wniesienie odwołania od czynności wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp upływał dnia 13.04.2026 r. Upłynął on bezskutecznie, bowiem Odwołujący nie wniósł odwołania. Podniesienie przedmiotowego zarzutu dopiero w ramach przedmiotowego odwołania z dnia 10.07.2026 r. należy zatem bezsprzecznie uznać za spóźnione. Odwołanie w tym zakresie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie Pzp, zatem zgodnie z przepisem art. 528 pkt 3) Pzp powinno podlegać odrzuceniu przez Izbę.

W ocenie Przystępującego niezasadność przedmiotowego zarzutu wynika bezpośrednio z błędnego założenia przyjętego przez Odwołującego, jakoby Zamawiający oparł ocenę ceny oferty Odwołującego wyłącznie na wartości szacunkowej zamówienia. W rzeczywistości jednak w uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający przedstawił szczegółowe uzasadnienie faktyczne i prawne ukazujące przyczyny podjętej decyzji o odrzuceniu. Bynajmniej nie było to porównanie ceny oferty Odwołującego do szacowanej wartości zamówienia, a konkretne nieprawidłowości opisane przez Zamawiającego. Zamawiający tylko jako argument pomocniczy i uzupełniający użył porównania wartości pozycji z arkusza kalkulacyjnego Odwołującego do wartości wynikającej z wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, przy czym równocześnie porównał tę wartość także do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zarzut dot. niedostępnienia pełnej treści oferty Przystępującego i skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przystępujący wskazał, że w ramach złożonej oferty oraz wyjaśnień dokonał daleko szerszego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jednak większość informacji została przez Zamawiającego ujawniona w konsekwencji uznania, że zastrzeżenie to w przeważającej części było nieskuteczne. Zamawiający w treści uzasadnienia czynności odtajnienia informacji w szczegółowy sposób wyjaśnił, dlaczego pozostałe jako zastrzeżone informacje nie podlegają ujawnieniu. Wskazał w tym zakresie, że w stosunku do nich podjęty został szerszy zakres środków mających na celu zachowanie ich w poufności, tj. podwykonawcy w ramach złożonych ofert samodzielnie zastrzegli poufność przekazywanych informacji, co stanowiło odrębną i konkretną podstawę do uznania zasadności ich dalszej ochrony. Pozostały zatem spełnione przesłanki świadczące o skuteczności dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia w tym zakresie. W szczególności część uzasadnienia zastrzeżenia informacji odnosząca się do wartości gospodarczej informacji została w stosunku do pozostałych utajnionych informacji uznana przez Zamawiającego za skuteczną.

Zarzut dot. rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego.

[konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy]

Przystępujący wskazał, że wezwanie z dnia 02.04.2026 r. nie ograniczało się do ogólnego pytania o możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający wskazał zakres związany z przenośnikami i konstrukcjami wsporczymi jako znacznie odbiegający od cen szacunkowych, a dodatkowo wyodrębnił m.in. pozycję 31 i pozycję 32 jako wymagające szczegółowego wyjaśnienia ze względu na istotny charakter oraz znaczenie kosztowe, a także wskazał, jakiego rodzaju danych oczekuje od Odwołującego. I tak dla pozycji 31 wykonawca miał przedstawić zestawienie przyjętych urządzeń oraz ceny i ilości stali zastosowane w kalkulacji. Dla pozycji 32 Zamawiający wymagał zestawienia konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów, podania ilości i ceny stali oraz przedstawienia rozwiązań

przyjętych dla zapewnienia dostępu do elementów wymagających obsługi i kontroli. Zamawiający żądał przy tym wyjaśnień szczegółowych, konkretnych, wyczerpujących i popartych dowodami.

Samo zapewnienie, że cena jest prawidłowa i obejmuje wymagany zakres, nie było wystarczające. Składając wyjaśnienia pismem z dnia 20.04.2026 r. Odwołujący nie ustosunkował się do oczekiwań Zamawiającego - złożył ogólnikowe wyjaśnienia, obarczone na dodatek szeregiem błędów rachunkowych. Stąd też prawidłowe było działanie Zamawiającego, który w wezwaniu z dnia 18.05.2026 r. ponownie wezwał do wyjaśnienia w zakresie rozwiązań technicznych mających bezpośrednie powiązanie z ilością stali. W odpowiedzi na drugie wezwanie Odwołujący również nie złożył wyjaśnień w zakreślonym w wezwaniu zakresie, nie dając tym samym Zamawiającemu szans na pozytywną ocenę prawidłowości dokonanej kalkulacji ceny. Zamawiający zatem słusznie uznał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające, bowiem dane na temat ilości stali i roboczogodzin są nieweryfikowalne w kontekście należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Przystępujący podkreślił, że składając wyjaśnienia Odwołujący co najmniej w odniesieniu do poz. 32 nie dołożył należytej staranności. W pozycji 31 Odwołujący był w stanie przedstawić 62 numerowane pozycje przenośników, ich długości osiowe, masę „przenośnika z przesypem i podporami” i odpowiadające im koszty. Wykazał również m.in. cenę stali wraz z logistyką oraz nakład robocizny odnoszący się do metra bieżącego przenośnika. Natomiast w pozycji 32 wymienił 14 kategorii opisowych, ale nie przypisał do nich odrębnych mas, liczby elementów, powierzchni, długości, lokalizacji ani kosztów. Masa 108.664 kg i robocizna 6.150 rbg występują jako wartości zbiorcze, które same w sobie nie pozwalają na weryfikację zakresu rzeczowego, do którego się odnoszą. Odwołujący, kwestionując zasadność odrzucenia, powołuje się na to, że ujął w cenach urządzeń również koszty związane z podestami i konstrukcjami wsporczymi, jednak nie wskazuje, z którego miejsca złożonych wyjaśnień taka informacja wynika. Informacje te nawet jeśli są prawdą to nie znajdują dostatecznego, weryfikowalnego odzwierciedlenia w ujawnionych arkuszach i jawnej części wyjaśnień, a Zamawiający, oceniając pełny materiał, również nie uznał, aby zostały wykazane.

W zakresie pozycji nr 31 „Przenośniki” oraz pozycji nr 32 „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy” Wykazu Cen znajdującego się w Formularzu oferty nowe stanowisko Odwołującego oraz wypowiedź na rozprawie nadal nie odnoszą się do zasadniczej przyczyny negatywnej oceny złożonych wyjaśnień. Problem nie polegał na tym, że Zamawiający przyjął własną, określoną liczbę ton stali i uznał, że każdy wykonawca powinien zastosować identyczną ilość materiału. Przyczyną odrzucenia było to, że po powstaniu wątpliwości co do poziomu ceny i po skierowaniu szczegółowego wezwania Odwołujący nie wykazał, że wskazana przez niego ilość stali i wynikająca z niej cena rzeczywiście odpowiadają pełnemu zakresowi konstrukcji, podestów, przesypów i komunikacji wymaganych dla zaoferowanej instalacji.

W wezwaniu z dnia 02.04.2026 r. Zamawiający nie poprzestał na pytaniu o globalną cenę pozycji nr 32. Zażądał przedstawienia zestawienia konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów, wskazania ilości i ceny stali oraz przedstawienia przyjętych rozwiązań zapewniających dostęp do elementów wymagających obsługi i kontroli. Tymczasem dla pozycji nr 32 Odwołujący przedstawił tabelę obejmującą 14 kategorii opisowych i globalną masę 108 664 kg stali, lecz bez przypisania do poszczególnych kategorii odrębnych mas, ilości, długości, powierzchni, lokalizacji czy kosztów. W rezultacie nie można ustalić, jaka część 108 664 kg odpowiada poszczególnym konstrukcjom, jaka część podestom, jaka elementom komunikacji, a jaka pozostałym elementom ujętym w pozycji 32. Odwołujący nie przedstawił materiału dowodowego, który usuwałby tę lukę. Powołał się jedynie na faktury zakupowe, wskazywane przez niego jako potwierdzenie przewagi kosztowej producenta. Odwołujący miesza zatem dwie odrębne kwestie: cenę jednej tony stali oraz liczbę ton stali potrzebnych do wykonania zamówienia.

[zarzut dotyczący ceny kabin sortowniczych -poz. 29 Wykazu Cen]

Przystępujący wskazał na wstępie, że cena kabin sortowniczych nie stanowiła samodzielnej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Argumentacja Odwołującego opiera się na zestawieniu pozycji formularza cenowego, które nie obejmują tożsamego zakresu. Jest ona przy tym wewnętrznie sprzeczna. Odwołujący twierdzi, że porównanie pojedynczego wiersza arkusza jest mylące, ponieważ konstrukcje wsporcze i elementy dostępowe mogły zostać funkcjonalnie przypisane do poszczególnych urządzeń, w tym do kabin. Następnie wyodrębnia pozycję 29 Przystępującego i porównuje ją arytmetycznie ze średnią oraz medianą ofert, bez ujednolicenia zakresu porównywanych pozycji. W kalkulacji Przystępującego poszczególne elementy zostały przypisane zgodnie z ich funkcją i układem Wykazu Cen. Jak wskazał również Zamawiający, pozycja ta obejmuje między innymi instalację sterującą, sprzężonego powietrza, grzewczą, wentylację i klimatyzację kabin oraz instalację odpylającą. Nie występuje zatem pominięcie zakresu, lecz funkcjonalny podział kosztów pomiędzy pozycje 29, 32 i 33. Twierdzenie Odwołującego, że cena pozycji 29 Przystępującego powinna obejmować również konstrukcje wsporcze, podesty, dojścia, wentylację, ogrzewanie i klimatyzację, pozostaje sprzeczne z jego własnym sposobem argumentacji i kalkulacji. Odwołujący sam utrzymuje, że zakres można przypisywać funkcjonalnie do różnych pozycji. Jednocześnie w jego własnym Wykazie Cen występuje

odrębna pozycja 33, której opis wprost obejmuje instalację elektryczną, sterującą, grzewczą, wentylację i klimatyzację. Szczegółowa kalkulacja Odwołującego dla pozycji 29 nie wykazuje kosztu wentylacji, ogrzewania ani klimatyzacji kabin. Odwołujący wymaga więc od Przystępującego ujęcia w pozycji 29 zakresu, którego sam w tej pozycji nie wykazał. Realność ceny pozycji 29 Przystępującego potwierdza oferta handlowa TIWBUD Sp. z o.o. uzyskana przez Sutco Polska sp. z o.o. na etapie przygotowania oferty dla przedmiotowej inwestycji.

[wyposażenie pras hydraulicznych oraz odprowadzenie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego]

Przystępujący zauważył, że okoliczności związane z wyposażeniem pras hydraulicznych oraz odprowadzeniem ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego nie stanowiły zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty Odwołującego przyczyny odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, tj. jako elementy świadczące o rażąco niskiej cenie oferty Odwołującego. Zamawiający podniósł je jako uzasadnienie stwierdzonej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Zarzut dot. niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

[konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy]

Nie ma żadnych wątpliwości, że pkt 2.4.2.8.20 PFU formułował wyraźny i przekrojowy obowiązek dostępu, treść PFU w tym zakresie była jasna. Pkt 2.4.2.8.20 stanowi, że wszystkie wyżej położone punkty pracy wymagające regularnej obsługi mają być dostępne poprzez system przejść i podestów. W miejscach, gdzie będzie to możliwe, należało zastosować schody, a w pozostałych przypadkach dopuszczono stałe drabiny. PFU określiło także podstawowe wymagania techniczne dla tych elementów. Na stronie 61 PFU Zamawiający dodatkowo wskazał obowiązek zapewnienia za pomocą schodów i podestów dojść do kabin sortowniczych, sit bębnowych i separatorów optycznych oraz przejść pomiędzy wymienionymi podstawowymi urządzeniami. W tym zakresie drabiny mogą pełnić wyłącznie funkcję drogi ewakuacyjnej. Wymóg wynikał więc z dokumentacji postępowania - pkt 2.4.2.8.20 jest postanowieniem odnoszącym się do całej instalacji i wszystkich wyżej położonych punktów spełniających wskazaną w nim funkcję.

Jeszcze bardziej jednoznaczna jest odpowiedź na pytanie nr 34 z dnia 13.02.2026 r. Pytający próbował powiązać obowiązek wyłączników bezpieczeństwa ze „strefami niedostępnymi dla obsługi”. Zamawiający odpowiedział, że na każdym stanowisku pracy dostęp do wyłącznika bezpieczeństwa ma charakter bezwzględny, przywołał wprost pkt 2.4.2.8.20 PFU i następnie wskazał: *„Wg Zamawiającego na linii sortowniczej nie będzie stref, które nie wymagają regularnej obsługi”*. Twierdzenie Odwołującego, że sformułowanie to ma jedynie charakter „oceny”, nie może prowadzić do pominięcia faktu, że zostało ono przedstawione wykonawcom przed złożeniem ofert w ramach formalnych wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

Próbując bronić swojej oferty Odwołujący obecnie przedstawia wymagania opisane w pkt 2.4.2.8.20 PFU w oderwaniu od pozostałych wymagań dotyczących urządzeń, co wprost jest niezgodne z treścią dokumentacji stanowiącej opis przedmiotu zamówienia. PFU wymaga m.in., aby oprawy łożyskowe umożliwiały smarowanie w trakcie pracy przenośnika, aby napinacz był usytuowany w sposób pozwalający dokonywać regulacji przy pracującym urządzeniu z zachowaniem wymagań bezpieczeństwa. Dokumentacja przewidywała również zbieraki zarówno od strony zewnętrznej, jak i wewnętrznej taśmy, w tym zbierak w obszarze taśmy napinającej. Osłony rolek miały umożliwiać szybki demontaż dla potrzeb czyszczenia, a ostatnie rolki przed bębnem napędowym i napinającym miały posiadać osłony niezależnie od wysokości ich położenia. Przesypy miały posiadać tam, gdzie jest to niezbędne, klapy rewizyjne służące konserwacji, zaś osłony przenośników miały umożliwiać kontrolę i usuwanie zanieczyszczeń. PFU przewiduje również umieszczenie wyłączników remontowych w pobliżu napędów i lokalnych paneli sterowania wykorzystywanych w czasie prac remontowych. W treści odwołania Odwołujący podejmuje polemikę z częstotliwością poszczególnych czynności. Jeżeli Odwołujący zamierzał zastosować wężyki smarowe, dostęp z posadzki, wspólne podesty albo inne rozwiązania eliminujące konieczność budowania dedykowanej konstrukcji w określonym miejscu, to właśnie takie założenie powinno zostać przedstawione w odpowiedzi na wezwanie i znaleźć odzwierciedlenie w treści wyjaśnień i zostać wskazane jako element mający wpływ na kalkulację ceny oferty.

Przedmiotem odrzucenia nie jest brak konkretnego, z góry narzuconego przez Zamawiającego rodzaju podestu, ale to czy wymagane funkcje dostępne znajdują konkretne odzwierciedlenie w zaoferowanym rozwiązaniu. Takiego przyporządkowania nie można odtworzyć z ujawnionych arkuszy oraz jawnej części wyjaśnień, zaś Zamawiający, który dysponował pełnym materiałem, również nie uznał tej okoliczności za wykazaną. W konsekwencji późniejsze twierdzenia o konkretnych wariantach dostępu, nie mogą zastępować brakującego weryfikowalnego przyporządkowania zakresu technicznego. Odwołanie przedstawia wszystkie te warianty dopiero jako możliwe rozwiązania projektowe. Tymczasem treść wyjaśnień powinna pozwalać na ustalenie, który wariant rzeczywiście został przyjęty.

Argumentacja Odwołującego zakłada, że podesty i konstrukcje związane z przenośnikami nie musiały występować w pozycji 32, ponieważ część zakresu została przeniesiona do pozycji 31. Przystępujący dokonał zsumowania tych dwóch pozycji i pokazał istotne odstępstwo, oraz podkreślił to, że właśnie w złożonych wyjaśnieniach nie udowodniono jakie to okoliczności miały wpływ na tak dużą rozbieżność cenową. Problem polega na tym, że arkusz

pozycji 31 identyfikuje przenośnik wraz z podporami i przesypem, lecz nie przedstawia odrębnie elementów komunikacji obsługowej takich jak podesty, schody czy pomosty. Z kolei pozycja 32 wskazuje ogólnie elementy konstrukcyjne i kategorię podestów do stref regularnej obsługi, ale bez przypisania jej masy i kosztu. Z tego względu nie można wykonać sprawdzalnego uzgodnienia obu pozycji i stąd brak możliwości stwierdzenia, gdzie rzeczywiście znajduje się określony zakres świadczenia.

Przystępujący wskazał, że argumentacja przedstawiona w zakresie tego zarzutu, nie dowodzi, że Zamawiający stworzył po terminie składania ofert nowe wymagania dotyczące konstrukcji i dostępu. Dokumentacja pokazuje sytuację przeciwną, gdzie wymaganie funkcjonalne zostało opisane w pkt 2.4.2.8.20 PFU. Odpowiedź nr 34 z 13.02.2026 r. wyjaśniła przed złożeniem ofert sposób rozumienia regularnej obsługi.

[wyposażenie pras hydraulicznych]

PFU w sposób jednoznaczny określa (pkt 2.4.2.8.21), że każda prasa powinna zostać wyposażona w stojaki i prowadnice na drut wiążący „dostarczany w 40 kg zwojach”. Nie sposób inaczej interpretować postanowienia PFU jak wymóg konkretnego wyposażenia i sposobu jego obsługi, ze wskazaniem konkretnego materiału eksploatacyjnego jaki ma być użytkowany przy wykorzystaniu tego wyposażenia. Nie jest to element przykładowy, parametr minimalny lub przybliżony. Jest to konkretny wymóg, który musiał być spełniony przez wykonawców.

Z dokumentacji przedłożonej przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami wynika jednoznacznie zaoferowanie wsporników przeznaczonych do rozwijania dużo większych zwojów drutu o masie 500-600 kg. Jest to istotna różnica w parametrach wyposażenia, odnoszących się do konkretnego rodzaju i formy materiału eksploatacyjnego. Oferowane przez Odwołującego rozwiązanie bezsprzecznie nie odpowiadało oczekiwaniom Zamawiającego, stanowiło rozwiązanie gorsze jakościowo i niewystarczające pod kątem celów, jakie chciał osiągnąć Zamawiający. Odmienny jest sposób użytkowania takiego wyposażenia, zaangażowane w tym celu zasoby i możliwości organizacyjno-przestrzenne. Odwołujący ani w treści złożonych w Postępowaniu wyjaśnień, ani w treści odwołania, nie wykazał, że rozwiązanie przyjęte przez niego w ofercie w istocie było zgodne z warunkami zamówienia.

[Odprowadzenie ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego]

Przystępujący zwrócił uwagę na treść kalkulacji dołączonej przez Odwołującego do wyjaśnień dot. wyliczenia ceny, gdzie Odwołujący wycenił montaż i dostawę „szamba 10 m3”. „Szambo” nie zostało zdefiniowane, jednak w powszechnym rozumieniu w branży budowlanej jest to nic innego jak bezodpływowy zbiornik na nieczystości ciekłe. Ponadto najczęściej zbiorniki bezodpływowe stosuje się na działkach budowlanych niemających możliwości przyłączenia do sieci kanalizacyjnej. PFU nie przewiduje odprowadzenia ścieków z budynku administracyjnego do zbiornika bezodpływowego (szamba) o poj. 10 m3. W związku z powyższym przyjęte przez Odwołującego rozwiązanie (potwierdzone także złożonymi wyjaśnieniami na wezwanie Zamawiającego) nie jest zgodne ani z postanowieniami PFU, ani z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, PFU przewiduje jednolity system odprowadzania ścieków sanitarnych z całego zakładu, obejmujący wszystkie budynki. Niedopuszczalnym było zastosowanie dla budynku administracyjnego odmiennego rozwiązania jakim jest odprowadzanie ścieków do bezodpływowego szczelnego zbiornika na nieczystości ciekłe (szamba) o poj. 10 m3. Całościowa treść wyjaśnień złożonych przez Odwołującego nie pozwala na przyjęcie stanowiska wyrażonego w odwołaniu, jakoby zbiornik 10 m3 miał być jedynie elementem retencyjnym włączonym następnie do zakładowego systemu kanalizacyjnego, a określenie „szambo” zostało użyte w charakterze roboczym właśnie na zbiornik retencyjny przepływowy. W szczególności Odwołujący odrębnie ujął zbiornik przewidziany dla hali (nie jako „szambo”), a zbiornik o jednoznacznie określonej pojemności 10 m3 został wprost przypisany do budynku administracyjnego. W przedstawionej kalkulacji brak jest wyliczonego kosztu robót prowadzących do włączenia zbiornika do kanalizacji.

Zarzut dot. zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego.

Przystępujący wskazał, że interes Odwołującego w kwestionowaniu oferty Przystępującego ma charakter pochodny względem jego interesu w przywróceniu własnej oferty do postępowania.

[Szczegółowe elementy przedmiotowe kwestionowane przez Odwołującego]

Odwołujący zarzucił zbyt małe rozbicie pozycji nr 28, 31, 32 i 33 wykazu cen z formularza ofertowego zawartych w kalkulacji, co w jego ocenie miałoby uniemożliwiać ich weryfikację. Przystępujący wskazał, że w treści kalkulacji załączonej do wyjaśnień jednoznacznie odesłano w zakresie ww. pozycji do treści oferty podwykonawczej, która stanowiła podstawę przeprowadzonej wyceny. Przystępujący przedstawił zatem w zakresie tych pozycji szczegółową informację obejmującą rozbicie na części składowe wraz z szczegółowymi danymi cenowymi i założeniami dla ich wykonania wynikającymi z treści umowy podwykonawczej, a także za pomocą tej umowy podwykonawczej rzetelnie udowodnił realność przyjętego do wyceny kosztu. Odwołujący nie wykazał w tym zakresie, aby poziom kosztów przedstawionych przez Przystępującego miał być rażąco zaniżony. Poprzestał wyłącznie na powierzchownych uwagach i podniesieniu wątpliwości co do szczegółowości przedstawionych wyjaśnień.

Należy również zauważyć, że zakresy objęte przedmiotowymi pozycjami wykazu cen nie były elementem

przedmiotowym, co do wyceny którego wątpliwości miał Zamawiający. Nie wskazał on na zasadność wyjaśnienia wyceny w tym zakresie w skierowanym do Przystępującego wezwaniu.

Argumenty Odwołującego odnoszące się do limitów poszczególnych części wykazu cen z formularza ofertowego należy uznać za całkowicie irrelewantne dla rozstrzygnięcia omawianego zarzutu odwołania.

Twierdzenia dotyczące przyjętych przez Przystępującego poziomów narzutów i rezerwy mają charakter co najwyżej przypuszczeń Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, że taki poziom tych składników cenotwórczych uniemożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Nie wykazał także jaki powinien być obiektywnie właściwy poziom tych elementów. Tymczasem poziom zysku każdorazowo stanowi decyzję biznesową wykonawcy przygotowującego ofertę. Poziom rezerwy jest zaś efektem ustalonych przez wykonawcę ryzyk i w ramach niniejszego Postępowania został on ustalony przez Przystępującego na podstawie rzetelnej analizy okoliczności i warunków realizacji zamówienia. Nie istnieją prawne lub określone przez SWZ wymogi związane z niezbędnym poziomem zysku i rezerwy, które powinni przewidywać wykonawcy w ofertach. Przystępujący rzeczowo i kompleksowo wyjaśnił przeprowadzony proces wyceny oferty oraz potwierdził realność zaoferowanej ceny.

[Klimatyzacja budynku administracyjnego]

Przystępujący wskazał, iż nie może być wątpliwości, że oferta Przystępującego obejmuje wykonanie klimatyzacji w budynku administracyjnym. Samo złożenie przez Przystępującego oferty stanowi zobowiązanie do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w SWZ, w tym PFU. Również w treści wyjaśnień Przystępujący oświadczył, że treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami określonymi w SWZ, a ponadto uwzględnia wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, konieczne do poniesienia przez Przystępującego i związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Dowód załączony do wyjaśnień w postaci oferty podwykonawcy SELPRI sp. z o.o. - oferta jednoznacznie przewiduje wykonanie klimatyzacji w budynku administracyjnym, w dodatku w cenie wskazanej w kalkulacji. Nie może także umknąć uwadze fakt, że kalkulacja stanowiła dokument sporządzony przez Przystępującego. Samo ujęcie w niej pozycji dotyczącej klimatyzacji należy uznawać za wolę objęcia zakresem oświadczenia ofertowego także tego elementu zamówienia. Nie sposób przyjąć przy zachowaniu zasad logiki i doświadczenia życiowego, aby Przystępujący, mając zamiar świadomego wyłączenia z zakresu oferty klimatyzacji, ujął w kalkulacji taką pozycję, a także załączył na dowód ustalonego kosztu jej wykonania ofertę podwykonawczą obejmującą taki element przedmiotowy.

Przystępujący podkreślił, że zarówno w dokumentach ofertowych, jak i w treści wyjaśnień, wyraził jednoznaczną wolę ujęcia klimatyzacji w budynku administracyjnym w ramach złożonej oferty. Nie może być zatem mowy o niezgodności z warunkami zamówienia.

[Inne elementy przedmiotowe, których wycenę kwestionuje Odwołujący]

Odwołujący wymienia szereg elementów, które jego zdaniem nie znalazły się w wycenie przeprowadzonej przez Przystępującego, jednak wszystkie twierdzenia w tym zakresie mają charakter przypuszczeń i niepopartych realnymi okolicznościami wątpliwości. Brak wyodrębnienia konkretnych elementów przedmiotowych w sporządzonej kalkulacji nie oznacza bowiem, że elementy te nie zostały ujęte w ofercie lub zostały wycenione na zbyt niskim poziomie. Przystępujący oświadczył, że wszystkie wskazywane przez Odwołującego zakresy przedmiotowe zostały ujęte w wycenie, a także potwierdzone załączonymi do Wyjaśnień dowodami w postaci ofert podwykonawczych, jednak wyjaśnienia nie zostały przygotowane na takim poziomie szczegółowości, gdyż nie było to wymagane zgodnie z wezwaniem Zamawiającego.

W szczególności mając na uwadze charakter ryczałtowej ceny ofertowej, brak wytycznych określonych w SWZ dla ujęcia konkretnych kosztów w konkretnych pozycjach kalkulacji (kalkulacja stanowiła dokument sporządzony przez Przystępującego i nie była kosztorysem ofertowym czy innym dokumentem wyznaczającym zakres przedmiotowy oferty), a także nieobjęcie Wezwaniem Zamawiającego przedmiotowych elementów w sposób bezpośredni, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla domagania się tak szczegółowego przedstawienia przez Przystępującego wyjaśnienia wyceny dla wszystkich, nawet najmniejszych elementów przedmiotowych zamówienia. Odwołujący nie wykazał też w żaden sposób, aby te elementy stanowiły istotną część składową ceny ofertowej, ani nie podjął się nawet wykazania, że w istocie koszty te miałyby być rażąco zaniżone.

Wyjaśnienia złożone przez Przystępującego były szczegółowe, kompletne oraz poparte wiarygodnymi i rzetelnymi dowodami, a także nie stanowiły o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia – w odróżnieniu od wyjaśnień złożonych przez Odwołującego.

Zarzut dot. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Zamawiający dokonał prawidłowego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, gdyż to właśnie tej ofercie należało przyznać najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Czynność ta pozostaje zgodna z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp.

Zarzut dot. weryfikacji podstaw wykluczenia Przystępującego.

Przedstawione przez Przystępującego w dokumencie załączonym do oświadczenia z art. 125 ust. 1 Pzp (JEDZ) wyjaśnienia stanowiły rzetelną, transparentną i pełną informację na temat okoliczności, które potencjalnie mogłyby być przez Zamawiającego analizowane pod kątem wystąpienia przesłanek obligujących do wykluczenia Przystępującego z postępowania. Przystępujący zawarł w ww. załączniku wszelkie informacje, które były niezbędne i umożliwiały Zamawiającemu należytą ocenę sytuacji podmiotowej Przystępującego. Przystępujący w sposób niewątpliwy wykazał, że pomiędzy nim, a zamawiającymi w ramach realizacji innych zamówień publicznych, wystąpiły sytuacje, które skutkowały odstąpieniem od umów. Niewątpliwie wykazał też, że w związku z tymi sytuacjami powstały między stronami spory, które nadal pozostają nierozstrzygnięte. Przedstawione przez Przystępującego w odniesieniu do obu sytuacji stanowisko było całkowicie jasne – okoliczności te nie powodują spełnienia się przesłanek wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp. Szczegółowe zapoznawanie się przez Zamawiającego ze stanowiskiem zamawiających nie ma istotnego znaczenia dla oceny ziszczenia się podstawy do wykluczenia. Przystępujący wprost przyznał bowiem, że stanowisko zamawiających jest odmienne od stanowiska Przystępującego. Żadna informacja otrzymana przez Zamawiającego od tych zamawiających nie mogłaby sprawić, że podstawa wykluczenia jednak by wystąpiła, skoro pomiędzy stronami wciąż istnieje spór zawisły przed sądami powszechnymi w ramach różnych postępowań. Zamawiający nie mógłby bowiem, wstępując w rolę sądu, stwierdzić jednoznacznie, że Przystępujący jest winien nienależytego wykonania lub niewykonania zobowiązań wynikających z wcześniejszych umów ws. zamówienia publicznego. Wobec treści informacji przedstawionej przez Przystępującego brak było podstaw do dalszej weryfikacji przez Zamawiającego tych okoliczności, w tym wzywania Przystępującego do dodatkowych wyjaśnień.

Dodatkowo należy zauważyć, że oba zdarzenia, o których mowa w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego (i w odwołaniu) oraz które mogłyby potencjalnie stanowić podstawę wykluczenia, miały miejsce ponad 3 lata przed terminem składania ofert w niniejszym postępowaniu (tj. również przed złożeniem oświadczenia w formie JEDZ wraz z załącznikiem wyjaśniającym). Odstąpienia od umów nastąpiły odpowiednio:

- w sprawie inwestycji pn. „Pańska Góra – kompleksowe zagospodarowanie przestrzeni rekreacyjnej i parkowej w Gminie Andrychów” – dnia 09.03.2022 r.;
- w sprawie inwestycji pn. „Budowa Laboratorium Genetycznego w Katowicach-Ligocie przy ul. Medyków 18” – dnia 20.02.2023 r.

Przystępujący Arco System sp. z o.o. przedstawił stanowisko w sprawie KIO 3460/26 pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. Stanowisko powyższe zostało uzupełnione pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- przykładowy kosztorys szczegółowy dot. wciągania kabla z uwzględnieniem materiału kabla;
- przykładowy kosztorys szczegółowy dot. wciągania kabla bez uwzględnienia materiału kabla;
- korespondencja e-mail z dnia 11.08.2026 r. z Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka sp. z o.o.;
- załącznik nr 2 do oferty SELPRI sp. z o.o. z dnia 09.03.2026 r.;
- oferta TIWBUD Sp. z o.o. z dnia 19.02.2026 r.;

w szczególności na fakty wymienione w odniesieniu do poszczególnych z nich w treści niniejszego pisma.

Zarzuty dot. wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oraz zgodności z warunkami zamówienia

Przystępujący podniósł, że w sposób kompletny odpowiedział w treści pisma z dnia 20.04.2026 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 02.04.2026 r. do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, przedstawiając pełen zakres informacji umożliwiających ich ocenę, a zarazem skutecznie wykazał, że zaoferowana w postępowaniu cena nie nosi znamion rażąco niskiej, jest realna i pozwala na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego – spełniając tym samym cel procedury wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1. W ocenie Przystępującego Odwołujący nie wykazał, że oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W przeważającej mierze Odwołujący zakwestionował bowiem wyłącznie wyjaśnienia złożone przez Przystępującego, a także ich ocenę przez Zamawiającego, a nie udowodnił, że cena oferty Przystępującego istotnie nie pozwala na prawidłowe wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Przystępujący wskazał, że przedstawiona w załączeniu do wyjaśnień kalkulacja obejmuje 550 pozycji, zaś Odwołujący kwestionuje okoliczności dotyczące raptem kilku z nich. Nawet jeżeli uznać, że w niektórych pozycjach znalazły się pewne niespójności, nieścisłości lub niektóre z pozycji nie zostały poparte odpowiednimi dowodami (poza wyjaśnieniami i danymi wynikającymi z samej kalkulacji) – z pewnością nie może to skutkować uznaniem złożonych wyjaśnień za nieprawidłowe, bowiem w całości umożliwiają one zweryfikowanie, że cena oferty jest realna, nie jest rażąco niska i pozwala na prawidłowe wykonanie zamówienia objętego Postępowaniem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.

Charakter przedmiotowego zamówienia (w tym formuła realizacji „zaprojektuj i wybuduj”) oraz ryczałtowy

charakter wynagrodzenia uzasadniają wycenę oferty w ujęciu globalnym, która jest zależna od przyjętej koncepcji realizacji, sposobu prowadzenia robót i pozostałych uwarunkowań towarzyszących realizacji inwestycji. W dużej mierze właśnie od wykonawcy zależy wybór środków i sposobu realizacji założeń Zamawiającego. Bezpośrednio przekłada się to również na treść wyjaśnień dot. wyliczenia ceny, gdzie ta koncepcja realizacji i wszelkie uwarunkowania znajdują swój wyraz w przygotowanej przez Przystępującego kalkulacji. Zamawiający nie narzucił wykonawcom w ramach postępowania ani Przystępującemu w wezwaniu, obowiązków związanych z wyszczególnieniem konkretnych elementów cenotwórczych przedstawionych przez Przystępującego w kalkulacji. Nie było także obowiązku przyporządkowania konkretnych kosztów do danych pozycji, a kalkulacja stanowiła autorskie zestawienie Przystępującego, odzwierciedlające przyjęty sposób wyceny oferty i plan realizacji zamówienia. Brak odrębnego ujęcia poszczególnych elementów w kalkulacji lub nieuwjęcie tego elementu w pozycji, której oczekiwałby Odwołujący, nie jest zatem jednoznaczny z brakiem ujęcia w ogóle tego elementu w ofercie czy w przeprowadzonej wycenie. Jednocześnie ryczałtowy sposób rozliczenia powoduje, że wykonawca bierze na siebie ryzyko ewentualnego niedoszacowania oferty, co jednak nie wpływa na zakres świadczenia, do jakiego zobowiązał się zgodnie ze złożonym oświadczeniem ofertowym.

Przystępujący wskazał, że w odniesieniu do wszystkich elementów przedmiotowych, na których rzekome zaniżenie ceny wskazał w odwołaniu, Odwołujący nie wykazał charakteru istotnej części składowej ceny lub wpływu na nierealność łącznej ceny ofertowej Przystępującego. W większości przypadków kwestionowane elementy składowe ceny nie były też przedmiotem wątpliwości Zamawiającego. Oświadczenie złożone przez Przystępującego w ramach oferty było jednoznaczne i obejmowało zobowiązanie do wykonania świadczenia w zakresie szczegółowo określonym przez Zamawiającego w treści SWZ.

Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił rzetelne i konstruktywne wyjaśnienia dot. podstaw ustalenia elementów ceny we wszystkich zakresach przedmiotowych, wyjaśnił założenia oraz sposób kalkulacji przyjętych dla poszczególnych pozycji (w tym tych wskazanych w Wezwaniu), a także poparł je odpowiednimi dowodami. Nie są to zatem jedynie szacunkowe czy abstrakcyjne założenia Przystępującego, czy wartość ogólnie przyjęta, a realna, wykalkulowana kwota kosztów uzgodniona z konkretnymi podwykonawcami. Przedstawiona kalkulacja obejmuje pełen zakres kosztów osobowych, w tym koszt wynagrodzeń pracowników, którzy będą realizować zamówienie, w zakresie wystarczającym dla prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Dokument przedłożony Zamawiającemu (kalkulacja) stanowi dowód potwierdzający rzeczywiste założenia przyjęte przez Przystępującego przy kalkulacji ceny ofertowej. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób, że koszty na tym poziomie noszą znamiona rażąco niskiej ceny oraz że Przystępujący przy uwzględnieniu takiego poziomu kosztów nie jest w stanie zrealizować tego konkretnego zamówienia, w tym uwzględniając indywidualne warunki realizacji określone w SWZ.

Odpowiedź Przystępującego była w pełni zgodna z treścią wezwania oraz przepisami ustawy Pzp. Przede wszystkim SWZ nie nakładała na wykonawców obowiązku kalkulacji oferty w oparciu o szczegółową kalkulację kosztów robocizny, planowane zaangażowanie personelu, liczbę pracowników czy szacowaną liczbę roboczogodzin. W związku z tym wykonawca miał pełne prawo przyjąć inną – równie dopuszczalną i powszechnie stosowaną – metodę wyceny, tj. kalkulację opartą na ryczałtowych wynagrodzeniach poszczególnych podwykonawców wynikających z zebranych ofert, obejmujących w swoim zakresie także koszty personelu i robocizny niezbędnych przy realizacji danych zakresów przedmiotowych zamówienia.

Przystępujący wskazał, że szczegółowo wyjaśnił i udokumentował przyjętą metodę wyceny oferty oraz do wszystkich podniesionych przez Zamawiającego w wezwaniu kwestii się odniósł. Wycenę oparto (z wyjątkami opisanymi w Wyjaśnieniach i załączonej kalkulacji) na konkretnych ofertach podwykonawców, którzy faktycznie mają zostać zaangażowani do realizacji zamówienia, nie zaś na kalkulacji liczby pracowników, strukturze kadry, czy szacowanej liczbie roboczogodzin ze strony Przystępującego.

Kalkulacja ceny oferty została oparta na realnych danych rynkowych, w szczególności na wiarygodnych ofertach złożonych przez podwykonawców, którzy zadeklarowali gotowość realizacji określonych zakresów zamówienia. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, brak wskazania konkretnej pracochłonności czy liczby pracowników i szacowanych roboczogodzin, nie oznacza braku transparentności ani nieprawidłowości.

W treści wezwania Zamawiający przede wszystkim oznaczył zakres ceny oferty, który w jego ocenie można uznać za wątpliwy, wskazując konkretne okoliczności i zakresy przedmiotowe wymagające wyjaśnienia, ale nie narzucał Przystępującemu – i nie mógł narzucić – sposobu kalkulacji ceny ofertowej. Zarzuty Odwołującego opierają się na błędnym założeniu, iż każdy wykonawca zobowiązany jest do przyjęcia jednej, konkretnej metody kalkulacji ceny ofertowej.

[Wycena i zaoferowanie wykonania klimatyzacji budynku administracyjnego]

Przystępujący przedstawił stanowisko jak w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 w zakresie tożsamego zarzutu.

[Kalkulacja kosztów prac projektowych i udział podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia]

Przystępujący wskazał, że wbrew twierdzeniom Odwołującego sposób kalkulacji kosztów prac projektowych jest jak najbardziej zgodny z oświadczeniami zawartymi w złożonej przez Przystępującego ofercie. Cena oferty w tym zakresie została właściwie określona, a udział podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia będzie taki, jak wynika ze złożonego w Postępowaniu zobowiązania. Z treści Wyjaśnień nie sposób wywieść wątpliwości, które podniósł Odwołujący w odwołaniu. Z treści kalkulacji ceny ofertowej załączonej do wyjaśnień w sposób jednoznaczny wynika jakie podmioty i w jakim zakresie będą realizować prace projektowe. W kolumnie „Podwykonawca” Przystępujący wskazał na konkretne dowody potwierdzające przyjęte do wyceny koszty. Koszty prac projektowych wynikające z przedłożonych ofert są zgodne z kosztami przyjętymi w kalkulacji oraz jednoznacznie powiązane z konkretnymi pozycjami (poz. 1-4). Oferty podwykonawcze jednoznacznie określają zakres przedmiotowy projektowania. Dowód nr 27, tj. oferta NOMA ARCHITEKCI, nie został przywołany w treści kalkulacji załączonej do wyjaśnień. Stanowi on dodatkową ofertę, alternatywną dla oferty STATIKUS s.c. (o charakterze porównawczym), którą pozyskał Przystępujący w ramach przeprowadzonej wyceny. Oferta STATIKUS s.c. została jednoznacznie przywołana w poz. 1 i 3 kalkulacji w kolumnie „Podwykonawcy”. Tym samym z istnienia ofert różnych projektantów nie można wyprowadzać wniosku, że udział SUTCO jest pozorny albo że nie ustalono podmiotu odpowiedzialnego za projekt technologiczny. Nie ma absolutnie żadnych podstaw faktycznych do tego, aby stwierdzić jakiejkolwiek wątpliwości lub nieścisłości w zakresie przedmiotowych pozycji kalkulacji. Twierdzenia Odwołującego stanowią niczym niepoparte i nieuzasadnione przypuszczenia, a z pewnością nie sposób na ich podstawie uznać, że Odwołujący jakkolwiek wykazał niezgodność z warunkami zamówienia lub rażące zaniżenie oferty Przystępującego

[Wycena i zaoferowanie oświetlenia ulicznego]

Odwołujący w sposób wybiórczy odwołuje się do treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego i niesłusznie prezentuje własne założenia co do sposobu realizacji zamówienia jako jedyne i wyłącznie akceptowalne. Z pkt 2.4.13.3 PFU oraz pkt 3.8.3 PFU wynika, że montaż oświetlenia wyłącznie na słupach nie był zatem jedyną możliwością. Montaż części opraw na elewacji budynków (Hala Sortowni, Nadawa, Budynek Socjalny, Administracyjny) jest w pełni zgodny z wytycznymi PFU, a to bezpośrednio przekłada się na możliwość przewidzenia mniejszej ilości słupów oświetleniowych niż zakładał Odwołujący.

Odwołujący się nie ma racji, twierdząc, że norma PN-EN 12464-2 nakazuje montaż dokładnie 22 słupów oświetleniowych. Norma nigdy nie definiuje liczby słupów ani opraw, lecz wymogi fotometryczne (natężenie oświetlenia, równomierność, wskaźnik ośnienienia). Odwołujący tym samym nie wykazał jakkolwiek, że rozwiązanie przyjęte przez Przystępującego w ramach oferty jest niezgodne z warunkami zamówienia lub nie zostało odpowiednio wycenione. Przystępujący zaznacza, że wartość różnicy względem wyceny inwestorskiej, na jaką wskazuje Odwołujący, stanowi ok. 0,94% łącznej ceny oferty Odwołującego, zatem jest to wartość nieistotna w kontekście prawidłowości przeprowadzonej wyceny.

[Zaoferowanie i uwzględnienie kosztu usunięcia kolizji energetycznych]

Przystępujący wskazał, że nie pominął kosztu związanego z usunięciem kolizji elektroenergetycznych. Istniejący kabel został odłączony od istniejącego przyłącza głównego. Przystępujący w ramach oferty założył budowę nowej stacji transformatorowej (co dopuszcza PFU w pkt 3.8.1). Nowa stacja transformatorowa zostanie zasilona nowym przyłączem SN z istniejącego złącza kablowego, natomiast istniejąca stacja transformatorowa zostanie zasilona z nowej stacji transformatorowej. W związku z wykonaniem praktycznie nowego przyłącza i nowej stacji transformatorowej nie jest konieczne wykonanie mufowania, czy odtworzenie nawierzchni, na co wskazał Odwołujący. Przyjęte przez Przystępującego rozwiązanie zostało rozrysowane na załączonej do Wyjaśnień mapie (plik „Sortownia_sieci_koncepcja” znajdujący się w folderze 01_Założenia projektowe/Sieci). Przystępujący, wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyjaśnił w jaki sposób zamierza wykonać przebudowę kolidującej linii średniego napięcia oraz koszty wykonania przyjętego rozwiązania zostały ujęte w kalkulacji i poparte odpowiednim dowodem. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w przedłożonej Zamawiającemu kalkulacji, w której wyodrębniono pozycje dla wykonania sieci elektrycznej SN, sieci elektrycznej NN, dostawę i montaż stacji transformatorowej oraz wykonanie kanalizacji kablowej. Koszt wykonania nowego przyłącza i nowej stacji transformatorowej wraz z podpięciem do istniejącej stacji transformatorowej został ujęty w pozycji w kalkulacji ofertowej w poz. 463 i 465, których koszt został przyjęty przez Przystępującego na podstawie oferty podwykonawcy Instal-Elektro (dział 6 oraz dział 8). Oferta ta potwierdza realny koszt wykonania ww. zakresów przedmiotowych, w formie kosztorysu ofertowego przygotowanego przez podmiot, który bezpośrednio realizować będzie wskazany zakres przedmiotowy. Kwota wskazana dla tego zakresu przez Odwołującego nie dość, że obejmuje inne czynności związane z odmiennym podejściem do realizacji zamówienia, to na dodatek stanowi niczym nie poparte oświadczenie Odwołującego.

Należy również zauważyć, że usunięcie kolizji energetycznych nie było elementem przedmiotowym, co do wyceny którego wątpliwości miał Zamawiający. Nie wskazał on na zasadność wyjaśnienia wyceny w tym zakresie w skierowanym do Przystępującego wezwaniu.

[Objęcie ofertą kompletnego zakresu robót związanych z wykonaniem zasilania linii technologicznej]

Przystępujący wycenił kompletny zakres przedmiotu zamówienia dot. zasilania linii technologicznej i koszt jego wykonania w poz. 490 kalkulacji załączonej do wyjaśnień. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Przystępujący jednoznacznie poparł wyliczenie ofertą podwykonawczą Instal-Elektro. Podwykonawca ma być odpowiedzialny za wykonanie zasilania linii technologicznej do granicy zakresu przedmiotowego realizowanego przez SUTCO, tj. samej linii technologicznej. Zakres przedmiotowy jednoznacznie wynika z opisu pozycji w kalkulacji załączonej do Wyjaśnień, jak i z treści załączonej oferty podwykonawczej. Oferta ta potwierdza realny koszt wykonania ww. zakresu przedmiotowego, w formie kosztorysu ofertowego przygotowanego przez podmiot, który bezpośrednio realizować będzie wskazany zakres przedmiotowy. Brak jest podstaw do kwestionowania prawidłowości przeprowadzonej wyceny, a z pewnością Odwołujący nie wykazał, że cena przyjęta przez Przystępującego jest zbyt niska. Wymaganie przez Odwołującego podania daleko idących szczegółów, mając na uwadze faktyczne wymagania wynikające z PFU oraz formułę realizacji „zaprojektuj i wybuduj”, jest całkowicie nieuzasadnione. Tym bardziej, że sam Odwołujący nie wykazał, aby jakiegokolwiek elementy wymagane przez Zamawiającego zostały pominięte przez Przystępującego (w tym w ramach oferty podwykonawczej Instal-Elektro).

Należy również zauważyć, że zasilanie linii technologicznej nie było elementem przedmiotowym, co do wyceny którego wątpliwości miał Zamawiający. Nie wskazał on na zasadność wyjaśnienia wyceny w tym zakresie w skierowanym do Przystępującego wezwaniu.

[Objęcie ofertą wykonania przebudowy przyłącza średniego napięcia oraz kompletnego układu zasilania stacji transformatorowej]

Koszt wykonania tego zakresu przedmiotowego został ujęty przez Przystępującego w kalkulacji załączonej do wyjaśnień i poparty odpowiednim dowodem w postaci oferty podwykonawczej Instal-Elektro. Twierdzenia Odwołującego mają charakter co najwyżej przypuszczeń i wątpliwości. Nie sposób uznać tego za wykazanie rażącego zaniżenia ceny ofertowej Przystępującego lub niezgodności z warunkami zamówienia.

[Uwzględnienie w cenie oferty wykonania kablowej linii średniego napięcia łączącej przyłączy ze stacją transformatorową]

Przystępujący wskazał, że odniósł się już do okoliczności poruszonych przez Odwołującego w ramach tej części uzasadnienia odwołania we wcześniejszych częściach pisma, dotyczących zaoferowania i uwzględnienie kosztu usunięcia kolizji energetycznych, wykonania przebudowy przyłącza średniego napięcia oraz kompletnego układu zasilania stacji transformatorowej, a także przyjętej koncepcji realizacji zamówienia, potwierdzonej załączonym do Wyjaśnień dokumentem.

[Objęcie kalkulacją materiałów niezbędnych do wykonania sieci średniego i niskiego napięcia oraz instalacji zasilania rezerwowego]

Koszty związane z wykonaniem sieci średniego napięcia (w tym materiałów, kabli) zostały uwzględnione przez Przystępującego w poz. 463 kalkulacji załączonej do wyjaśnień (dane oparte o rozdział 6 oferty podwykonawcy Instal-Elektro). Z kolei koszt wykonania sieci niskiego napięcia (w tym materiałów, kabli) został ujęty w poz. 464 kalkulacji (jest to odcinek sieci od stacji transformatorowej do hali sortowni i budynku administracyjnego), co w ofercie podwykonawcy Instal-Elektro objęte zostało rozdziałem 7.

W istocie pozycja KNR 501/603/1 „Wciąganie kabla” bazowo nie zawiera pozycji materiału kabla, jednak przy kosztorysowaniu możliwe jest dostosowanie nakładów rzeczowych pozycji, uzupełniając tym samym koszt materiału (kabla). Ceny jednostkowe dwóch pozycji ww. oferty podwykonawczej (poz. 294 i 298) wskazują jednoznacznie na ujęcie w nich także ceny materiału kabla. Gdyby ten materiał nie został uwzględniony we wskazanych pozycjach, ich ceny jednostkowe byłyby wielokrotnie niższe (np. w poz. 294 cena jednostkowa zamiast 110,50 zł wynosiłaby ok. 36,12 zł).

[Zgodność oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w zakresie systemu sygnalizacji pożaru hali sortowni i hali nadawcy]

Przystępujący wskazał, że instalacja systemu sygnalizacji pożaru, w tym system automatycznego przedmuchu instalacji aspiracyjnej, została ujęta w kalkulacji załączonej do wyjaśnień w poz. 129 i 326, co potwierdza oferta podwykonawcy Instal-Elektro w rozdziale 4.9 oraz oferta podwykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka sp. z o.o. w pozycji 7.

[Realność kalkulacji kosztów usług serwisowych]

W treści kalkulacji załączonej do wyjaśnień Przystępujący podał koszt bezpośredni wykonania poszczególnych przeglądów serwisowych (odniesionych do konkretnych instalacji i urządzeń) oraz wartość przyjętą do wyceny oferty (poz. 503-550). Jednocześnie zamieścił informację o podstawie dla ustalenia wartości poszczególnych pozycji – oferta podwykonawcy lub kalkulacja własna (kolumny „Podwykonawca” oraz „Zasób własny/Kalkulacja własna”). Już tylko te informacje stanowią przedstawienie założeń kalkulacyjnych przyjętych przez Przystępującego. Kalkulacja, jak wskazano już w jej treści (poz. 502), obejmuje wszystkie czynności zmierzające do wykonania kompleksowych usług i prac serwisowych, w tym pełny wymagany okres i częstotliwość przeglądów. Kalkulacje własne, jak wskazano we

wcześniejszej części niniejszego pisma, również mogą stanowić wystarczający dowód rzetelności przeprowadzonej wyceny.

Do wyjaśnień załączono dowód w postaci oferty podwykonawczej (oferta SUTCO z dnia 17.03.2026 r. – treść oferty zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), potwierdzającej koszt najistotniejszej części przeglądów serwisowych (poz. 535-550) wykonywanych przez dostawcę instalacji specjalistycznych i producenta urządzeń. Wycena przeglądów wskazanych w poz. 503-518 kalkulacji (instalacje sanitarne) została oparta o dane wynikające z załącznika do oferty podwykonawczej otrzymanej przez Przystępującego (która to oferta została załączona do wyjaśnień – oferta SELPRI sp. z o.o. z dnia 09.03.2026 r. i przywołana w kalkulacji w zakresie ww. pozycji). Na potwierdzenie realności przyjętych przez Przystępującego stawek i uwzględnienia faktycznego kosztu serwisowania instalacji sanitarnych przy określaniu ceny ofertowej Przystępujący załącza do niniejszego pisma ww. załącznik. Pozostałe przeglądy - jako planowane do wykonania przede wszystkim zasobami własnymi Przystępującego - zostały wycenione na podstawie kalkulacji własnej.

Dane przedstawione przez Przystępującego w ramach wyjaśnień były w zupełności wystarczające dla Zamawiającego do oceny realności przyjętych kosztów serwisowania. Oczekiwanie wyrażone przez Odwołującego przedstawienia liczby serwisantów, roboczogodzin, kosztów dojazdów, narzędzi czy materiałów eksploatacyjnych, nie znajduje swojej podstawy w treści wezwania ani nie było konieczne celem należytego wyjaśnienia sposobu przeprowadzonej wyceny.

[Uwzględnienie wszystkich kosztów wykonania zamówienia]

Wszystkie twierdzenia w tym zakresie mają charakter przypuszczeń i niepopartych realnymi okolicznościami wątpliwości. Brak wyodrębnienia konkretnych elementów przedmiotowych w sporządzonej kalkulacji nie oznacza, że elementy te nie zostały przez Przystępującego ujęte w ofercie lub zostały wycenione na zbyt niskim poziomie. W szczególności mając na uwadze charakter ryczałtowej ceny ofertowej, brak wytycznych określonych w SWZ dla ujęcia konkretnych kosztów w konkretnych pozycjach kalkulacji (kalkulacja stanowiła dokument sporządzony przez Przystępującego i nie była kosztorysem ofertowym czy innym dokumentem wyznaczającym zakres przedmiotowy oferty), a także nieobjęcie Wezwaniem Zamawiającego przedmiotowych elementów w sposób bezpośredni, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla domagania się tak szczegółowego przedstawienia przez Przystępującego wyjaśnienia wyceny dla wszystkich, nawet najmniejszych elementów przedmiotowych zamówienia. Odwołujący nie wykazał, aby te elementy stanowiły istotną część składową ceny ofertowej, ani nie podjął się nawet wykazania, że w istocie koszty te miałyby być rażąco zaniżone.

Bez znaczenia pozostaje fakt, że część dowodów załączonych przez Przystępującego do wyjaśnień odnosiła się do innych inwestycji, innych lokalizacji i innych zamawiających, bądź miała charakter materiałów produktowych niebezpośrednio związanych z niniejszym zamówieniem.

W szczególności w odniesieniu do pozycji dot. kabin sortowniczych (poz. 29 Wykazu Cen), Przystępujący wyjaśnił, że poszczególne elementy przedmiotowe zostały przypisane zgodnie z ich funkcją i układem Wykazu Cen: w pozycji 29 ujęto kabiny sortownicze za 1 010 424,71 zł netto, w pozycji 32 ujęto konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy za 6 356 435,00 zł netto. Z kolei pozycja 33, o wartości 4 963 843,84 zł netto, obejmuje instalacje związane z realizacją linii technologicznej. Pozycja ta obejmuje między innymi instalację sterującą, sprężonego powietrza, grzewczą, wentylację i klimatyzację kabin oraz instalację odpylającą. Nie występuje zatem pominięcie zakresu lub jego zaniżona wycena, lecz funkcjonalny podział kosztów pomiędzy pozycje 29, 32 i 33. Realność ceny pozycji 29 Przystępującego potwierdza oferta handlowa TIWBUD Sp. z o.o. nr O26/100019 z 19.02.2026 r., uzyskana przez Sutco-Polska sp. z o.o. na etapie przygotowania oferty dla przedmiotowej inwestycji.

Zarzuty dot. zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień dot. ceny oferty oraz treści oferty.

Przystępujący wskazał, że w niniejszej sprawie nie wystąpiły podstawy do wezwania Przystępującego do dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp lub wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Złożona przez Przystępującego oferta była jednoznaczna, obejmowała całość przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU (w tym przy uwzględnieniu ryczałtowości wynagrodzenia), a Odwołujący nie wykazał nieprawidłowości, które rzekomo miałyby się znaleźć w jej treści i miałyby podlegać wyjaśnieniom. Nie wykazał także, że Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do któregoś z elementów oferty, w szczególności Odwołujący nie wskazał konkretnego oświadczenia zawartego w treści oferty Przystępującego, które mogło być interpretowane w różny sposób.

Zarzuty dot. zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach

Przystępujący przedstawił stanowisko, jak w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 w zakresie tożsamego zarzutu.

Zarzuty dot. przekroczenia limitów procentowych ceny ofertowej dla Etapów.

Przystępujący wskazał, że brak jest podstaw do uznania, że w treści formularza ofertowego i znajdującego się z nim wykazu cen wystąpiła omyłka rachunkowa. Ceny zarówno całego Etapu I, jak i obu pozycji szczegółowych Etapu, zostały przez Przystępującego uzupełnione zgodnie z przeprowadzoną wyceną, zasadami przewidzianymi przez

Zamawiającego oraz zasadami matematycznymi, w tym sposobu dokonywania zaokrągleń. Przystępujący prawidłowo ustalił wartości netto ww. pozycji szczegółowych i Etapu I, które są zgodne z limitami określonymi przez Zamawiającego, a następnie zgodnie z wymogami SWZ doliczył do tych wartości wymagany zgodnie z przepisami prawa podatek od towarów i usług, a także zastosował wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług zasady zaokrąglania kwot do pełnych groszy. Zamawiający w treści SWZ nie określił szczegółowych zasad i kolejności wypełnienia pól wykazu cen w zakresie cen netto i brutto. Przywoływany przez Odwołującego Rozdział XVIII ust. 4 SWZ odnoszący się do sposobu wypełnienia wykazu cen w formularzu ofertowym nie zawiera takich wytycznych.

Przyjęcie toku działania zaproponowanego przez Odwołującego (tj. zwiększenie ceny brutto za Etap 1 o 1 grosz) doprowadziłoby do sytuacji, w której cena brutto za Etap 1 nie uwzględniałaby właściwej kwoty podatku od towarów i usług, obliczonej zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Wynik działania polegającego na doliczeniu 23% podatku do zaoferowanej przez Przystępującego ceny netto za Etap 1 wynosi dokładnie: 3 660 228,7848 zł. Stosując zasady zaokrąglania, które przywołał także Odwołujący w uzasadnieniu odwołania, prawidłowa kwota brutto powinna zatem wynosić 3 660 228,78 zł – tak, jak zostało to uwzględnione przez Przystępującego w treści wykazu. Brak jest realnych i praktycznych oraz formalnych podstaw do przyjęcia, że właściwa jest metodyka działania wskazywana przez Odwołującego, tj. sumowanie cen brutto szczegółowych pozycji 1 i 2 celem uzyskania ceny brutto dla Etapu 1, przy zignorowaniu zasad ustalania należnego podatku od towarów i usług wynikających z odrębnych przepisów ustawowych. Nie należy także tracić z pola widzenia, że ustalone przez Zamawiającego limity cen dla poszczególnych Etapów i pozycji, które sumują się do łącznej wartości 100%, w praktyce znacznie ograniczały możliwości wykonawców do samodzielnego kreowania części składowych ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje: Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazali posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołań, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego i Przystępującego Arco System sp. z o.o. co do niewykazania interesu przez Odwołującego – Konsorcjum EUROBUD – w zakresie zarzutów dotyczących oferty Przystępującego Arco System. Interes w uzyskaniu zamówienia podlega bowiem ocenie na moment wniesienia odwołania. Skoro Odwołujący podważał w odwołaniu czynność odrzucenia własnej oferty i czynność zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, to niewątpliwie dążył do uzyskania zamówienia, a tym samym wnosząc odwołanie wykazał interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie może zatem tego interesu utracić w toku postępowania odwoławczego, w szczególności na skutek niepotwierdzenia się części zarzutów w ramach rozpoznawanego odwołania. Ostateczna natomiast ocena co do ewentualnego uwzględnienia odwołania następuje biorąc pod uwagę wpływ stwierdzonych naruszeń na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba nie stwierdziła także podstaw do odrzucenia odwołania w zakresie zarzutu nr 1 w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26. Zarzut ten nie został bowiem podniesiony w odwołaniu wobec czynności wezwania do wyjaśnień lub wobec czynności określenia przez Zamawiającego wartości zamówienia, jako takiej. Zarzut dotyczył nieprawidłowości oceny wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w zakresie ceny oferty, dokonanej przez Zamawiającego biorąc pod uwagę jako punkt odniesienia wartość szacunkową zamówienia, która w ocenie Odwołującego została ustalona nieprawidłowo i przez to wypaczyła prawidłowość tej oceny. Skoro zatem zaskarżono czynność oceny wyjaśnień, to brak jest podstaw do uznania, że zarzut jest spóźniony. Ponadto, Izba wskazuje, że ustawa Pzp nie przewiduje odrzucenia odwołania w części.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Instal Warszawa S.A., Eggersmann Anlagenbau GmbH, z siedzibą lidera w Warszawie przystąpili do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3361/26 po stronie Zamawiającego stosownie do wymogów przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp,

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum: Eurobud Sp. z o.o., Hut Technika Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Nowogrodzie przystąpili do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3460/26 po stronie Odwołującego stosownie do wymogów przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Wykonawca: Arco System sp. z o.o. z siedzibą w Oświęcimiu przystąpił do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3361/26 i KIO 3460/26 po stronie Zamawiającego stosownie do wymogów przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego wnioskowane przez strony i uczestników postępowania odwoławczego dowody, uwzględniając przy tym, że charakter i zakres zarzutów dotyczących w szczególności stwierdzenia rażąco niskiej ceny, a także skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga, aby rozpoznanie zarzutów dotyczących dokonanej przez Zamawiającego oceny w tym zakresie, opierało się o wyjaśnienia złożone przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz załączone do

wyjaśnień dowody, tj. o dokumenty/informacje, którymi dysponował Zamawiający, dokonując czynności podjętych w ramach badania i oceny ofert.

Zgodnie z postanowieniami SWZ, przedmiotem zamówienia w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest realizacja zadania pn. „Budowa sortowni odpadów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Zakładu Zagospodarowania odpadów „Czysta Błękitna Kraina” Sp. z o.o. w Czarnówku”. Powyższe zadanie inwestycyjne jest prowadzone w formule zaprojektuj i wybuduj. Inwestycja będzie realizowana w oparciu o dofinansowanie z programu *Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027* na realizację zadania pn. „Budowa i doposażenie instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” w Czarnówku, Gmina Nowa Wieś Lęborska oraz jest objęte dofinansowaniem w formie pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia zawiera Program Funkcjonalno-Użytkowy (zwany dalej „PFU”), stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Zamawiający wskazał w SWZ, że przedstawiony PFU ma charakter konceptualny i jest wyrażeniem założeń w stosunku do realizowanego przedsięwzięcia. Pozostałe warunki dotyczące realizacji zamówienia określone zostały we wzorze umowy, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

PFU określa zamówienie jako obejmujące zaprojektowanie i budowę sortowni odpadów z linią technologiczną, budynku socjalnego, budynku administracyjnego, boksów magazynowych oraz infrastruktury towarzyszącej - zaprojektowanie, dostawę, montaż, wykonanie robót budowlanych, instalacyjnych i montażowych, przeprowadzenie rozruchu i prób eksploatacyjnych, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie oraz osiągnięcie efektu technicznego i technologicznego (PFU pkt 1.9).

Postępowanie jest prowadzone w formule „zaprojektuj i wybuduj”, w której szczegółowe rozwiązania projektowe miały powstać dopiero na etapie realizacji, a nie na etapie składania ofert (PFU pkt 1.5–1.7). Charakter przedmiotowego zamówienia (w tym formuła realizacji „zaprojektuj i wybuduj”) oraz ryczałtowy sposób wynagrodzenia uzasadniają wycenę oferty w ujęciu globalnym, która jest zależna od przyjętej koncepcji realizacji, sposobu prowadzenia robót i pozostałych uwarunkowań towarzyszących realizacji inwestycji.

Zamawiający w SWZ poinformował wykonawców, że w związku z przygotowaniem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadził wstępne konsultacje rynkowe, o których mowa w art. 84 Pzp. W celu zapewnienia, że wykonawcy, którzy będą uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, będą dysponować taką samą wiedzą co podmioty uczestniczące we wstępnych konsultacjach rynkowych, co stanowi realizację art. 85 ust. 1 Pzp, Zamawiający udostępnił wszystkie dokumenty i informacje (jakie udzielił i uzyskał) związane z przeprowadzonymi wstępnymi konsultacjami rynkowymi. Ogłoszenie o wstępnych konsultacjach rynkowych wraz z Regulaminem ich przeprowadzenia oraz Protokołem z przeprowadzonych konsultacji Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej pod adresem: <https://zso-czarnowko.pl/zamowienia-publiczne/wstepne-konsultacje-rynkowe/128-ogloszenie-o-wstepnych-konsultacjach-rynkowych>. Korespondencję oraz dokumenty składane Zamawiającemu w toku prowadzonych konsultacji przez ich uczestników, w zakresie w jakim nie zostały one zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa, Zamawiający zobowiązał się udostępnić do wglądu w swojej siedzibie na wniosek zainteresowanych podmiotów (w tym w trakcie wizji lokalnej).

Oferta Konsorcjum EUROBUD

(KIO 3361/26)

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 224 ust. 6 Pzp, art. 28–30 Pzp, art. 35 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, w sytuacji gdy Zamawiający dokonał oceny ceny oferty w oparciu o błędnie ustaloną, zawyżoną i nieadekwatną wartość zamówienia, oderwaną od rzeczywistego zakresu niniejszego postępowania, aktualnych warunków rynkowych na dzień składania ofert oraz rzeczywistego poziomu cen ujawnionych w postępowaniu.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podnosił w ramach powyższego zarzutu, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego jako zawierającą rażąco niską cenę, ponieważ oparł ocenę na błędnie ustalonej, zawyżonej i nieadekwatnej wartości zamówienia, oderwanej od aktualnych warunków rynkowych, presji konkurencyjnej, stabilizacji kosztów oraz rzeczywistego poziomu cen ujawnionych w postępowaniu, a także, że Zamawiający nie wykazał, aby cena Odwołującego była nierealna w świetle PFU, podczas gdy wyjaśnienia Odwołującego obejmowały zarówno czynniki makroekonomiczne, jak i indywidualne przewagi wykonawcze, w tym doświadczenie, własny potencjał, zdolność projektową i produkcyjną HUT Technika oraz sposób organizacji realizacji; niższa cena była więc wynikiem optymalizacji, a nie pominięcia zakresu.

Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonał całościowej oceny złożonych przez Konsorcjum EUROBUD wyjaśnień i dowodów, z uwzględnieniem zarówno formuły „zaprojektuj i wybuduj”, która charakteryzuje przedmiot zamówienia, jak i ryczałtowego charakteru wynagrodzenia. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie zwalniał Odwołującego z obowiązku wykazania realności całej zaoferowanej ceny ani nie wyłączał możliwości stwierdzenia jej rażąco niskiego charakteru ceny w razie niedoszacowania, pominięcia lub niewykazania, że w cenie oferty zostały uwzględnione istotne elementy składowe kalkulacji. Zamawiający dwukrotnie kierował do Odwołującego szczegółowe wezwania i każdorazowo dokonywał wnikliwej weryfikacji otrzymanych od wykonawcy wyjaśnień. Jak wynika z dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień, Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana cena ma charakter kompletny i pozwala na zrealizowanie zamówienia zgodnie z wymaganiami, tj., że złożone wyjaśnienia uzasadniają zaoferowaną cenę.

W ramach dokonanej przez Zamawiającego powyższej oceny szczególne znaczenie miały pozycje nr 31 „Przenośniki: kanałowe, wznoszące, sortownicze, podające, zbierające” oraz pozycja nr 32 „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy”, jako istotne pozycje kalkulacyjne, o których wyjaśnienie zwracał się Zamawiający w wezwaniach. Jak ustalili Zamawiający, ich łączna wartość wynosiła 9 213 266,25 zł netto, tj. jedynie 58,57% średniej arytmetycznej cen ofert i 50,33% wartości szacunkowej zamówienia, co stanowiło ustawową podstawę wezwania do wyjaśnień. W ramach złożonych wyjaśnień Odwołujący nie wykazał obiektywnych przyczyn skalkulowanej wyceny tych pozycji. Odwołujący nie wykazał również, że kalkulacja oferty obejmuje pełny wymagany zakres powyższych pozycji wynikający z postanowień PFU. Okoliczności powyższe w świetle całościowych wyjaśnień i dowodów uzasadniały zatem odrzucenie oferty Konsorcjum EUROBUD.

Odnosząc się do argumentacji dotyczącej oceny oferty i wyjaśnień w kontekście ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, Izba wskazuje, że wartość zamówienia była okolicznością znaną Odwołującemu po zapoznaniu się z protokołem postępowania udostępnionym przez Zamawiającego. Odwołujący nie kwestionował wówczas prawidłowości ustalenia wartości zamówienia. Odwołujący nie kwestionował tej wartości po otrzymaniu wezwania do złożenia wyjaśnień – w wezwaniu Zamawiający zawarł informację odnośnie stosunku ceny oferty Odwołującego do wartości zamówienia, co było podstawą wezwania do wyjaśnień. Skoro Odwołujący nie zaskarżył ww. wezwania w ramach postępowania odwoławczego i na wezwanie Zamawiającego przedstawił wyjaśnienia, to tym samym przyjął wezwanie jako uprawnione i w pełni uzasadnione. Kwestionowanie zatem wartości zamówienia na kolejnym etapie postępowania po dokonaniu przez Zamawiającego oceny wyjaśnień i oferty Odwołującego należy uznać za sformułowane jedynie na potrzeby postępowania odwoławczego. Izba podkreśla przy tym, że w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, brak jest jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień Odwołującego w oparciu o wartość szacunkową zamówienia. Różnica pomiędzy ceną oferty (kosztu) a wartością zamówienia stanowiła jedynie podstawę do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, ale nie była podstawą do oceny przez Zamawiającego złożonych wyjaśnień.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w oparciu o pozorną, wybiórczą i nieweryfikowalną ocenę wyjaśnień dotyczących:

-pozycji konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy i przenośniki – podczas gdy Zamawiający nie przeprowadził rzeczywistej analizy przedstawionej kalkulacji, nie odniósł się do wskazanych przez Odwołującego mas stali, nakładów robocizny, kosztów materiałowych, zakresu montażu, sposobu ujęcia konstrukcji w innych pozycjach arkusza oraz kompletności zakresu objętego pozycją 32.

Izba stwierdziła, że zarzut jest niezasadny.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający pozornie i wybiórczo ocenił wyjaśnienia Odwołującego dotyczące konstrukcji wsporczych, podestów, przesypów i przenośników, mimo że w pkt 2.4.2.8.20 PFU wymagano zapewnienia dojść i przejść do wyżej położonych punktów pracy wymagających regularnej obsługi, a nie wykazania w kalkulacji ofertowej odrębnego, maksymalnie rozbudowanego „kompletnego układu konstrukcyjno-komunikacyjnego” dla każdego elementu linii, podczas gdy Odwołujący wykazał w ramach złożonych wyjaśnień, że przewidział konstrukcje wsporcze, podesty i przesypy zgodnie z PFU, w tym konstrukcje wsporcze dla separatorów NIR, separatora balistycznego, podesty obsługowe, podesty łącznikowe, podesty do perforatorów PET oraz podesty do wszystkich stref instalacji wymagających regularnej obsługi, a także pomimo, że Odwołujący wskazał w tym zakresie konkretne założenia materiałowe i produkcyjne, m.in. ok. 108.664 kg stali, ok. 1.100 kg materiałów lakierniczych, ok. 400 kg normaliów i 6.150 roboczogodzin.

Izba zważyła, że Zamawiający, pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r., wezwał Odwołującego do szczegółowego wyjaśnienia kalkulacji pozycji nr 31 i 32, w tym wskazania przyjętych rozwiązań zapewniających dostęp do elementów wymagających regularnej obsługi. Zamawiający jednoznacznie wyodrębnił w wezwaniu pozycję 31 i 32 jako wymagające szczegółowego wyjaśnienia ze względu na istotny charakter oraz znaczenie kosztowe, a także wskazał, że dla pozycji 31 wykonawca ma przedstawić zestawienie przyjętych urządzeń oraz ceny i ilości stali zastosowane w kalkulacji, a dla

pozycji 32 wymagał zestawienia konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów, podania ilości i ceny stali oraz przedstawienia rozwiązań przyjętych dla zapewnienia dostępu do elementów wymagających obsługi i kontroli. Zamawiający żądał przy tym wyjaśnień szczegółowych, konkretnych, wyczerpujących i popartych dowodami. Następnie, po analizie pierwszych wyjaśnień, w dniu 18 maja 2026 r. Zamawiający skierował kolejne wezwanie, obejmujące zarówno doprecyzowanie kalkulacji ceny, jak i wyjaśnienie zaoferowanych rozwiązań technicznych na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Powyższe wezwania były zatem wystarczającą podstawą zobowiązującą Odwołującego do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień, uzasadniających przyjętą przez wykonawcę wycenę w powyższych pozycjach.

Odwołujący udzielił odpowiedzi 22 maja 2026 r. W odniesieniu do pozycji nr 31 i 32 Odwołujący, pomimo dwóch wezwań, nie przedstawił Zamawiającemu spójnych i podlegających obiektywnej weryfikacji wyjaśnień, które potwierdzałyby, że zaoferowana przez Odwołującego cena obejmuje pełny system konstrukcji wsporczych i komunikacji technologicznej wymagany w PFU. Odwołujący nie wykazał, że wskazane w wyjaśnieniach masy stali i nakłady pracy obejmują kompletny wymagany zakres tego elementu przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie przedstawił rzeczowych wyjaśnień, które potwierdziłyby, że koszty podestów, schodów i dojść serwisowych rzeczywiście zostały ujęte w innych pozycjach przedstawionej kalkulacji, co podnosił w uzasadnieniu odwołania. Przypuszczenie, że pewnych elementów powyższych konstrukcji brakuje w wycenie oferty jest w pełni uzasadnione, biorąc pod uwagę, że wykonawca po dwóch próbach wyjaśnień nie był w stanie jednoznacznie przedstawić wyceny konkretnych elementów, wskazując jedynie, że zostały one ujęte w innych pozycjach lub w pozycjach zbiorczych, co w żaden sposób nie było możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego.

W ocenie Izby, Zamawiający oparł ocenę wyjaśnień w powyższym zakresie na merytorycznej zawartości wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w postępowaniu. Zamawiający nie przyjął za podstawę oceny jedynie faktu niższej wartości pozycji dotyczącej konstrukcji wsporczych w stosunku do innych ofert lub wartości zamówienia. Zamawiający sformułował do wykonawcy szczegółowe wezwania dotyczące tej pozycji i oczekiwał szczegółowych i konkretnych wyjaśnień. Tymczasem Odwołujący, wbrew swoim twierdzeniom, nie wykazał, że część konstrukcji, dojść i elementów obsługowych została ujęta funkcjonalnie przy urządzeniach, którym służyła, a w szczególności przy kabinach, sicie bębnowym, przenośnikach i stacjach załadowniczych.

Izba nie stwierdziła jednocześnie dysproporcji w zakresie oczekiwanych przez Zamawiającego od Odwołującego wyjaśnień w porównaniu do treści wezwań i oceny wyjaśnień dokonanych w odniesieniu do wyjaśnień wykonawcy Arco System, a w szczególności, że w odniesieniu do Odwołującego Zamawiający oczekiwał nadmiernie szczegółowego wykazania elementów dotyczących pozycji 31 — „Przenośniki: kanałowe, wznoszące, sortownicze, podające, zbierające” oraz pozycji 32 — „Konstrukcje wsporcze, podesty, przesypy”, w tym mas stali, kosztów materiałów, kosztów pracy, robocizny, zakresu konstrukcji wsporczych, podestów, schodów, dojść serwisowych i innych elementów komunikacji technologicznej. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza, że Zamawiający wybiórczo oraz w sposób dyskryminujący traktował Odwołującego w powyższym zakresie. Izba podkreśla także, że to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, adekwatnie do treści wezwania, że cena oferty czy też określonego jej istotnego elementu nie jest rażąco niska, podczas gdy Zamawiający jest zobowiązany dane wyjaśnienia rzeczowo ocenić. W ramach oceny wyjaśnień Zamawiający nie może przyjąć jedynie ogólnych deklaracji wykonawcy o uwzględnieniu wszystkich kosztów w sytuacji, gdy wykonawca nie przedstawia szczegółowych wyliczeń i dowodów.

Odwołujący podnosił w ramach niniejszego zarzutu także okoliczności dotyczące wyposażenia pras hydraulicznych - zaoferowanych wsporników/stojaków drutu - stosownie do wymagań pkt 2.4.2.8.21 PFU, a także okoliczności dotyczące spełnienia wymagań w zakresie odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego (pkt 2.4.13.1 PFU). Z uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika jednakże, że powyższe kwestie dotyczące pras hydraulicznych i instalacji sanitarnej zostały zakwalifikowane przez Zamawiającego jako niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, stanowiące podstawę do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający nie powołał powyższych okoliczności jako elementów zaniżonej kalkulacji, które stanowiłyby podstawę zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W tym zakresie zarzut jest nieuzasadniony. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1–3 Pzp, art. 17 ust. 1 Pzp oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ nie wykazał żadnego jednoznacznego oświadczenia Odwołującego sprzecznego z PFU, SWZ lub projektem umowy, a swoje stanowisko oparł na nadinterpretacji opisów kalkulacyjnych i technicznych.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, odnosząc się do argumentacji Odwołującego, że ustalenia Zamawiającego dotyczące tego samego elementu przedmiotu zamówienia mogą jednocześnie stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia oraz stwierdzenia rażąco niskiej ceny danej oferty. Ustalenie niezgodności technicznej z warunkami zamówienia może bowiem skutkować błędną, w tym zaniżoną wyceną danego elementu

przedmiotu zamówienia, który w konsekwencji może powodować, że cena całkowita oferty może być uznana za rażąco niską.

W odniesieniu do - konstrukcji wsporczych, podesty, przesypy i przenośniki - Odwołujący nie wykazał w ramach wyjaśnień składanych Zamawiającemu, że oferta Odwołującego obejmuje wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, SWZ, projektem umowy i pozostałymi dokumentami zamówienia. W pkt 2.4.2.8.20 PFU Zamawiający jednoznacznie postanowił, że wszystkie wyżej położone punkty pracy wymagające regularnej obsługi mają być dostępne poprzez system przejść i podestów. Tam, gdzie będzie to możliwe, wykonawca miał zastosować schody, a dopiero w pozostałych przypadkach dopuszczono drabiny montowane na stałe. PFU określa również sposób wykonania podestów, stopni schodów i drabin. Ponadto, dokument PFU nakazywał zapewnić dojścia do kabin sortowniczych, sit bębnowych i separatorów optycznych za pomocą schodów i podestów oraz przejścia pomiędzy podstawowym wyposażeniem linii, w tym kabinami, sitem bębnowym i separatorami. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, z postanowień PFU nie wynika przy tym, aby dostęp do stanowisk i urządzeń związany z normalną eksploatacją linii, w szczególności z pracą sortowaczy, mógł zostać zapewniony za pomocą drabin. Przeciwnie, w PFU Zamawiający wprost wymagał, aby dojście do kabin sortowniczych, sit bębnowych i separatorów optycznych oraz przejścia pomiędzy podstawowymi elementami wyposażenia odbywały się „za pomocą schodów i podestów”, po czym jednoznacznie zastrzegł, że „drabiny można stosować wyłącznie jako droga ewakuacyjna”, co wprost stanowi, że w odniesieniu do komunikacji wykorzystywanej w toku normalnej pracy instalacji drabina nie mogła zastępować wymaganych schodów i podestów. Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 34 wykluczyła możliwość przyjęcia przez wykonawcę założenia, że na linii wystąpią strefy, które nie będą wymagały regularnej obsługi. Powyższe wyjaśnienie treści PFU należy uznać za wiążące w prowadzonym postępowaniu w zakresie sposobu rozumienia ww. wymagania zawartego w PFU dotyczącego dostępności wyżej położonych punktów pracy.

Biorąc pod uwagę formułę zaprojektuj i buduj przedmiotowego zamówienia, Odwołujący mógł samodzielnie ustalić konstrukcję, rozmieszczenie i sposób wzajemnego powiązania wymaganych podestów oraz ciągów komunikacyjnych, co nie zmienia faktu, że nie był on jednak uprawniony do ujęcia w ofercie rozwiązań bez elementów koniecznych do zapewnienia wymaganego przez PFU dostępu. Istotne dla oceny tego elementu ma relacja pozycji nr 31 i 32 oraz szczegółowy sposób skalkulowania analogicznych elementów przy poszczególnych urządzeniach, co Zamawiający szczegółowo wykazał w ramach swojego stanowiska w sprawie.

Jak wskazał Zamawiający, w pozycji nr 32 Odwołujący szczegółowo wyszczególnił podesty i schody przy wybranych urządzeniach, w szczególności separatorach NIR oraz separatorze balistycznym. Tym samym, sam Odwołujący traktował konstrukcje, podesty i schody jako możliwe do wyodrębnienia elementy zakresu i ceny. Jednocześnie w odniesieniu do przenośników analogicznych elementów nie wskazał. Ponadto, końcowa uwaga Odwołującego do pozycji nr 32 stanowiła, że konstrukcje wsporcze przenośników i przesypy zostały ujęte w pozycji nr 31, natomiast analiza pozycji nr 31 wykazała, że obejmuje ona przenośniki wraz z podporami i przesypami, nie zawierając podestów, schodów, barier, pomostów ani innych elementów komunikacji serwisowej. W konsekwencji zatem należało uznać, że elementy te nie zostały ujęte ani w pozycji nr 31, ani w pozycji nr 32. Nie chodziło więc o odmienny sposób agregowania tych samych kosztów, co twierdził Odwołujący, ale o „stwierdzoną na podstawie obu pozycji lukę rzeczową i kosztową”.

Zamawiający w sposób dostateczny umożliwił Odwołującemu usunięcie powstałych w tym zakresie wątpliwości, ponieważ Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Skoro w odpowiedzi na wezwanie Odwołujący nie przedstawił wyjaśnień pozwalających na jednoznaczne ustalenie, że kwestionowane elementy zostały ujęte w ofercie, to negatywne konsekwencje tej niejasności obciążają Odwołującego.

W odniesieniu do - wyposażenia pras hydraulicznych – Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo uznał, że oferta Odwołującego zawiera rozwiązanie w zakresie stojaków i prowadnic na drut wiążący, które nie spełnia wymagań PFU. W szczególności Zamawiający nie miał obowiązku wykazania, że masa 500–600 kg dotycząca maksymalnej nośności wsporników spełnia wymagania PFU, skoro w pkt 2.4.2.8.21 PFU jednoznacznie zawarto wymaganie, aby każda prasa została wyposażona w „10 sztuk stojaków i prowadnice na drut wiążący, dostarczany w 40 kg zwojach”. Jak wynika z treści tego postanowienia, parametr ten nie został sformułowany w sposób dopuszczający stojaki i wsporniki na drut wiążący inne niż dla zwojów drutu o wadze 40 kg. Nie był to wymóg, określony jako minimalny.

Z dokumentacji techniczno-ofertowej producenta przedstawionej przez Odwołującego wynika, że zaoferowane przez Odwołującego wsporniki przeznaczone są do rozwijania dużych zwojów drutu o masie 500–600 kg. Odwołujący nie wykazał zatem w toku badania oferty, że zaoferował dokładnie dziesięć stojaków i prowadnice skonfigurowane dla drutu dostarczanego w zwojach 40 kg. Z przedstawionej oferty producenta wynika inny niż wymagany z PFU system podawania drutu, którego Zamawiający nie dopuścił. Nie zmienia tego oświadczenie producenta Presona z dnia 6 lipca 2026 r., na które Odwołujący powołuje się w odwołaniu. Jak wyjaśnił Zamawiający, nawet jeśli istnieje możliwość umieszczenia na konstrukcji przeznaczonej dla dużego zwoju także zwoju lżejszego, to nie oznacza, że zaoferowane

zostało rozwiązanie zgodne z PFU. Oferta załączona do wyjaśnień Odwołującego na potwierdzenie kalkulacji tego elementu przedmiotu zamówienia wskazuje, że wykonawca uwzględnił w swojej ofercie stojaki i prowadnice objęte powyższą ofertą. Nie jest to z pewnością przedmiotowy środek dowodowy, ale dokument ten został złożony w celu wykazania, że oferta Odwołującego obejmuje prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia, tymczasem z treści wyjaśnień i ww. dowodu wynika, że Odwołujący skalkulował elementy, które nie odpowiadają jednoznacznym wymaganiom zawartym w PFU. Zamawiający miał jednoznaczną podstawę by uznać, że w tym zakresie treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do odprowadzenia ścieków sanitarnych z budynku administracyjnego, Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego nie obejmuje wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, w tym wykonania kompletnego systemu instalacji sanitarnych dla budynku administracyjnego z podpięciem się do kanalizacji zewnętrznej.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający pominął funkcjonalny podział przedstawionej kalkulacji na instalacje wewnętrzne i zewnętrzne; ujęcie instalacji wewnętrznych w arkuszu „Budynek administracyjny”; ujęcie zewnętrznego odprowadzenia ścieków w dziale „Instalacje sanitarne”; wskazanie konkretnych składników: rura PVC 160, wykop, montaż zbiornika, zbiornik 10 m³, zasypianie, studnie zbiorcze, armatura i obsługa geodezyjna; łączna wartość tej części kalkulacji 63.583,62 zł.

Na podstawie dokumentacji przedmiotu zamówienia Zamawiający wykazał, że gdyby rzeczywiście Odwołujący zakładał, że zbiornik 10 m³ przy budynku administracyjnym ma być elementem retencyjnym włączonym do zakładowego systemu kanalizacyjnego, to kalkulacja tego elementu powinna uwzględniać również roboty niezbędne do doprowadzenia kanalizacji z rejonu budynku administracyjnego do części zakładu, w której miałby zostać zlokalizowany wspólny zbiornik retencyjny oraz punkt dalszego odprowadzania ścieków, co Odwołujący wskazywał w wyjaśnieniach. W świetle dokumentacji powołanej przez Zamawiającego, budynek administracyjny jest oddzielony od zasadniczego obszaru infrastruktury sortowni drogą, a zatem, aby połączyć wskazany przez Odwołującego zbiornik 10 m³ ze wspólnym systemem należałoby wykonać przejście kanalizacji przez drogę w postaci przecisku pod drogą albo zastosowania innego rozwiązania technicznego umożliwiającego przeprowadzenie odpowiedniego przewodu. Przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja nie potwierdza, że wykonawca uwzględnił pozycje obejmujące koszty takich robót. Odwołujący nie wykazał, że skalkulował w ofercie jakiegokolwiek sposób przeprowadzenia kanalizacji przez drogę ani kosztów robót z tym związanych. Również przywołanie przez Odwołującego rury PVC 160 nie może potwierdzać uwzględnienia w ofercie wykonania sieci zgodnej z PFU. Zgodnie z PFU Zamawiający wymagał dla grawitacyjnej kanalizacji sanitarno-technologicznej minimalnej średnicy wewnętrznej DN 200. Twierdzenia tego Odwołujący nie zakwestionował i nie wykazał okoliczności przeciwnych. W ocenie Izby, nie zasługuje na uwzględnienie także twierdzenie Odwołującego, że pojęcie „szambo” użyte przez Odwołującego w wyjaśnieniach miało być jedynie roboczym określeniem zbiornika retencyjnego. Odwołujący nie wykazał, że w języku branżowym pojęcie „szambo” jest używane na oznaczenie przepływowego zbiornika retencyjnego stanowiącego element systemu kanalizacyjnego, z którego ścieki są następnie odprowadzane do kolektora. Nie sposób też uznać, że Odwołujący, jako profesjonalista, posługuje się pojęciami potocznymi w ramach wyjaśnień dotyczących oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tym zakresie Izba uznała, że argumentacja Odwołującego nie jest wiarygodna.

Izba podkreśla dodatkowo, że składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być spójne z innymi dokumentami, które odnoszą się do złożonej oferty. Kalkulacja ceny stanowi dokument wyjaśniający sposób ujęcia kosztów i jako taki musi on wykazywać spójność i zgodność wyceny oferty z wymaganiami określonymi w ramach warunków zamówienia. Istotą badania rażąco niskiej ceny jest bowiem ustalenie, czy zaoferowana cena lub jej istotna część pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentów zamówienia. Zatem wyjaśnienia i dowody oraz ich spójność z warunkami zamówienia ma kluczowe znaczenie dla oceny oferty. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie mogą abstrahować od treści złożonej oferty i warunków zamówienia.

Ponadto, Izba stwierdziła, że uzasadnienie odrzucenia oferty Konsorcjum EUROBUD spełnia wymagania art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający, stosownie do brzmienia powyższego przepisu wskazał podstawy prawne odrzucenia, prawidłowo opisał przebieg postępowania wyjaśniającego, wskazał konkretne postanowienia PFU oraz zidentyfikował poszczególne pozycje kalkulacyjne. Zamawiający wskazał konkretne elementy pominięte lub zaoferowane odmiennie oraz wyjaśnił, w jaki sposób treść wyjaśnień i dokumentów prowadziła do ustalenia niezgodności. Jak wynika z dokumentacji zamówienia, informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego zawiera zatem szczegółową, konkretną i odnoszącą się do dokumentów postępowania argumentację, wskazując jednoznacznie podstawy faktyczne i podstawy prawne decyzji Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Izba wskazuje, że Zamawiający nie miał podstaw do kolejnego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w omówionym powyżej zakresie. Należy podkreślić, że przepis art. 223 ust. 1 Pzp nie może mieć zastosowania w celu wielokrotnego umożliwiania wykonawcy składania wyjaśnień tego samego zakresu oferty, co mogłoby być interpretowane jako próba niedozwolonych negocjacji i zmiany

treści złożonej oferty oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Jeżeli odpowiedź wykonawcy potwierdza przyjęcie rozwiązania sprzecznego z PFU albo nie pozwala stwierdzić ujęcia w ofercie obowiązkowego zakresu przedmiotu zamówienia, to zamawiający nie może żądać kolejnych wyjaśnień zmierzających do zmiany lub uzupełnienia zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie lub we wcześniej złożonych wyjaśnieniach.

Oferta Arco System

(KIO 3361/26)

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Arco System, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia, albowiem w części budowlanej, dla budynku administracyjnego, nie przewiduje wykonania klimatyzacji.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący Konsorcjum EUROBUD podnosił, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Arco System, mimo że ujawnione elementy kalkulacji wskazywały na poważne wątpliwości co do realności ceny, w tym m.in. bardzo niski poziom zysku i rezerwy, dokumenty źródłowe nie dotyczące niniejszej inwestycji oraz pozycje kalkulacyjne wymagające dalszego wyjaśnienia. Zamawiający zignorował również poziom ceny zaoferowanej przez Arco System w zakresie kabin sortowniczych, mimo że pozycja ta stanowi istotny, kosztotwórczy i funkcjonalnie ważny element linii technologicznej. Jeżeli z porównania cen elementowych wynikało, że wykonawca Arco System zaoferował w danej pozycji poziom istotnie odbiegający od cen pozostałych wykonawców, to Zamawiający powinien był co najmniej zweryfikować, czy cena obejmuje pełny wymagany zakres kabin, ich wyposażenie, instalację, konstrukcję, montaż oraz wszystkie rozwiązania wymagane PFU. Brak takiej weryfikacji potwierdza nierówne traktowanie wykonawców: wobec Odwołującego Zamawiający wyprowadzał daleko idące negatywne wnioski z pojedynczych opisów kalkulacyjnych, natomiast wobec wykonawcy Arco pominął obiektywnie widoczną dysproporcję cenową dotyczącą istotnego elementu zamówienia tj. pozycji „Kabiny sortownicze”, braku ujęcia kosztu klimatyzacji w budynku administracyjnym zgodnie z pkt 2.4.5 PFU podczas gdy w kalkulacji Arco System przy pozycji „Klimatyzacja” wskazano ilość 0,00, wartość 0,00 oraz błąd „#DZIEL/0!”, a suma działu została osiągnięta bez doliczenia tej pozycji. Odwołujący podnosił, że brak ujęcia w cenie elementu wprost wymaganego przez PFU przesądza zarówno o niezgodności oferty Arco System z warunkami zamówienia, jak i o niewykazaniu realności zaoferowanej ceny, co uzasadniało odrzucenie oferty Arco na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający w wezwaniu skierowanym do wykonawcy Arco System nie wskazał pozycji „budynek administracyjny wraz z parkingiem” ani instalacji klimatyzacji, jako elementu wymagającego szczegółowego wyjaśnienia, zatem wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień i szczegółowej kalkulacji dotyczących tego elementu przedmiotu zamówienia. Zauważyć należy również, że brak wyodrębnienia określonego kosztu w pomocniczym arkuszu kalkulacyjnym lub przyjęty przez wykonawcę określony sposób prezentacji danych nie przesądza o niezgodności oferty z warunkami zamówienia lub o rażąco niskiej cenie oferty. Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień wykonawcy Arco System w powyższym zakresie na podstawie ustaleń merytorycznych wynikających z całokształtu posiadanych informacji, w tym oferty, wyjaśnień oraz dowodów. Skoro Zamawiający stwierdził, że wykonawca wykazał realność ceny przedstawiając konkretne oferty podwykonawców, to nie był zobowiązany do wszczęcia dodatkowej procedury wyjaśniającej w tym zakresie. Pominięcie w pomocniczym arkuszu kalkulacyjnym przedłożonym przez wykonawcę w ramach wyjaśnień wartości pozycji dotyczącej instalacji klimatyzacji, która została wykazana w materiale dowodowym dołączonym do wyjaśnień, w postaci oferty podwykonawcy SELPRI sp. z o.o., uzasadnia, zdaniem Izby, przyjęcie, że wycena tej pozycji w ofercie nie została pominięta. Błąd zawarty w pomocniczym arkuszu kalkulacyjnym nie przesądza o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia ani o niewykazaniu realności ceny w toku procedury wyjaśnień ceny oferty. Z dokumentów składających się na treść oferty wykonawcy Arco System nie wynika, że wykonawca nie uwzględnił w ofercie wykonania klimatyzacji lub nie zaoferował wymaganej instalacji w budynku administracyjnym. Pomimo, że Zamawiający nie wzywał wykonawcy Arco System do wyjaśnienia konkretnych szczegółowych pozycji wskazanych przez Odwołującego, wykonawca Arco System przedstawił wraz z wyjaśnieniami oferty podwykonawców, potwierdzające najistotniejsze elementy przedmiotu zamówienia. Okoliczność, że pozycje nr 28, 30, 31 i 32 nie zostały szczegółowo rozbite, a w przypadku przenośników i konstrukcji wsporczych, podestów i przesypów kalkulacja wskazuje zagregowane elementy/pozycje do poziomu „kpl 1”, bez ujawnienia liczby przenośników, długości, mas stali, liczby podestów, zakresu przesypów, konstrukcji wsporczych,

schodów, dojść, barier, podestów serwisowych, montażu, transportu, robocizny i założeń technicznych nie może stanowić podstawy do nieuwzględnienia wyjaśnień, w szczególności wobec faktu, że wykonawca do wyjaśnień załączył liczne dowody w postaci konkretnych ofert podwykonawców.

Izba nie stwierdziła także naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez dyskryminacyjne traktowanie Odwołującego w zakresie stawianych obu wykonawcom wymagań co do zakresu i szczegółowości wyjaśnień. Izba stwierdziła, że Zamawiający adekwatnie do posiadanych informacji i powziętych wątpliwości kierował do wykonawców wezwania, w celu umożliwienia im wyjaśnienia wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty, jak i co do zgodności oferty z warunkami zamówienia. Odmienny wynik oceny i podejmowane przez Zamawiającego dalsze czynności wynikały z odmiennej treści składanych wyjaśnień, a nie z zastosowania innego standardu wobec wykonawców.

Odwołujący wskazywał na pozycje w kalkulacji wykonawcy Arco System, które w jego ocenie budzą wątpliwości i powinny podlegać dodatkowemu wyjaśnieniu, jednak wątpliwości Odwołującego mają charakter subiektywny – Odwołujący nie wykazał, że kwestionowane w odwołaniu elementy wyceny rzeczywiście zostały skalkulowane przez Przystępującego Arco System bez uwzględnienia niezbędnych realnych kosztów wykonania zamówienia. Subiektywne wątpliwości Odwołującego nie są wystarczające do stwierdzenia, że Zamawiający naruszył przepisy regulujące procedurę wyjaśnień ceny oferty oraz zgodności oferty z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby, okoliczność, że wykonawca Arco System załączył do wyjaśnień dokumenty (dowody) nietyczące przedmiotowego postępowania nie przesądza o braku wartości dowodowej i wyjaśniającej ww. dokumentów. Zauważyć należy, że oferty takie wskazują na poziom cen określonych materiałów i robót, a tym samym mogą uzasadniać cenę oferty danego wykonawcy, wskazując ceny dostępne wykonawcy.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 i 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, art. 109 ust. 3 Pzp, art. 110 ust. 2–3 Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie rzetelnego i wszechstronnego zbadania, czy wobec Arco System sp. z o.o. nie zachodzą fakultatywne podstawy wykluczenia związane z realizacją wcześniejszych umów publicznych zawartych z Gminą Andrychów oraz Śląskim Uniwersytetem Medycznym w Katowicach, mimo że z odtajnionych wyjaśnień JEDZ wynikały okoliczności wskazujące na odstąpienie od umowy, wzajemne zarzuty stron, dochodzenie roszczeń oraz toczące się spory sądowe, a Zamawiający poprzestał na jednostronnych wyjaśnieniach wykonawcy i nie zwrócił się do Gminy Andrychów ani do Śląskiego Uniwersytetu Medycznego o przedstawienie stanowiska oraz dokumentów źródłowych dotyczących przebiegu realizacji umów, przyczyn odstąpienia lub sporu, ewentualnych kar, roszczeń, wezwań, protokołów, korespondencji kontraktowej oraz innych sankcji lub okoliczności mogących mieć znaczenie dla oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp.

W ocenie Izby, zarzut jest niezasadny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący podnosił w ramach powyższego zarzutu, że Zamawiający zaniechał rzetelnej weryfikacji fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy Arco, pomimo że z odtajnionych wyjaśnień JEDZ oraz informacji dotyczących wcześniejszych umów publicznych z Gminą Andrychów i Śląskim Uniwersytetem Medycznym wynikały okoliczności dotyczące odstąpienia od umowy, wzajemnych zarzutów, dochodzenia roszczeń i sporów sądowych; Zamawiający nie wystąpił o dokumenty źródłowe do tych podmiotów w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności związanych z przedmiotowymi umowami.

Jak słusznie zauważył w niniejszej sprawie Zamawiający, dla zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 5 lub 7 Pzp nie jest wystarczające ustalenie, że doszło do odstąpienia od umowy, dochodzenia roszczeń albo wszczęcia postępowania sądowego. Przesłanki wynikające z ww. przepisów wymagają wykazania między innymi zawinienia i poważnego naruszenia obowiązków zawodowych albo znacznego lub długotrwałego nienależytego wykonania istotnego zobowiązania z przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz wystąpienia jednego ze skutków określonych w ustawie. Samo walenie się w spór sądowy przez strony umowy nie jest równoznaczne z wykazaniem słuszności stanowiska wykonawcy Arco System w tej sprawie, jednak w danych okolicznościach uzasadniało racjonalną ocenę, że sporne pozostają kwestie: odpowiedzialność za przerwanie umów, przyczyny odstąpienia oraz zasadność wzajemnych roszczeń. W takiej sytuacji, skoro Zamawiający nie może przypisać rozstrzygającego znaczenia jednostronnym twierdzeniom którejkolwiek ze stron sporu cywilnego, to pozyskiwanie dodatkowych dokumentów źródłowych dotyczących wskazanych umów należałoby uznać za działanie nadmierowe. Należy zauważyć przy tym, że Odwołujący nie wykazał okoliczności potwierdzających, że odpowiedzialność za zakończenie którejkolwiek z umów została przypisana wyłącznie wykonawcy Arco System lub że roszczenia wymienionych zamawiających zostały uwzględnione ani że zachowanie wykonawcy Arco System stanowiło zawinienie i poważne naruszenie obowiązków zawodowych. Odwołujący takich okoliczności nie podnosił bowiem w odwołaniu. Wręcz przeciwnie, Odwołujący sam przyznał, że posiadany materiał nie pozwala przesądzić, iż wykonawca Arco System podlega wykluczeniu, a istotą zarzutu jest samo żądanie zgromadzenia dalszych dokumentów. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał przy tym, a nawet nie uprawdopodobnił, że Zamawiający pominął w ramach oceny wyjaśnień wykonawcy Arco System jakiegokolwiek

okoliczności mające istotne znaczenie w tej sprawie.

(KIO 3460/26)

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System, pomimo, że zaoferowana przez Arco System cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez wykonawcę Arco System w dniu 20 kwietnia 2026 r. wyjaśnienia nie odpowiadają na wszystkie pytania Zamawiającego zawarte w wezwaniu oraz nie uzasadniają ceny oraz kosztu.

Izba nie stwierdziła, aby wyjaśnienia Arco System nie obejmowały wszystkich elementów zawartych przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień RNC, w tym kosztów robocizny. Zgodnie z wezwaniem z dnia 2 kwietnia 2026 r., Zamawiający jednoznacznie wskazał, że nie narzuca wykonawcy metodologii wyliczenia i wykazania prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Wykonawca Arco System miał prawo zatem przyjąć inną – równie dopuszczalną i powszechnie stosowaną – metodę wyceny, tj. kalkulację opartą na ryczałtowych wynagrodzeniach poszczególnych podwykonawców wynikających z zebranych ofert, obejmujących w swoim zakresie także koszty personelu i robocizny niezbędnych przy realizacji danych zakresów przedmiotowych zamówienia. W konsekwencji, przyjęcie odmiennej od proponowanej przez Zamawiającego metody kalkulacji kosztów realizacji zamówienia nie stanowi braku udzielenia odpowiedzi na pytania Zamawiającego, gdyż wykonawca szczegółowo wyjaśnił i udokumentował przyjętą metodę wyceny oferty oraz do wszystkich podniesionych przez Zamawiającego w wezwaniu kwestii się odniósł. Wycenę oparto (z wyjątkami opisanymi w wyjaśnieniach i załączonej kalkulacji) na konkretnych ofertach podwykonawców, którzy faktycznie mają zostać zaangażowani do realizacji zamówienia, nie zaś na kalkulacji liczby pracowników, strukturze kadry, czy szacowanej liczbie roboczogodzin ze strony wykonawcy.

Reasumując, wykonawca Arco System nie był zobowiązany do wykazywania kosztów robocizny, w tym kadry, z określenie funkcji, ilości osób w odniesieniu do poszczególnych zakresów z podziałem na poszczególne etapy realizacji zamówienia, itd. dokładnie w sposób proponowany w wezwaniu ani w sposób, którego oczekiwałby Odwołujący. Odwołujący nie wykazał, że przyjęte przez Arco System koszty pracy, uwzględniając przedstawioną kalkulację z kosztami robocizny, zostały zaniżone, nieadekwatne do zakresu zamówienia albo obiektywnie niedostępne dla wykonawcy. W szczególności nie uprawdopodobnił, że kalkulacja nie obejmuje kosztów pracowniczych osób dedykowanych do realizacji zamówienia, w tym personelu wskazanego na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nieprzedłożenie indywidualnych oświadczeń przez osoby dedykowane do wykonania zamówienia nie może prowadzić do wniosku o niewykazaniu kosztów pracy, skoro wykonawca przedstawił inne dane pozwalające ocenić ich poziom i realność. Odwołujący nie zakwestionował tych danych, jako nierealnych lub zaniżonych. Wykonawca Arco System w wyjaśnieniach zawarł oświadczenie, że kalkulacja ceny ofertowej została sporządzona z uwzględnieniem przepisów prawa pracy, ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisów dotyczących ubezpieczeń społecznych, a przyjęte w kalkulacji stawki robocizny odpowiadają rzeczywistym kosztom zatrudnienia pracowników, obejmującym wynagrodzenia oraz obowiązkowe obciążenia publicznoprawne.

Podobnie zarzut Odwołującego o braku wyjaśnienia kosztów produkcyjnych opiera się na uproszczonym założeniu, że Arco System powinien ponosić odrębne koszty produkcji wszystkich urządzeń. Tymczasem, jak słusznie wskazywał Zamawiający, w zakresie, w którym wykonawca nabywa gotowe urządzenia lub kompletne pakiety technologiczne od producentów i podwykonawców, koszty produkcji stanowią element ceny ich dostawy. Dlatego też w tym przypadku sposób kalkulacji odpowiadał przyjętemu modelowi realizacji zamówienia – Arco System skalkulował cenę zakupu kompletnego świadczenia od kontrahenta, a nie wewnętrzne koszty produkcji tego kontrahenta. Nie istniała zatem potrzeba odtwarzania wewnętrznej struktury produkcyjnej producenta ani wykazywania jej jako odrębnego kosztu Arco System.

W odniesieniu do braku uwzględnienia w wycenie oferty klimatyzacji w budynku administracyjnym Izba odsyła do uzasadnienia zawartego powyżej w sprawie KIO 3361/26.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego sposób kalkulacji kosztów prac projektowych przyjętych przez wykonawcę Arco System jest zgodny z oświadczeniami zawartymi w złożonej ofercie. Z treści wyjaśnień wykonawcy nie sposób wywieść wątpliwości, które podniósł Odwołujący. Wykonawca Arco System jednoznacznie oświadczył w dokumentach składanych w postępowaniu, że podmiot udostępniający zasoby, tj. Sutco-Polska sp. z o.o. będzie realizować przypisaną mu część zamówienia jako podwykonawca. Potwierdzają to także dowody w postaci ofert załączone do wyjaśnień. Jak słusznie zauważył Przystępujący, stwierdzenie o „partnerze technologicznym” w treści wyjaśnień w żaden sposób nie zmienia tego stanu rzeczy, bowiem z treści kalkulacji ceny ofertowej załączonej do wyjaśnień w sposób jednoznaczny wynika jakie podmioty i w jakim zakresie będą realizować prace projektowe. W kolumnie „Podwykonawca” Przystępujący wskazał na konkretne dowody potwierdzające przyjęte do wyceny koszty, przy czym koszty prac projektowych wynikające z przedłożonych ofert są zgodne z kosztami przyjętymi w kalkulacji oraz jednoznacznie powiązane z konkretnymi pozycjami. Ponadto, oferta NOMA ARCHITEKCI, nie została przywołana w treści kalkulacji załączonej do wyjaśnień, gdyż stanowi on dodatkową ofertę o charakterze porównawczym, alternatywną dla oferty STATIKUS s.c.,

którą pozyskał wykonawca Arco System w ramach przeprowadzonej wyceny. Oferta STATIKUS s.c. została jednoznacznie przywołana w poz. 1 i 3 kalkulacji w kolumnie „Podwykonawcy”. Izba nie stwierdziła naruszenia art. 128 ust. 4 w zw. z art. 118 ust. 2–4 oraz art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy Arco System do złożenia wyjaśnień co do okoliczności: czy udostępnienie doświadczenia Sutco-Polska sp. z o.o. ma charakter realny oraz czy cena obejmuje pełne koszty prac projektowych i udziału wszystkich podmiotów wskazanych w dokumentach wykonawcy.

Izba nie stwierdziła, że Zamawiający pominął w ramach badania oferty Arco System oczywistych i nieusuniętych sprzeczności. Cena oferty Arco ze względu na warunki zamówienia jest ceną ryczałtową, obejmującą wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami PFU. Na potrzeby rozliczeń umownych Zamawiający wymagał określonego rozbicia ceny według narzuconego układu poszczególnych zakresów i etapów. Wykonawca w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawił kosztorys i kalkulacje, które miały charakter uszczegóławiający i pomocniczy, zaś wyjaśnienia złożone w trybie art. 224 Pzp służyły wykazaniu realności ceny oraz udzieleniu szczegółowych odpowiedzi na konkretne wątpliwości wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu. Dokumenty złożone przez Arco System są spójne i pozwalają ustalić rzeczywisty model realizacji zamówienia, zarówno w zakresie udziału Sutco-Polska sp. z o.o. jako podmiotu udostępniającego zasoby, Wykonawca Arco System wyjaśnił, jaki konkretnie zakres projektowania pozostaje do wykonania przez Sutco-Polska sp. z o.o. oraz jaki jest podział prac pomiędzy ten podmiot a pozostałych projektantów. Potwierdzają to zarówno złożone przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody załączone do wyjaśnień, jak i treść oferty i dokumenty złożone wraz z ofertą.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Arco System do złożenia dodatkowych, szczegółowych i udokumentowanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia i kalkulacja ujawniały istotne braki, niejasności i pominięcia, które powinny były wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do realności ceny oraz możliwości wykonania zamówienia zgodnie z PFU.

Izba nie stwierdziła rozbieżności, które wymagałyby skierowania do wykonawcy Arco System dalszego wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie sposobu skalkulowania kosztów projektowania. Wyjaśnienia Arco System w zakresie sposobu kalkulacji kosztów prac projektowych są zgodne z oświadczeniami zawartymi w ofercie. W świetle oświadczeń i dokumentów złożonych przez wykonawcę Arco System nie ma wątpliwości, że cena oferty w zakresie prac projektowych została właściwie określona oraz udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia będzie taki, jak wynika to z treści złożonego przez ten podmiot zobowiązania.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arco System, pomimo tego, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby zarzut powyższy jest niezasadny.

Izba ustaliła, że wymagania zawarte w PFU nie narzucają konkretnej liczby słupów ani długości tras kablowych. Zarówno pkt 2.4.13.3, jak i pkt 3.8.3 PFU określają przede wszystkim wymagany efekt funkcjonalny i jakościowy systemu oświetlenia. PFU nie wymaga także, aby oświetlenie terenu było realizowane wyłącznie za pomocą oświetlenia zamontowanego na słupach, ale dopuszcza zastosowanie opraw LED instalowanych na słupach stalowych lub naświetlaczy montowanych na konstrukcjach projektowanych obiektów. Tym samym już z samej treści PFU wynika, że liczba słupów nie stanowiła parametru minimalnego ani sztywno określonego elementu przedmiotu zamówienia, który można byłoby w zakresie oferowanej ilości wprost ocenić jako niezgodność z warunkami zamówienia. Jak słusznie zauważył Zamawiający, PFU wymaga osiągnięcia kompletnego systemu zasilania, sterowania i obsługi technologii, co nie oznacza obowiązku przedstawienia w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny gotowego projektu wykonawczego. Odwołujący nie wykazał natomiast, że rozwiązanie przyjęte w ofercie Arco System jest niezgodne z wymaganiami PFU.

Należy również wskazać, że przebudowa kolidującej infrastruktury elektroenergetycznej została przewidziana i skalkulowana w ofercie wykonawcy Arco System. Koncepcja stanowiąca podstawę kalkulacji przedstawiona przez wykonawcę wskazuje wprost „istniejące kable do przebudowy” oraz lokalizuje je w obszarze kolizji z projektowaną infrastrukturą. Przedłożona przez wykonawcę Arco System w ramach wyjaśnień kalkulacja posługuje się funkcjonalną pozycją „wykonanie sieci elektrycznej SN”, zaś dokument źródłowy rozwija tę pozycję poprzez wskazanie konkretnych robót związanych z wykonaniem trasy kablowej. Zamawiający prawidłowo uznał w niniejszym postępowaniu, że nie można utożsamiać braku osobnego wiersza zatytułowanego „usunięcie kolizji” z brakiem skalkulowania tego zakresu, tym bardziej, że Zamawiający w wezwaniu skierowanym do wykonawcy nie wskazał tego elementu jako szczególnej kwestii wymagającej wyjaśnienia. Tym bardziej nie można też w ramach oceny złożonych wyjaśnień pominąć ofert, jako istotnych elementów uzasadniających przedstawioną kalkulację ceny oferty i poszczególnych jej istotnych elementów.

Izba nie stwierdziła podstaw do uznania, że w złożonych wyjaśnieniach wykonawca Arco System nie wykazał, że cena oferty obejmuje kompletny zakres robót związanych z wykonaniem zasilania linii technologicznej, że cena oferty obejmuje wykonanie przebudowy przyłącza średniego napięcia oraz kompletnego układu zasilania stacji transformatorowej, pomimo że obowiązek ten wynika wprost z PFU lub że wykonawca Arco System nie uwzględnił w

cenie oferty wykonania kablowej linii średniego napięcia łączącej punkt przyłączenia ze stacją transformatorową oraz że kalkulacja obejmuje materiały niezbędne do wykonania sieci średniego i niskiego napięcia oraz instalacji zasilania rezerwowanego. Twierdzenia Odwołującego w powyższym zakresie mają charakter jedynie przypuszczeń i niepopartych realnymi okolicznościami wątpliwości. Izba podkreśla jednocześnie, że brak wyodrębnienia szczegółowych pozycji/elementów w sporządzonej przez wykonawcę kalkulacji nie oznacza, że elementy te nie zostały ujęte w ofercie lub zostały wycenione na zbyt niskim poziomie. Brak jest podstaw do zarzucania braku szczegółowego przedstawienia przez wykonawcę wyjaśnienia wyceny dla wszystkich, nawet najmniejszych elementów przedmiotowych zamówienia w przypadku, gdy wykonawca nie był wezwany do ich szczegółowego wyjaśnienia. Jednocześnie należało zważyć, że Odwołujący nie wykazał też w żaden sposób, aby wskazywane przez niego elementy stanowiły istotną część składową ceny ofertowej ani nie podjął się nawet uprawdopodobnienia, że koszty te miałyby być realnie zaniżone w ofercie Przystępującego.

Izba stwierdziła, że oferta Arco System jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie systemu sygnalizacji pożaru hali sortowni i hali nadawy - instalacja systemu sygnalizacji pożaru, w tym system automatycznego przedmuchu instalacji aspiracyjnej, została ujęta w kalkulacji załączonej do wyjaśnień w poz. 129 i 326, co potwierdza oferta podwykonawcy Instal-Elektro w rozdziale 4.9 oraz oferta podwykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka sp. z o.o. w pozycji 7.

Wykonawca Arco System wykazał w kalkulacji również koszty usług serwisowych. Kalkulacja w poz. 502, obejmuje wszystkie czynności zmierzające do wykonania kompleksowych usług i prac serwisowych, w tym pełny wymagany okres i częstotliwość przeglądów. Kalkulacja własna w tym zakresie może być uznana za wystarczający dowód rzetelności przeprowadzonej wyceny, w szczególności biorąc pod uwagę, że jakiegokolwiek okoliczności przeciwnie nie zostały przez Odwołującego wykazane.

Jak wyjaśnił Przystępujący, do wyjaśnień załączono także dowód w postaci oferty podwykonawcy (oferta Sutco z dnia 17.03.2026 r. – treść oferty zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa), potwierdzającej koszt najistotniejszej części przeglądów serwisowych (poz. 535-550) wykonywanych przez dostawcę instalacji specjalistycznych i producenta urządzeń. Wycena przeglądów wskazanych w poz. 503-518 kalkulacji (instalacje sanitarne) została oparta o dane wynikające z załącznika do oferty SELPRI sp. z o.o. z dnia 09.03.2026 r. i przywołanej w kalkulacji w zakresie ww. pozycji.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Arco System do złożenia wyjaśnień treści oferty pomimo, że wyjaśnienia z dnia 20 kwietnia 2026 r. budziły wątpliwości co do możliwości wykonania przez Arco System zamówienia zgodnie z jego warunkami;

Izba nie podzieliła w powyższym zakresie stanowiska Odwołującego. Izba podkreśla, co potwierdza także aktualne orzecznictwo, że w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 224 Pzp wykonawca nie ma obowiązku przedstawiania wyceny każdej pozycji PFU, każdego elementu przedmiotu zamówienia, zatem brak jest podstaw do uznania, że skoro nie wszystkie szczegółowe elementy PFU zostały wyszczególnione w kalkulacji wykonawcy, to tym samym nie zostały skalkulowane w cenie oferty, a to powinno skutkować koniecznością wezwania do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie wykonawcy Arco System oczywistej omyłki rachunkowej polegającej na błędnym zsumowaniu cen brutto pozycji Etapu I.

Izba nie stwierdziła podstaw do poprawienia, jako oczywistej omyłki rachunkowej, kwoty wynikającej z sumowania cen brutto pozycji Etapu I. Podkreślenia wymaga okoliczność, że Zamawiający nie określił w SWZ konkretnego wymaganego sposobu wyliczenia tej wartości. Zatem nie można twierdzić, że wystąpiła oczywista omyłka rachunkowa, która miałaby wynikać z przyjętego przez wykonawcę sposobu wyliczenia danej wartości. Powyższa ocena Odwołującego jest nieuprawniona i nacechowana subiektywnym podejściem, że wyłącznie sposób wyliczenia tej wartości proponowany przez Odwołującego jest prawidłowy, podczas gdy decydujące znaczenie ma w tym zakresie treść postanowień SWZ.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Arco System, pomimo że po poprawieniu omyłki rachunkowej cena brutto Etapu I przekracza określony w rozdziale XVIII ust. 4 SWZ bezwzględny limit wartości 4,2% całkowitej ceny kontraktowej.

Jak wskazano już powyżej, Zamawiający nie określił szczegółowego sposobu wyliczenia wartości brutto Etapu I. W szczególności nie wymagał zsumowania wartości brutto poszczególnych pozycji danego etapu. Postanowienia SWZ nakazywały wykonawcom zaokrąglanie podanych kwot do pełnych groszy, nie wskazano jednak konkretnego wzoru/sposobu obliczenia ceny końcowej. Postanowienia SWZ nie zawierają wymagania, aby wartość brutto danego etapu stanowiła wyłącznie sumę uprzednio zaokrąglonych kwot brutto przedstawionych w poszczególnych pozycjach. Odnosząc się do sposobu wyliczenia tej wartości proponowanego przez Odwołującego należy wskazać, że w SWZ nie ma postanowienia, które nadawałoby pierwszeństwo cen brutto pozycji nad łączną wartością netto etapu powiększoną o

VAT. Zatem, przyjęcie przez wykonawcę Arco System takiego sposobu wyliczenia wartości brutto nie stanowi niezgodności z warunkami zamówienia - wyliczona przez Przystępującego Arco System wartość pozycji Etapu I jest zgodna z limitem dla tego etapu ustalonym przez Zamawiającego w SWZ oraz brak jest podstaw na podstawie SWZ do zmiany tej wartości w ofercie.

(KIO 3361/26 i KIO 3460/26)

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp, art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści kalkulacji ceny ofertowej wykonawcy Arco System sp. z o.o., stanowiącej załącznik nr 3 do wyjaśnień ceny, wraz ze wszystkimi załącznikami, dowodami, ofertami, wycenami, kalkulacjami, oświadczeniami i dokumentami źródłowymi, na które kalkulacja się powołuje, mimo że wykonawca wybrany nie wykazał w sposób konkretny i zindywidualizowany, aby całość tych informacji spełniała przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący – Konsorcjum EUROBUD - podnosił, że Zamawiający nie miał podstaw do utrzymania w całości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy Arco, ponieważ wykonawca wybrany nie wykazał konkretnie i indywidualnie, że cała kalkulacja, wszystkie załączniki, oferty, wyceny, dowody i dokumenty źródłowe spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Brak odtajnienia dokumentów Arco uniemożliwił Odwołującemu realną kontrolę zgodności oferty wybranej z PFU, w szczególności w zakresie kompletności ceny, ujęcia klimatyzacji w budynku administracyjnym, rzeczywistych podstaw wyceny oraz tego, czy dokumenty źródłowe rzeczywiście dotyczą inwestycji „Czysta Błękitna Kraina”.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia w całości zastrzeżonych przez wykonawcę Arco dokumentów złożonych w postępowaniu, mimo że zastrzeżenie to było bezskuteczne.

Odwołujący – Konsorcjum INSTAL - podnosił, że Zamawiający uznał skuteczność zastrzeżonych przez Arco System dokumentów i informacji dotyczących kontrahenta, który będzie realizował prace związane z dostawą technologii. Przedmiotem utajnienia objęto informacje kosztowe w szczegółowej kalkulacji, jak i dowody potwierdzające zasadność przyjętych wyliczeń, dokumenty dotyczące partnera technologicznego oraz cały folder dotyczący technologii. Tymczasem, skoro nazwa SUTCO-Polska Sp. z o.o. jako podmiotu wykonującego projekt i technologię sortowni figuruje wprost i bezpośrednio w jawnej treści oferty – zarówno w formularzu ofertowym, jak i w treści złożonego zobowiązania, a następnie także w wyjaśnieniach ceny – to informacja ta jest znana wszystkim uczestnikom postępowania i nie może pozostawać skutecznie chroniona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zarzuty powyższe, w ocenie Izby nie są zasadne.

Izba nie przychyliła się do stanowiska Konsorcjum EUROBUD, że Zamawiający nie mógł skutecznie utrzymywać w poufności dokumentów dotyczących technologii wykonawcy Arco System, skoro jawny pozostaje dokument identyfikujący podmiot, który ma tę technologię dostarczać, projektować, montować i uruchamiać. W ocenie izby nie budzi żadnych wątpliwości fakt, że samo ujawnienie podmiotu w ofercie nie powoduje, że informacje technologiczne udzielone przez ten podmiot tracą charakter tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednocześnie to sam Odwołujący podkreślał w odwołaniu, że informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa muszą być oceniane indywidualnie jako stanowiące odrębne kategorie informacji.

W ocenie Izby, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy uznać za skuteczne w zakresie, w jakim z treści tych dokumentów wynika, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. w zakresie oferty partnera technologicznego oraz dokumentów źródłowych przedstawionych na potwierdzenie zakresu, założeń i kompletności wyceny oferty w poszczególnych jej istotnych elementach. Należy podkreślić, że kalkulacja ceny ofertowej wykonawcy znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w danych źródłowych oraz przypisanych do poszczególnych pozycji tej kalkulacji dokumentach, takich jak oferty podwykonawców, kalkulacje własne i inne dowody. Zamawiający prawidłowo udostępnił tabelę kalkulacji z częściowym tylko jej utajnieniem, wynikającym z dalszych dokumentów źródłowych, które pozostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Izba wskazuje ponadto, że ograniczenie zasady jawności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dopuszczalne, w świetle art. 18 ust. 3 Pzp, zatem fakt, że Odwołujący nie jest w stanie zweryfikować, czy kwoty wskazane w kalkulacji mają rzeczywiste pokrycie w ofertach, wycenach, kosztorysach lub innych dowodach źródłowych, samo w sobie nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp, biorąc pod uwagę, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w tych dokumentach jest skuteczne. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, powołanie się na porozumienie wykonawcy z innym podmiotem dotyczące objęcia ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących ich wzajemnej współpracy jest istotnym dowodem uzasadniającym zastrzeżenie informacji technologicznych będących przedmiotem tej współpracy.

W ocenie Izby, Zamawiający prawidłowo ocenił skuteczność zastrzeżenia przez wykonawcę Arco System informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jak Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania, że Zamawiający dokonał szczegółowej i wnikliwej analizy informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Arco System jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający podtrzymał ochronę jedynie w stosunku do ograniczonych fragmentów dokumentów złożonych przez wykonawcę oraz dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich, w odniesieniu do których poufność wynikała z odrębnych porozumień, ofert i oświadczeń tych podmiotów, a ich ujawnienie prowadziłoby do ujawnienia indywidualnych warunków współpracy handlowej, szczegółowych danych technologicznych lub informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa kontrahentów Arco System. Poufność tych danych wynika z dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich, a w szczególności z porozumienia z 25 lutego 2026 r. zawartego z Sutco-Polska sp. z o.o., z treści ofert i wycen trzech kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System (oferty, które Zamawiający utrzymał częściowo jako tajne), ofert handlowych, wycen oraz rozwiązań technologicznych. Zamawiający dysponował informacjami pozwalającymi rzetelnie ocenić poufność informacji pochodzących od poszczególnych kontrahentów. Zamawiający nie zaakceptował zastrzeżenia Arco System w całości, lecz dokonał odrębnej oceny każdego dokumentu oraz poszczególnych kategorii informacji. W wyniku tej analizy Zamawiający odtajnił w całości wyjaśnienia Arco System sp. z o.o. z 20 kwietnia 2026 r., pisemne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 20 kwietnia 2026 r.; dokumenty znajdujące się w folderze „Założenia projektowe”; dokumenty znajdujące się w folderze „Fotowoltaika”; dokument „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa”. Zamawiający częściowo odtajnił wszystkie dokumenty znajdujące się w folderze „Oświadczenia”, pozostawiając niejawnie jedynie wybrane dane dotyczące SUTCO-Polska sp. z o.o.; wszystkie dokumenty znajdujące się w folderze „Wyceny”, w tym dokumenty kontrahentów, którzy zastrzegli poufność współpracy z Arco System, pozostawiając niejawnie jedynie informacje identyfikujące konkretnych kontrahentów i szczegóły relacji handlowych; kalkulację ceny, z wyjątkiem fragmentów umożliwiających bezpośrednią identyfikację warunków współpracy Arco System sp. z o.o. z SUTCO-Polska sp. z o.o. Zamawiający nie zaakceptował zatem całościowo i bezkrytycznie zastrzeżenia wyjaśnień ceny, kalkulacji i dokumentów źródłowych. „Wyciąg z Polityki Bezpieczeństwa” nie jest jedynym dowodem działań służących zachowaniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności. W odniesieniu do konkretnych dokumentów kontrahentów Zamawiający dysponował dodatkowymi informacjami.

Informacja o tym, że określony podmiot będzie partnerem technologicznym, jest odrębna od informacji o ekonomicznych, technicznych i organizacyjnych warunkach jego współpracy z wykonawcą. Zamawiający prawidłowo uznał zatem, że w przypadku dokumentacji technologicznej proste usunięcie nazwy nie pozwala oddzielić informacji identyfikujących kontrahenta od informacji dotyczących jego cen, rozwiązań technologicznych i szczegółowych warunków współpracy. Dokumentacja dotycząca SUTCO-Polska sp. z o.o. była bezpośrednio powiązana z zasadniczą częścią technologii oferowanej przez Arco System sp. z o.o.

Nie ma podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 Pzp w powyższym zakresie. Jak wyjaśnił Zamawiający w odniesieniu do wszystkich wykonawców badał konkretne informacje, a nie same nazwy dokumentów i odtajniał dane, których wartości gospodarczej lub poufności nie wykazano oraz ujawniał dane cenowe i kalkulacyjne po usunięciu elementów pozwalających na przypisanie ich konkretnym kontrahentom; chronił informacje wynikające z indywidualnych relacji handlowych oraz dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich. Odwołujący nie wykazali naruszenia przez Zamawiającego wskazanych standardów wobec złożonych przez nich ofert.

W konsekwencji, wobec stwierdzenia bezzasadności zarzutów przedstawionych w obu odwołaniach, także zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp należało uznać za niezasadny. Tym samym, w okolicznościach niniejszej sprawy wybór oferty wykonawcy Arco System jako oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu nie narusza przepisów ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ((tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: