

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę K.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Open Tours K.F. z siedzibą w Elku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Radziłów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4103/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Radziłów, ul. Plac 500-lecia 14, 19-213 Radziłów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Zakup imiennych biletów miesięcznych dla uczniów z terenu gminy Radziłów” (numer referencyjny: In.271.12.2026 AM).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych

9 lipca 2026 r., numer 2026/BZP 00334128.

18 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca K.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą OPEN TOURS K.F., ul. Mickiewicza 1A

lok. 4, 19-300 Elk, wobec:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy J.K. TRANSPORT CIĘŻAROWY OBRÓT I PRZERÓB SUROWCA DRZEWNIEGO, dalej jako „Wykonawca” lub „Koniecko”;
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, pomimo że z treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika zamiar realizacji części zamówienia przy wykorzystaniu osób zatrudnionych na podstawie umów zlecenia, podczas gdy SWZ wymaga zatrudnienia kierowców autobusów i opiekunów na podstawie umowy o pracę; ewentualnie –
- 3) uznania za prawidłowe i wystarczające wyjaśnień Wykonawcy dotyczących rażąco niskiej ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia wraz z przedstawioną kalkulacją nie wykazują możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z wymaganiami SWZ;
- 4) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 28 lipca 2026 r. jednoznacznie wskazał, że do kalkulacji kosztów realizacji zamówienia przyjął zatrudnienie 4 opiekunów i 2 kierowców na podstawie umów zlecenia, natomiast wykonywanie dalszych czynności związanych z realizacją zamówienia przewidział osobiście przez J.K. – wykonującego czynności kierowcy – oraz D.K. – wykonującą czynności opiekuna, przy czym wprost wskazał, że kosztu pracy tych osób nie uwzględnił w kalkulacji, podczas gdy pkt 3.15.1 SWZ oraz § 7 projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 5 do SWZ, wymagają zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności kierowców autobusów oraz opiekunów.
2. Ewentualnie – Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że Wykonawca wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, podczas gdy przedstawione wyjaśnienia i kalkulacja nie wykazują możliwości należytego wykonania zamówienia za

zaoferowaną cenę zgodnie z wymaganiami SWZ, albowiem Wykonawca w szczególności:

- 1) skalkulował koszty zatrudnienia 4 opiekunów i 2 kierowców przy zastosowaniu umów zlecenia, podczas gdy pkt 3.15.1 SWZ wymaga zatrudnienia kierowców autobusów i opiekunów na podstawie umowy o pracę;
- 2) w odniesieniu do J.K., przewidzianego do wykonywania czynności kierowcy, oraz D.K., przewidzianej do wykonywania czynności opiekuna, Wykonawca wprost wskazał, że nie uwzględnił w kalkulacji kosztu ich pracy, pomimo że wykonywane przez te osoby czynności zostały objęte wymaganiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę określonym w pkt 3.15.1 SWZ oraz § 7 projektowanych postanowień umowy;
- 3) w konsekwencji nie wykazał, że zaoferowana cena obejmuje pełny rzeczywisty koszt pracy wszystkich osób niezbędnych do realizacji zamówienia w sposób zgodny z pkt 3.15.1 SWZ oraz § 7 projektowanych postanowień umowy.
- 4) nie wykazał, że zaoferowana cena obejmuje rzeczywisty koszt zatrudnienia całego personelu niezbędnego do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ;
- 5) nie wykazał w sposób pozwalający na obiektywną weryfikację wszystkich istotnych kosztów eksploatacji taboru niezbędnego do wykonania zamówienia;
- 6) uczynił istotnym elementem ekonomicznym kalkulacji przewidywane dopłaty związane ze stosowaniem ulg ustawowych w łącznej wysokości 201.615,30 zł, nie wykazując w sposób należyty przesłanek uzyskania tych dopłat ani prawidłowości przyjętej ich wysokości;
- 7) nie przedstawił dowodów pozwalających na obiektywną weryfikację istotnych założeń cenotwórczych, mimo że zamawiający w wezwaniu wyraźnie zobowiązał go do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wraz z dowodami;
- 8) przedstawił kalkulację zawierającą wewnętrzne niespójności rachunkowe, których zamawiający nie zweryfikował przed dokonaniem wyboru oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy J.K. TRANSPORT CIĘŻAROWY OBRÓT I PRZERÓBKA SUROWCA DRZEWNEGO;

5) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie

#x200eod zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania

odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie elektronicznych i papierowych akt sprawy.

27 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 27 sierpnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt,

że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego

na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: