

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 03 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 03 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę: **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym urządzeń srk w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 408 na odcinku Szczecin Główny - Szczecin Gumieńce i linii kolejowej 409 na odcinku Szczecin Gumieńce - granica państwa - roboty budowlane”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.03.2026 r. pod numerem 216784-2026, numer wydania: DZ.U.S: 62/2026.

Wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w dniu 17 sierpnia 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i ustawy – Kodeks cywilny. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów: art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 629 i art. 630 w zw. z art. 353[1] KC, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp oraz art. 16 Pzp, poprzez niejednoznaczny i niepełny opis przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia prawidłowe przygotowanie oferty, w tym kalkulację ceny oraz oszacowanie ryzyk realizacyjnych, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania i zasady uczciwej konkurencji oraz (ii) przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowy opis przedmiotu zamówienia, wskutek nakazania wyceny w oparciu o kalkulację własną kolizji niezainwentaryzowanych w dokumentacji projektowej w poz. 24 – 28 Tom IV – Wycena, Zadanie A – Przedmiar Robót, Wymagania Ogólne i roboty pomiarowe.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r., wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, tj. przed otwarciem posiedzenia/rozprawy, Odwołujący – wykonawca Budimex S.A. - złożył oświadczenie, że wycofuje wniesione w dniu 17 sierpnia 2026 r. odwołanie w całości, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 90% wpisu na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3) lit. a) ww. rozporządzenia.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał, że Zamawiający z dnia 19 sierpnia 2026 r. przekazał pakiet odpowiedzi na pytania wykonawców (Część XXIV) oraz Zmianę treści SWZ nr 27, w ramach których wykreślił poz. 24 – 28 w Tomie IV – Wycena, Zadanie A – Przedmiar Robót, Wymagania Ogólne i roboty pomiarowe, tj. pozycje Przedmiaru Robót nakazujące wycenę w oparciu o kalkulację własną kolizji niezainwentaryzowanych w dokumentacji projektowej, co odpowiada w całości żądaniu podniesionemu w odwołaniu z dnia 17 sierpnia 2026 r. Z uwagi na powyższe dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne (art. 568 pkt 2 Pzp). W związku z tym na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz.U.2020.2437), Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

W przypadku cofnięcia odwołania, zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia.

Uwzględniając zatem oświadczenie Odwołującego z dnia 19 sierpnia 2026 r. o cofnięciu wniesionego odwołania w całości, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba zważyła, że stosownie do brzmienia art. 520 ust. 1 i ust. 2 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby, zatem oświadczenie o cofnięciu odwołania niweczy postępowanie odwoławcze od początku, co stanowi przeszkodę do rozpoznawania przez Izbę odwołania, w tym także rozpoznawania dalszych kwestii formalnych, mających charakter następczy, zaistniałych po wniesieniu odwołania. W przypadku cofnięcia odwołania brak jest zatem podstaw do badania przez Izbę wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....