

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Daimler Buses Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o. w Gdyni

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.wykonawca Solaris Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w Bolechowo-Osiedle, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 4025/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4025/26

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o., Gdyńska Komunikacja Miejska Sp. z o.o., adres do doręczeń: ul. Zakręt do Oksywie 1, 81-244 Gdynia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Dostawa 20 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich zasilanych energią elektryczną dla PKA Sp. z o.o.” (numer referencyjny: PKA/PN-1/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 30 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S: 84/2026, 296632-2026.

13 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył Daimler Buses Polska Sp. z o.o., ul. Aleja Katowicka 46, 05-830 Wolica wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego

w postępowaniu:

(1) nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. („Solaris”) w związku ze złożeniem oferty

w postępowaniu w zakresie dotyczącym dokumentów w postaci (co najmniej) oświadczenia Solaris określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej

w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dot. kryteriów oceny ofert – w dalszej zaś konsekwencji błędne uznanie, że powyższe oświadczenia oraz dokumenty - stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co nie zostało wykazane przez rzeczonego wykonawcę;

(2) braku udostępnienia odwołującemu dokumentów w postaci (co najmniej) oświadczenia Solaris określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej

w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dot. kryteriów oceny ofert - pomimo tego, że Solaris nie

wykazał skutecznie, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

(1) art. 18 ust. 3 oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) poprzez uznanie, że Solaris w prawidłowy sposób wykazał, że informacje ujęte w dokumentach złożonych wraz z ofertą w postaci oświadczenia tego wykonawcy określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dot. kryteriów oceny ofert - stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy Solaris w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia się wszystkich przesłanek (w sposób kumulatywny) z art. 11 ust. 2 Uznk, a w szczególności że:

a)informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach posiadają wartość gospodarczą;

b)Solaris dokonał prawidłowego zastrzeżenia, obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres informacji (wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa);

c)informacje te są poufne oraz strzeżone w odpowiedni sposób,

co doprowadziło do zaniechania ich odtajnienia, a w konsekwencji zaś do uniemożliwienia odwołującemu (jako wykonawcy konkurencyjnemu w stosunku do niego) przeprowadzenia weryfikacji przedmiotowych dokumentów oraz zawartych w nich danych, co może skutkować niezasadnym ograniczeniem prawa odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

(2) art. 16 ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę Solaris informacji w postaci oświadczenia tego wykonawcy określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dot. kryteriów oceny ofert - w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym Solaris nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk;

a w konsekwencji:

(3) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

(1) odtajnienia dokumentów w postaci oświadczenia Solaris określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dot. kryteriów oceny ofert złożonych przez wykonawcę Solaris;

(2) przekazania odwołującemu odtajnionych dokumentów w postaci oświadczenia Solaris określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów; raportu/ów SORT-2; świadectw/a homologacji typu pojazdów/u; opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów; rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach; rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ; załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę

w zakresie dot. kryteriów oceny ofert złożonych przez wykonawcę Solaris;

(3) przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Solaris Bus & Coach

sp. z o.o., ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska.

31 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

1 września 2026 r. wykonawca Solaris Bus & Coach sp. z o.o., ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów w odwołaniu odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 31 sierpnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania

po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: