

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026r. przez Odwołującego Auto Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miejska Żory (Al. Wojska Polskiego 25, 44-240 Żory)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Auto Trans Asfalty sp. z o.o. (ul. Ks. Roboty 80, 44-186 Gierałtowice) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3977/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Żory prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest remont drogi ul. Męczenników Oświęcimskich w Żorach.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 08 lipca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00330189.

11 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Drogród (a w dalszej konsekwencji czynność zaproszenia tego wykonawcy do negocjacji oraz złożenia oferty dodatkowej), podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. oferta wykonawcy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy HLS (a w dalszej konsekwencji czynność zaproszenia tego wykonawcy do negocjacji oraz złożenia oferty dodatkowej), podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. oferta wykonawcy nie zawiera szczegółowego kosztorysu ofertowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji oraz złożenia ofert dodatkowych wykonawców Drogród oraz HLS, dokonania czynności odrzucenia ofert wykonawców Drogród oraz HLS.

Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z okolicznością, że Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że: „przedmiotowe postępowanie, w którym ww. Odwołujący się złożył odwołanie zostało w dniu 13.08.2026 r. unieważnione zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793 ze zm.), zwanej dalej ustawą pzp, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty. Żadnej z wykonawców nie złożył odwołania na czynność unieważnienia postępowania.

W dniu 7.08.2026 r. Zamawiający zaprosił Wykonawców do składania ofert dodatkowych. W dniu 11.08.2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności zaproszenia do składania ofert dodatkowych pozostałych wykonawców. W dniu 13.08.2026 r. przypadał termin składania ofert dodatkowych. Żaden z wykonawców (w tym Odwołujący) nie złożył oferty dodatkowej. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Brak złożenia ofert dodatkowych oraz unieważnienie postępowania z przyczyn finansowych spowodowały, że naruszenie przepisów zarzucane przez Odwołującego (nawet gdyby czysto hipotetycznie uznać je za zaistniałe) nie ma i nie miało jakiegokolwiek wpływu na sytuację Odwołującego oraz na wynik postępowania. Zamawiający nie dysponuje środkami na sfinansowanie zamówienia po cenach z ofert pierwotnych. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe, gdyż ewentualne uwzględnienie odwołania nie zmieni faktu, że postępowanie jest unieważnione z przyczyn niezależnych od zarzutów odwołania.”

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe, gdyż nawet ewentualne uwzględnienie odwołania nie zmieni faktu, że postępowanie jest unieważnione z przyczyn niezależnych od zarzutów odwołania.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....