

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU RADEX K.T. z siedzibą w Radkowie** postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Włoszczowa**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Zarzut ewentualny pozostawia bez rozpoznania.

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Włoszczowa i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU RADEX K.T. z siedzibą w Radkowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy K.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU RADEX K.T. z siedzibą w Radkowie kwotę 13 600 zł 00 gr (trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3961/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Włoszczowa - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Budowa budynków socjalnych przy ul. Partyzantów we Włoszczowie”*, znak postępowania: (FIP.271.1.5.2026.AS7). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00218550/01.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca K.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU RADEX K.T. z siedzibą w Radkowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie – dalej Przystępujący.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 118 ust. 2–4 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy pzp, przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego uznania, że zobowiązanie Grupa Szymbud sp. z o.o. sp. j. oraz złożone następnie dokumenty i wyjaśnienia nie potwierdzają rzeczywistego udostępnienia doświadczenia i rzeczywistego udziału tego podmiotu w wykonaniu robót budowlanych, podczas gdy z całokształtu dokumentacji jednoznacznie wynika zakres udostępnianego zasobu, podwykonawczy charakter udziału podmiotu trzeciego, okres udziału, stosunek prawny w postaci umowy o podwykonawstwo oraz zobowiązanie Grupa Szymbud do wykonania robót, których udostępnione zdolności dotyczą.

2. art. 118 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy pzp, przez przyjęcie niewynikającego z ustawy pzp, SWZ ani treści wezwania z dnia 9 lipca 2026 r. wymagania szczegółowego wyspecyfikowania wszystkich branż, czynności, pozycji kosztorysowych, wartości albo procentowego zakresu robót powierzanych podmiotowi udostępniającemu doświadczenie, pomimo że warunek udziału został przez Zamawiającego określony ogólnie przez odniesienie do wykonania budynku o określonych parametrach, a Grupa Szymbud sp. z o.o. sp. j. zobowiązała się do wykonania robót, których wskazane zasoby dotyczą.

3. art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy pzp, przez zaniechanie przedstawienia pełnego, konkretnego, jednoznacznego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w szczególności poprzez niewskazanie, którego elementu wymaganego przez art. 118 ust. 4 ustawy pzp w złożonej dokumentacji brakuje, które postanowienia zobowiązania i wyjaśnień uznano za niewystarczające, z jakiego powodu oraz jakiego dalszego rodzaju informacji Zamawiający oczekiwał, przez co Odwołujący został zmuszony do domyslenia się rzeczywistych podstaw eliminacji jego oferty.

4. ewentualnie, na wypadek uznania, że zdolności techniczne lub zawodowe Grupa Szymbud sp. z o.o. sp. j. nie potwierdzają spełniania przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu, art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp, przez zaniechanie skierowania do Odwołującego obligacyjnego wezwania do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu, i przedwczesne odrzucenie oferty, mimo że ustawowy mechanizm z art. 122 ustawy pzp powinien poprzedzać odrzucenie oferty w sytuacji, w której Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie potwierdza spełniania warunku.

5. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp, przez wybór oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Ogólnego KARTEL S.A. jako najkorzystniejszej, mimo że wybór ten został poprzedzony bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty PPHU RADEX K.T..
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu powtórzonej czynności badania i oceny ofert;
- 5) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów dotyczących prawidłowości zobowiązania Grupa Szymbud i uznania, że udostępnione zdolności nie potwierdzają spełniania warunku udziału, nakazanie Zamawiającemu, w ramach powtórzonej czynności badania i oceny ofert, skierowania do Odwołującego wezwania na podstawie art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy pzp do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby albo wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu, wraz ze złożeniem wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 28 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonym przystąpieniu Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 28 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył replikę na odpowiedź na odwołanie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. z siedzibą w Jędrzejowie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i

zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Przedmiotem zamówienia jest budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych w zabudowie wolnostojącej wraz z lokalami socjalnymi oraz niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, zlokalizowanej w miejscowości Włoszczowa przy ul. Partyzantów, na działkach nr 3779 oraz 3778/2. Inwestycja obejmuje wykonanie obiektów w technologii tradycyjnej murywanej, o układzie ścian konstrukcyjnych poprzecznych i podłużnych, posadowionych na żelbetonowych ławach fundamentowych wylewanych na mokro.

Mieszkania będą wyposażone zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie praw lokatorów w celu spełnienia podstawowych wymogów sanitarno-bytowych. Przewidziano wykonanie 24 miejsc postojowych, w tym dwóch dla osób z niepełnosprawnościami, o nawierzchni z kostki brukowej betonowej. W ramach inwestycji przewiduje się wykonanie przyłączy infrastruktury technicznej, w tym sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz energii elektrycznej.

Przedmiot umowy określa dokumentacja, która składa się z: projektu architektoniczno — budowlanego, projektu technicznego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych (...).”

- „V. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 112 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunek/warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)

4. Zdolności technicznej lub zawodowej:

1) Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie zrealizował co najmniej jedno zamówienie związane z budową lub przebudową lub rozbudową budynku mieszkalnego wielorodzinnego o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 lub budynków mieszkalnych wielorodzinnych o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m² lub budynku użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m² lub budynków użyteczności publicznej o łącznej powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1000 m z wyłączeniem obiektów o charakterze przemysłowym i magazynowym, w szczególności hal produkcyjnych, hal magazynowych oraz galerii handlowych

Przy czym, Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże go w ramach jednego zamówienia - wypełnić wg załącznika nr 6.”

- „VII. DOKUMENTY SKŁADANE RAZEM Z OFERTĄ (...) 5. Do oferty wykonawca załącza również: (...) Zobowiązanie podmiotu trzeciego

Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

- Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawi, wraz z ofertą oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby (sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ).

Wymagana forma:

Zobowiązanie musi być złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.”

W formularzu ofertowym Odwołujący wskazał jako podwykonawcę: „Grupa Szymbud Sp. Z.O.O, Sp. J, Częstochowska 2g, 42-270 Kłomnice, Doradztwo i konsultacje w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie z udostępnianym i posiadanym zasobem doświadczenia.”

Ponadto oświadczył: „9. Oświadczam, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, będziemy polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych, niż wymienionych podmiotów (podmioty trzecie): Grupa Szymbud Sp. Z.O.O, Sp. J, Częstochowska 2g, 42-270 Kłomnice, Udostępniany potencjał: Doświadczenie i wiedza.”

Izba ustaliła, że wraz z ofertą Odwołujący złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego z dnia 5 czerwca 2026 r.: „ZOBOWIĄZANIE PODMIOTU TRZECIEGO

Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacją warunków zamówienia obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na potrzeby wykonania zamówienia p.n. „Budowa budynków socjalnych przy ul. Partyzantów we Włoszczowie”

Ja(/My) niżej podpisany(/ni) S.B. (imię i nazwisko składającego oświadczenie) będąc upoważnionym(/mi) do reprezentowania: GRUPA SZYMBUD SP. Z O.O. SP. JAWNA ul. Częstochowska 2G 42-270 Kłomnice NIP: 949-22 17-56

o ś w i a d c z a m (y),

że wyżej wymieniony podmiot, stosownie do art. 118 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), udostępni Wykonawcy: PPHU RADEX K.T. 29-135 Radków 100A (nazwa i adres Wykonawcy składającego ofertę) do dyspozycji w trakcie realizacji zamówienia niezbędne zasoby.

1. Zakres zasobów, jakie udostępniamy wykonawcy:

posiadanego doświadczenia i wiedzy.

2. Sposób wykorzystania ww. zasobów przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia:

współudział jako podwykonawca w realizacji zadania pn.: „Budowa budynków socjalnych przy ul. Partyzantów we Włoszczowie”.

Doradztwo i konsultacje w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie z udostępnianym i posiadanym zasobem doświadczenia.

3. Zakres i okres udziału przy wykonywaniu zamówienia:

Zrealizujemy roboty, których wskazane zasoby dotyczą, od momentu podpisania umowy do jej zakończenia.

4. Zrealizujemy następujące usługi/roboty wchodzące w zakres przedmiotu zamówienia:

Realizacji robót, których wskazane zasoby dotyczą.

5. Charakter stosunku, jaki będzie łączył nas z Wykonawcą:

umowa o podwykonawstwo

W związku z powyższym oddajemy do dyspozycji ww. zasoby w celu korzystania z nich przez Wykonawcę – w przypadku wyboru jego oferty w przedmiotowym postępowaniu i udzieleniu mu zamówienia – przy wykonywaniu przedmiotu zamówienia.

Niniejsze oświadczenie potwierdza ww. okoliczności na dzień składania ofert.”

Pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał Odwołującego do: „do złożenia (...) aktualnego na dzień złożenia oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby o braku podstaw do wykluczenia i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zał. Nr 2a do SWZ) oraz zobowiązanie podmiotu trzeciego (zał. Nr 8 do SWZ). Zamawiający podczas badania ofert stwierdził brak podpisów elektronicznych w wyżej wskazanych dokumentach, które powinny być złożone zgodnie z sekcją VII SWZ pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Wprawdzie w strukturze pliku widnieje graficzny znacznik (ikona) sugerujący użycie podpisu elektronicznego, jednakże systemowa weryfikacja wykazała, że dokument nie został skutecznie opatrzony ważnym podpisem elektronicznym. Sam znacznik graficzny nie wywołuje skutków prawnych bez zakodowanej w pliku, prawidłowej struktury podpisu.”

Odwołujący uzupełnił zobowiązanie zgodnie z wezwaniem Zamawiającego.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy pzp wezwał Odwołującego: „do złożenia (...) aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

1. Dokumenty dot. potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

a) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — inne odpowiednie dokumenty. Wzór wykazu robót stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

b) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

2. Dokumenty dot. wykazania braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu:

a) Oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1714), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do S WZ

b) Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., (załącznik nr 5 do SWZ) w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego w Sekcji VI SWZ zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020r. poz. 2415).

Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia.”

Odwolujący złożył podmiotowe środki dowodowe.

Pismem z dnia 9 lipca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień m.in.:

„zamawiający żąda od Państwa jako od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz innych składanych dokumentów lub oświadczeń (...) dotyczących:

1.Oświadczenia wykonawcy zawartego na s. 3 oferty w punkcie 9 oraz załączniku nr 8.

Wykonawca oświadczył, że w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, będzie polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych firmy Grupa Szymbud Sp. z o. o, Sp. J, z siedzibą ul. Częstochowska 2g, 42-270 Kłomnice w zakresie doświadczenia i wiedzy. Poleganie przez wykonawcę na doświadczeniu podmiotu trzeciego podlega ocenie przez pryzmat art. 118 ust. 2 ustawy z 11.09.2019 r. p.z.p., który wymaga rzeczywistego i adekwatnego udziału tego podmiotu w realizacji robót odpowiadających zakresowi udostępnionego doświadczenia, a nie jedynie formalnego wskazania podwykonawstwa. Zakres prac powierzonych podmiotowi trzeciemu musi pozostawać w bezpośrednim związku z wykonaniem robót co pozwoli na uznanie, że warunek doświadczenia został spełniony. Kluczowe znaczenie ma art. 118 ust. 2 p.z.p., zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących doświadczenia wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby wyłącznie wówczas, gdy podmiot ten wykona roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego oraz pozostałych dokumentów składanych wraz z ofertą musi wynikać, że stosunek prawny łączący wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia. Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego, pozostałych dokumentów składanych wraz z ofertą oraz przedłożonych podmiotowych środków dowodowych Zamawiający nie jest w stanie uzyskać wymaganych informacji w związku z powyższym proszę o wyjaśnienie w tym zakresie. (...) Niedostarczenie przez wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 15.07.2026r., spowoduje zbadanie oferty wykonawcy tylko na podstawie posiadanych przez zamawiającego danych, dokumentów i oświadczeń.”

Pismem z dnia 15 lipca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia: „Ad. 1 PPHU RADEX K.T. (dalej – także „Wykonawca”, niniejszym potwierdza, że w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie polegał na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotu trzeciego: Grupa Szymbud Sp. z o.o. Sp.j. w Kłomnicach, który to podmiot

będzie realnie wykonywał roboty budowlane lub usługi, do których zdolności te są wymagane, zgodnie z treścią pkt 2 zobowiązania podmiotu trzeciego (załącznik 8 do SWZ), tj. poprzez współudział w realizacji zadania w charakterze podwykonawcy, wykonującego kluczowe roboty budowlano-montażowo-instalacyjne. Dodaję uzupełniająco, że Grupa Szymbud Sp. z o.o. Sp.j. w Kłomnicach to podmiot, z którym pozostajemy w stałych relacjach gospodarczych, stąd decyzja o udostępnieniu doświadczenia właśnie przez ten podmiot.”

W dniu 5 sierpnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp:

„Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”. Zamawiający w dniu 09.07.2026r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia treści oferty m. in. W zakresie zobowiązania podmiotu trzeciego oraz stosunku prawnego łączącego wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantujący rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia które nie potwierdzają rzeczywistego dostępu do zasobów tej spółki zgodnie z art. 118 ust. 4 pzp. Poleganie przez wykonawcę na doświadczeniu podmiotu trzeciego podlega ocenie przez pryzmat art. 118 ust. 4 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, który wymaga rzeczywistego i adekwatnego udziału tego podmiotu w realizacji robót odpowiadających zakresowi udostępnionego doświadczenia, a nie jedynie formalnego wskazania podwykonawstwa. Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego oraz pozostałych dokumentów składanych wraz z ofertą musi wynikać, że stosunek prawny łączący wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby stanowi podmiotowy środek dowodowy w rozumieniu p.z.p., a jego treść powinna odpowiadać wymogom określonym w art. 118 ust. 3 i 4 p.z.p., w szczególności zawierać jednoznaczną informację, czy i w jakim zakresie podmiot ten zrealizuje roboty budowlane, których dotyczy udostępniane doświadczenie. Kluczowe jest jednak, aby po uzupełnieniu dokumentów możliwe było stwierdzenie, że podmiot trzeci faktycznie wykona tę część robót, która odpowiada zakresowi doświadczenia wymaganego przez zamawiającego. Wykonawca na wezwanie przedłożył wyjaśnienia, które nie wyjaśniają stosunku prawnego łączącego wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby, ani informacji, że gwarantuje rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia. Zamawiający może uznać ofertę za prawidłową wyłącznie wówczas, gdy po przeprowadzeniu procedury uzupełnienia oraz analizie złożonych dokumentów stwierdzi, że poleganie na zasobach podmiotu trzeciego ma charakter rzeczywisty, a zakres robót przewidzianych do wykonania przez ten podmiot pozostaje adekwatny do warunku dotyczącego doświadczenia. Mając powyższe na względzie zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PPHU RADEX K.T. Radków 100 A, 29-135 Radków złożoną w przedmiotowym Postępowaniu.”

Dowody Odwołujący:

- referencje Urzędu Gminy Kluczewsko z dnia 10 grudnia 2025 r. dotyczące zadania „Modernizacja i wyposażenie infrastruktury kulturalnej na terenie Gminy Kluczewsko” – na okoliczność posiadania przez RADEX własnego doświadczenia w realizacji, w ramach jednej umowy, remontu i przebudowy 5 remiz strażackich, wykonania robót w latach 2024–2025, ich należytego wykonania oraz wskazanej w referencji łącznej powierzchni całkowitej przekraczającej 1500 m², a także na okoliczność realnej możliwości przedstawienia przez Odwołującego własnej realizacji i dalszych podmiotowych środków dowodowych w razie skierowania wezwania na podstawie art. 122 ustawy pzp.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp uzasadniając powyższą czynność złożeniem przez Wykonawcę wyjaśnień, które nie potwierdzają rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego zgodnie z art. 118 ust. 4 ustawy pzp. Odwołujący podnosił, że w świetle złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego i udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień odrzucenie oferty było bezpodstawne. Podnosił, że z całokształtu dokumentacji jednoznacznie wynika zakres udostępnianego zasobu, podwykonawczy charakter udziału podmiotu trzeciego, okres udziału, stosunek prawny w postaci umowy o podwykonawstwo oraz zobowiązanie Grupa Szymbud do wykonania robót, których udostępnione zdolności dotyczą. Odwołujący zarzucił również naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 ustawy pzp, przez zaniechanie przedstawienia przez Zamawiającego pełnego, konkretnego, jednoznacznego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

w szczególności przez niewskazanie, którego elementu wymaganego przez art. 118 ust. 4 ustawy pzp w złożonej dokumentacji brakuje, które postanowienia zobowiązania i wyjaśnień uznano za niewystarczające, z jakiego powodu oraz jakiego dalszego rodzaju informacji Zamawiający oczekiwał. Ewentualnie Odwołujący podnosił zaniechanie skierowania do Odwołującego obligatoryjnego wezwania do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu. Izba uznała zarzuty główne odwołania za zasadne, gdyż Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego, a uzasadnienie tej czynności nie przedstawia konkretnego powiązania okoliczności faktycznych z podstawą prawną odrzucenia, w związku z czym bez rozpoznania pozostawiła zarzut ewentualny odwołania, zgodnie z wnioskiem Odwołującego.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 118 ust. 2-4 ustawy pzp: „2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. 3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. 4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.”

Ponadto art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. (...)”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy pzp: „1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (...) 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”

W świetle powyższych regulacji i podstawy odrzucenia oferty Odwołującego Izba dokonała analizy dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w odniesieniu do polegania na zasobach podmiotu trzeciego w kontekście wezwania Zamawiającego do wyjaśnień oraz uzasadnienia odrzucenia oferty i uznała czynność Zamawiającego za nieprawidłową.

W pierwszej kolejności Izba za Odwołującym zauważa, że oceniając realność udostępnienia zasobów Zamawiający nie dokonał łącznej i pełnej analizy dokumentów i oświadczeń złożonych w tym zakresie przez Odwołującego, a z których zdaniem Izby nie wynika, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby nie gwarantuje rzeczywistego dostępu do tych zasobów. Jakkolwiek w ofercie w pkt 8 Odwołujący podając jako podwykonawcę Grupę Szymbud wskazał: „Doradztwo i konsultacje w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie z udostępnianym i posiadanym zasobem doświadczenia.” to już treść zobowiązania podmiotu trzeciego oraz złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie pozostawiają wątpliwości, że udostępnienie ma realny a nie pozorny charakter i nie ogranicza się tylko do doradztwa i konsultacji. Jest przy tym w ocenie Izby oczywiste, a co wynika nie tylko ze zobowiązania, ale również z pkt 9 oferty Odwołującego, że zasoby Grupy Szymbud, które są udostępniane to wiedza i doświadczenia celem wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Warunek ten został przy tym, jak zasadnie podnosił Odwołujący, sformułowany w sposób ogólny, bez wyodrębnienia zakresu robót czy branż i dotyczył budowy lub przebudowy lub rozbudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub budynku użyteczności publicznej, o określonej powierzchni. Wiedza i doświadczenie w odniesieniu do tego warunku zostały więc udostępnione przez Grupę Szymbud, który w zobowiązaniu oświadczył, że ww. zasób na zasadach z art. 118 ustawy pzp jest udostępniany Odwołującemu na potrzeby wykonania zamówienia p.n. „Budowa budynków socjalnych przy ul. Partyzantów we Włoszczowie”. W odniesieniu do sposobu wykorzystania zasobów przez Wykonawcę, wbrew twierdzeniom Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie i prezentowanym na rozprawie, nie wskazano jedynie doradztwa i konsultacji, ale również współudział jako

podwykonawca w realizacji zadania pn.: „Budowa budynków socjalnych przy ul. Partyzantów we Włoszczowie”. Niewątpliwie uznaniu, że dostęp do zasobów ma ograniczyć się jedynie do doradztwa i konsultacji przeczy również dalsza część oświadczeń ze zobowiązania, w których podmiot trzeci wskazuje, że zrealizuje roboty, których wskazane zasoby dotyczą, od momentu podpisania umowy do jej zakończenia na podstawie umowy o podwykonawstwo. Skoro zasób dotyczy wiedzy i doświadczenia – zdolności na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a warunek ten obejmuje ogólnie budowę budynku o określonej powierzchni to takie roboty budowlane zobowiązał się wykonać podmiot trzeci. Wskazanie na realizację robót potwierdza rzeczywisty i realny udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zadania wykraczający poza wyłącznie doradztwo i konsultacje.

Izba zauważa dalej, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego było złożenie wyjaśnień, które nie potwierdzają rzeczywistego dostępu do zasobów podmiotu trzeciego zgodnie z art. 118 ust. 4 ustawy pzp, przy czym stanowisku Zamawiającego z uzasadnienia odrzucenia oferty przeczy treść wezwania i udzielonych wyjaśnień. Jak słusznie podnosił Odwołujący, wezwanie to nie było precyzyjne. Zamawiający powołał przepisy ustawy z art. 118 ustawy pzp wskazując, że: *„Z treści zobowiązania podmiotu trzeciego oraz pozostałych dokumentów składanych wraz z ofertą musi wynikać, że stosunek prawny łączący wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia.”* oraz, że Zamawiający na podstawie treści zobowiązania podmiotu trzeciego, pozostałych dokumentów składanych wraz z ofertą oraz przedłożonych podmiotowych środków dowodowych nie jest w stanie uzyskać wymaganych informacji stąd żąda wyjaśnień. Z wezwania nie wynika w jakim zakresie zobowiązanie czy oświadczenia z oferty budzą wątpliwości Zamawiającego, które stały się podstawą wezwania do wyjaśnień. Zamawiający nie odnosi dyspozycji przepisów ustawowych o realności udostępnionych zasobów do treści dokumentów złożonych przez Odwołującego. Wezwanie nie precyzuje konkretnie, gdzie Zamawiający dostrzega nieprawidłowości oraz jakie są jego oczekiwania względem wyjaśnień, o które wzywa. Podkreślenia wymaga, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, który wyznacza kierunek dla wykonawców, jakie dokumenty czy oświadczenia należy złożyć w postępowaniu, aby oferta mogła zostać uznana za najkorzystniejszą. Jakkolwiek wykonawcy mają obowiązek dochować należytej staranności w składaniu oferty, oświadczeń, wyjaśnień czy uzupełnień, co akcentował Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, to nie należy zapominać, że ta staranność dotyczy konkretnej treści dokumentów zamówienia i wezwań. To obowiązkiem zamawiającego jest bowiem precyzyjne określenie w wezwaniu, dlaczego zamawiający danych dokumentów nie uznaje za prawidłowe czy wskazanie, które oświadczenia są sprzeczne czy budzą wątpliwości i dlaczego, aby wykonawca mógł odnieść się w sposób należyty do wezwania i prawidłowo na nie odpowiedzieć. Przyczyny wezwania nie mogą być przedmiotem domysłów wykonawcy, gdyż to zamawiający, jeśli dostrzega błędy w złożonych dokumentach to powinien wskazać na czym one polegają. Nie chodzi przy tym o podpowiadanie wykonawcy konkretnej treści oświadczeń jakie ma złożyć, co podkreślał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, ale o wskazanie okoliczności faktycznych, które stały się asumptem do wezwania tak aby wykonawca mógł je skorygować w odpowiedni sposób i zadośćuczynić wezwaniu. Izba zauważa dalej, że pomimo braku precyzji wezwania Odwołujący złożył wyjaśnienia, które dodatkowo potwierdzają, że Grupa Szymbud w sposób realny a nie pozorny będzie wykonywała roboty budowlane, o których mowa w warunku udziału w postępowaniu, a więc przez współudział w realizacji zadania w charakterze podwykonawcy, wykonującego kluczowe roboty budowlano-montażowo-instalacyjne.

Izba zwraca także uwagę za Odwołującym, że Zamawiający nie wezwał Odwołującego do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie złożonych w nim oświadczeń stąd nie mógł oczekiwać, że Wykonawca dokona takiego uzupełnienia samodzielnie w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Słusznie zresztą Odwołujący podnosił, że jedyne wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp skierowane do Odwołującego, jakkolwiek dotyczyło zobowiązania Grupy Szymbud to jednak wyłącznie w zakresie podpisów elektronicznych. Odwołujący nie został więc nigdy wezwany do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego w odniesieniu do realności udostępnianych zasobów. Zaznaczyć wyłącznie dodatkowo należy odnosząc się do odpowiedzi na odwołanie, że zasada jednokrotności wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy pzp oznacza, że nie jest możliwe ponowne wezwanie do uzupełnienia dokumentu w tożsamym zakresie jaki był przedmiotem poprzedniego wezwania. Zamawiający kierując wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp powinien więc wskazać wszystkie nieprawidłowości – braki lub uchybienia - które dostrzega, aby umożliwić jednokrotne, właściwe uzupełnienie tego dokumentu.

Wobec powyższych rozważań, potwierdziły się zarzuty odwołania niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy pzp, gdyż Wykonawca złożył wyjaśnienia zgodne z wezwaniem Zamawiającego, dodatkowo potwierdzające realność udostępnionych zasobów podmiotu trzeciego.

Izba uznała, że na uwzględnienie zasługuje również zarzut naruszenia art. 253 ustawy pzp, gdyż Zamawiający nie

odniósł podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego do okoliczności faktycznych. Uzasadnienie nie precyzuje, dlaczego Zamawiający nie uznał wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i stwierdził, że nie przedstawiają stosunku prawnego łączącego Wykonawcę z podmiotem udostępniającym zasoby, ani informacji, że gwarantuje rzeczywisty dostęp do doświadczenia, na które Wykonawca się powołuje, a także że podmiot ten będzie realnie uczestniczył w realizacji tej części zamówienia, która odpowiada zakresowi udostępnionego doświadczenia. Powyższe ma istotne znaczenie mając na względzie, że wyjaśnienia Wykonawcy jak już wskazano, po raz kolejny potwierdzały, że Wykonawcę z podmiotem trzecim będzie łączyła umowa o podwykonawstwo, że polega na zasobach Grupy Szymbud celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a podmiot ten będzie realnie wykonywał roboty budowlane, do których zdolności te są wymagane, przez współudział w realizacji zadania w charakterze podwykonawcy, wykonującego kluczowe roboty budowlano-montażowo-instalacyjne. Z uzasadnienia nie wynika, czy Zamawiający oczekiwał, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień ponownie złoży zobowiązanie podmiotu trzeciego precyzujące roboty budowlane, które ten podmiot wykona i dokona tzw. samo uzupełnienia pomimo braku wezwania do uzupełnienia zobowiązania w tym zakresie, czy Zamawiający uznał, że wykonanie kluczowych robót budowlano-montażowo-instalacyjnych przez podmiot trzeci to za mało dla wykazania realności udostępnienia względem treści warunku udziału w postępowaniu. Uzasadnienie odrzucenia oferty pozostaje w tym zakresie nieprecyzyjne co spowodowało, że Odwołujący niejako domyślał się podstaw faktycznych odrzucenia oferty, a co wynika z treści uzasadnienia odwołania. Niewątpliwie działanie takie stanowi naruszenie art. 253 ustawy pzp nakazującego przedstawienie w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie tylko podstaw prawnych, ale przede wszystkim opisanie okoliczności faktycznych, które spowodowały, że wypełniły się przesłanki prawne odrzucenia oferty. Należyte uzasadnienie czynności zapewnia bowiem wykonawcom możliwość ich zakwestionowania i konkretnego, merytorycznego odniesienia się do okoliczności faktycznych i prawnych powołanych przez zamawiającego.

Izba zauważyła przy tym, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie rozszerzył, a właściwie dopiero sprecyzował te podstawy faktyczne wskazując, że Zamawiający oceniając realność udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego kierował się przede wszystkim pkt 8 oferty Wykonawcy oraz pkt 1 i 2 zobowiązania, z których wynikało, że podmiot trzeci będzie tylko doradzał i konsultował. Nadto wskazywał, że nie było wiadomo które z branż, w jakim zakresie i wielkości, w odniesieniu do jakiej części przedmiotu zamówienia wykona podmiot trzeci, której to argumentacji próżno szukać w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Powyższe jednak wyłącznie potwierdza, że Zamawiający dokonał oceny realności udostępnienia w sposób wybiórczy a nie z uwzględnieniem pełnej treści dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w postępowaniu, których analizy Izba dokonała na wstępie rozważań. Niezależnie jednak od powyższego potwierdziły się zarówno zarzuty dotyczące niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jak i braku należytego uzasadnienia tej czynności, dlatego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 10 000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Odwołującego do akt sprawy.

Przewodniczący: