

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 03 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. (Biszczka 292b, 23-425 Biszczka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Gostynin (ul. Bierzewicka 50, 09-500 Gostynin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. (Biszczka 292b, 23-425 Biszczka) kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3945/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gostynin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w formule „zaprojektuj i wybuduj” w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Gostynin w celu zmniejszenia wód gruntowych i powierzchniowych przez zbiorniki bezodpływowe.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 10 lipca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00335579/01.

10 sierpnia 2026 roku Odwołujący Z.Ć. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych Z.Ć. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia i kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w zakresie przydomowych oczyszczalni w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga, aby zaproponowane urządzenia równoważne były sprawdzone w warunkach porównywalnych z przewidzianymi dla przedmiotu zamówienia, potwierdzone co najmniej trzema realizacjami na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, obejmującymi łącznie nie mniej niż 30 sztuk oczyszczalni w technologii obrotowego złoża biologicznego, eksploatowanymi przez okres nie krótszy niż 2 lata, tj. parametr równoważności przewidziane w pkt 2.2.1. ust. 10 PFU Parametry równoważności, podczas gdy przedmiotowe wymogi nie są uzasadnione względami obiektywnymi i słusznym interesem Zamawiającego, prowadzą do bezzasadnego ograniczenia liczby wykonawców i produktów możliwych do zaoferowania w Postępowaniu i nieuzasadnionego wykluczenia z udziału w Postępowaniu wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie i produktów o wysokich parametrach technicznych i funkcjonalnych, dopuszczonych do obrotu, które przeszły wszelkie wymagane przepisami prawa badania; ponadto nie jest to kryterium równoważności, ponieważ nie odwołuje się do parametrów technicznych ani funkcjonalnych urządzeń a wyłącznie eksploatacji na rynku, co nie odzwierciedla żadnych parametrów technicznych ani funkcjonalnych; tym samym stanowi to dodatkowe potwierdzenie, że kryteria równoważności mają charakter pozorny, ponieważ nie dopuszczają znanych na rynku rozwiązań równoważnych, preferują konkretny produkt i producenta bez uzasadnienia merytorycznego oraz są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i celu stawianych wymagań w szczególności poprzez wykluczenie rozwiązań nowszych i technologicznie zaawansowanych i preferencję dla przestarzałych technologii; kwestionowane wymaganie narusza także zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez brak analogicznych wymagań dla urządzeń referencyjnych oraz kształtowanie wymagań preferujących urządzenia referencyjne poprzez uniemożliwienie zaoferowania rozwiązań równoważnych zgodnych z

obowiązującymi przepisami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w treści odwołania oraz dostosowanie wszystkich dokumentów zamówienia do dokonanych zmian tak, aby warunki zamówienia w przedmiotowym zakresie zostały dostosowane do dokonanych zmian w sposób

spójny.

03 września 2026 roku Odwołujący - w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy i posiedzenia z udziałem stron (przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy), przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: