

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Sprawiedliwości

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Netia S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3933/26

Uczestnik po stronie zamawiającego

B. wykonawca Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3933/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3933/26

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Sprawiedliwości, 00-567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Usługa transmisji danych” (numer referencyjny: BF-II.3710.13.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 8 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S nr S 193/2025 pod nr 660697-2025.

10 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Orange Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, 02-326 Warszawa, Aleje Jerozolimskie nr 160, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy Exatel S.A.

(ul. Perkuna nr 47, 04-164 Warszawa), dalej: „Wykonawca E”, i bezzasadnym zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy E, ewentualnie zaniechaniu wezwania Wykonawcy E do dodatkowych wyjaśnień ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z 224 ust. 5 w zw.

z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy E

w wyniku błędnej oceny wyjaśnień ceny złożonych przez Wykonawcę E i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy E z uwagi na fakt, że złożone przez Wykonawcę E wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie Wykonawcy E ceny i potwierdzają, że oferta Wykonawcy E zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nakazujących prowadzić je w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami przejrzystości

ewentualnie (wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu sformułowanego w pkt 1) powyżej)

2) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy E w wyniku błędnej oceny wyjaśnień ceny złożonych przez Wykonawcę E, które nie uzasadniają podanej w ofercie Wykonawcy E ceny i nie potwierdzają, że oferta Wykonawcy E nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do

przedmiotu zamówienia i zaniechanie wezwania Wykonawcy E do ich dalszego, szczegółowego wyjaśnienia w zakresie określonym w żądaniu ewentualnym określonym poniżej, chociaż treść przedstawionych wyjaśnień – w razie uznania, że ich błędy i braki nie uzasadniają bezpośrednio odrzucenia oferty – powinna wywołać konkretne i istotne wątpliwości u zamawiającego - co do kompletności kalkulacji, objęcia kalkulacją wszystkich elementów przedmiotu zamówienia, realności przyjętych założeń kosztowych oraz możliwości należytego wykonania zamówienia za cenę zaoferowaną przez Wykonawcę E.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy E i powrót do badania i oceny ofert,

3. odrzucenie oferty Wykonawcy E (żądanie skorelowane z zarzutem głównym wskazanym w pkt 1),

ewentualnie (wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 3 powyżej):

4. wezwanie wykonawcy E do złożenia dalszych wyjaśnień ceny w szczególności w zakresie tego, czy i w jakiej wysokości w cenie oferty zostały uwzględnione koszty niezbędne

do należytej realizacji zamówienia, w tym:

- koszty pozyskania, budowy, zestawienia, uruchomienia i utrzymania łączy światłowodowych niezbędnych do świadczenia usług, wraz z kosztami infrastruktury telekomunikacyjnej koniecznej do realizacji przedmiotu zamówienia na całym przebiegu łączy – zarówno

w granicach nieruchomości i wewnątrz budynków zamawiającego, jak i na odcinkach sieci znajdujących się poza tymi nieruchomościami;

- koszty sporządzenia projektu technicznego oraz pozostałej dokumentacji niezbędnej do realizacji zamówienia;

- koszty SMZ i SMW;

- koszty urządzeń przewidzianych do realizacji zamówienia, ich dostawy, instalacji, konfiguracji, uruchomienia i integracji;

- koszty szkolenia, serwisu, utrzymania infrastruktury oraz bieżącego świadczenia usług przez cały okres obowiązywania umowy;

- koszty pracy niezbędnej do realizacji zamówienia, w tym koszty pracy związanej

z zaprojektowaniem i wykonaniem infrastruktury koniecznej do zestawienia łączy oraz uruchomienia usług;

- koszty zaangażowania koordynatora oraz pozostałych pracowników przewidzianych

do realizacji zamówienia, wraz z zakładanym wymiarem i okresem ich zaangażowania;

- koszty ryzyk technicznych, organizacyjnych, administracyjnych i kontraktowych związanych z realizacją zamówienia; (żądanie ewentualne skorelowane z zarzutem ewentualnym wskazanym w pkt 2)

Ponadto odwołujący wniósł o:

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, jak również kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Exatel S.A., ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa.

27 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu przedstawionego w pkt. 2 w odwołaniu,

w konsekwencji powyższego zarzut przedstawiony w pkt. 1 ww. odwołania staje się niezasadny i bezprzedmiotowy.

3 września 2026 r. wykonawca Exatel SA, ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w danym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający 27 sierpnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzut przedstawiony w pkt. 2 w odwołaniu, w konsekwencji powyższego zarzut przedstawiony

w pkt. 1 ww. odwołania staje się niezasadny i bezprzedmiotowy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego przystąpił w terminie wykonawca, który oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu

i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: