

**Sygn. akt: KIO 3908/26**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Doraco Sp. z o.o.

z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie w sprawie o sygn. akt KIO 3908/26,

### **postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00 groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3908/26**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz

z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”, nr referencyjny: ZZOSE.2611.23.2026.314.PKK[CCN].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 124/2026 450706-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „Pzp”.

7 sierpnia 2026 r. wykonawca DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp działań i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Zarzut nr 1: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt v SWZ dla osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika robót telekomunikacyjnych, w sposób nieproporcjonalny

do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza minimalny poziom zdolności niezbędny

do należytej realizacji zamówienia oraz prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, tj. poprzez wymaganie, aby osoba ta legitymowała się doświadczeniem

w pełnieniu funkcji kierownika robót telekomunikacyjnych przy minimum jednej inwestycji polegającej na budowie, w tym rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie, albo przebudowie serwerowni o mocy minimum 0,5 MW w budynku zaklasyfikowanym do grupy PKOB 122 lub 123 lub 124 lub 126, przez okres co najmniej 12 miesięcy nieprzerwanie, podczas gdy:

1) okres realizacji całej inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie serwerowni nie jest tożsamy z okresem rzeczywistego wykonywania robót budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej i rzeczywistego sprawowania nad nimi kierownictwa;

2) roboty telekomunikacyjne stanowią wyodrębniony branżowo i etapowy fragment procesu realizacji serwerowni, zaś

pozostała część tego procesu obejmuje roboty pozostające poza zakresem uprawnień i odpowiedzialności Kierownika robót telekomunikacyjnych;

3) zamawiający nie ma podstaw do uzależniania oceny kwalifikacji zawodowych osoby skierowanej do realizacji zamówienia od tego, czy historyczna inwestycja, przy której osoba ta zdobywała doświadczenie, została zorganizowana w taki sposób, aby roboty telekomunikacyjne – albo formalne pełnienie funkcji kierownika tych robót – trwały nieprzerwanie przez co najmniej 12 miesięcy;

4) cel zamawiającego, jakim jest zapewnienie udziału osoby posiadającej rzeczywiste, odpowiednio rozległe i aktualne doświadczenie przy realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej serwerowni o wymaganej skali, zostanie w pełni osiągnięty przy wymaganiu co najmniej 6 miesięcy nieprzerwanego pełnienia funkcji Kierownika robót telekomunikacyjnych przy takiej inwestycji, zwłaszcza że jest to jedynie jeden z szeregu kumulatywnych elementów warunku.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany Rozdziału V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt v SWZ poprzez nadanie części warunku dotyczącej doświadczenia przy serwerowni następującego brzmienia:

„minimum 1 (jednej) inwestycji polegającej na budowie (w tym rozbudowie, nadbudowie lub odbudowie) lub przebudowie serwerowni o mocy min. 0,5 MW w budynku zaklasyfikowanym do grupy PKOB 122 lub 123 lub 124 lub 126 przez okres co najmniej 6 miesięcy (nieprzerwanie)”;

3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego 14 sierpnia 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot.

24 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

2 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 2 września 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....