

WYROK**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. (ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. (ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Amar sp. z o.o. (ul. ks. Pawła Skwary 29, 44-370 Pszów)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. (ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. (ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin) tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. (ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice),
- 3.1. zasądza od Odwołującego Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. (ul. Mariacka 30, 44-310 Radlin) na rzecz Zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. (ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3897/26**UZASADNIENIE**

Zamawiający Polska Grupa Górnicza S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW z podziałem na 4 zadania”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr OJ S 88/2026 07/05/2026.

Odwołujący Serwis Urządzeń Infrastruktury Technicznej sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie, jako pełnomocnik, na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2 (Ruch Jankowice) i zadania nr 3 (Ruch Marcel) polegających na naruszeniu art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez AMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Pszowie (dalej: Wykonawca)
2. nieprawidłowe badanie i ocenę ofert złożonych przez Wykonawcę i niezasadne uznanie, że:
 - a. oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
 - b. Wykonawca sprostął obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
 - c. Wykonawca przedłożył wyjaśnienia ceny zgodne z treścią wezwania z dnia 6.07.2026 r.
3. błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę i błędne uznanie, iż: przedłożone wyjaśnienia spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 6.07.2026 r., podczas gdy złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, niespójne, nie obejmują wszystkich kosztów, nie pozwalają odtworzyć kalkulacji i realności wykonania zamówienia i nie są poparte żadnymi dowodami. Co więcej, nie zawierają wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ, a zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny.

4.zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że zawiera ceny skalkulowane nierzetelnie i fragmentarycznie, a Wykonawca nie dopełnił ciążącego na nim ciężaru udowodnienia, że oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny.

5.przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, że jest ofertą z rażąco niską ceną, Wykonawca nie obalił domniemania prawnego, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W opinii Odwołującego, Zamawiający wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając dogłębnej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę. Mimo, że Wykonawca w sposób rzetelny i skonkretyzowany nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w tym: odrzucenia oferty Wykonawcy, wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

06 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę „o udzielenie wyjaśnień zaoferowanej ceny w Zadaniu nr 2 i Zadaniu nr 3, która może nosić znamiona rażąco niskiej, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych”. Zamawiający wskazał, że „wyjaśnienie powinno zawierać między innymi szczegółową kalkulację wyliczenia ceny jednostkowej wraz z opisem przyjętych założeń. Przedstawienie stosownych dowodów na poparcie wyjaśnień ma istotne znaczenie dla ich oceny przez Zamawiającego, gdyż same wyjaśnienia mogą okazać się niewystarczające do jednoznacznej i wyczerpującej oceny. W przypadku braku przedstawienia dowodów Zamawiający może nie mieć możliwości weryfikacji, czy wskazane przez Wykonawcę okoliczności uzasadniające obniżenie ceny faktycznie występują.”

W opinii Odwołującego, złożone przez Wykonawcę pismo (datowane na 9.07.2026 r.) trudno uznać za wyjaśnienie ceny. Odwołujący zarzucił, że wyjaśnienia Wykonawcy są ogólnikowe, niespójne, nie obejmują wszystkich kosztów, nie pozwalają odtworzyć kalkulacji i realności wykonania zamówienia i nie są poparte żadnymi dowodami. Nie zawierają wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ, a zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny.

Jak wskazywał Odwołujący, w postępowaniu głównym elementem cenotwórczym jest koszt zatrudnienia pracowników oraz koszt prania. Zdaniem Odwołującego, w wyliczeniu brakuje rozróżnienia na wysokość wynagrodzenia w odniesieniu do poszczególnych pracowników oraz wysokości minimalnego wynagrodzenia w poszczególnych miesiącach.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie miał możliwości zweryfikować wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2027 roku, jakie założył wykonawca. Odwołujący wskazał także, że Wykonawca w ogóle nie uwzględnił pory nocnej, która powinna być uwzględniona w wyjaśnieniach do obu zadań oraz nadgodzin wynikających z wcześniejszych godzin otwarcia wydawek w poniedziałki.

Wykonawca nie podał kosztu zatrudnienia w porze nocnej i nadgodzinach. Zamawiający nie może stwierdzić czy jego wymagania zostały spełnione, nie wynika to bowiem z wyjaśnień Wykonawcy.

W odniesieniu do kosztów, które w ocenie Odwołującego nie zostały uwzględnione w wyjaśnieniach Wykonawcy wskazać należy wymienione w SWZ w szczególności szkolenia BHP, badania okresowe i specjalistyczne., wyposażenie pracowników w odzież, obuwie i sprzęt ochronny, zgodnie z przepisami BHP, ubezpieczenie pracowników NNW.

W odniesieniu do zadania nr 3 Odwołujący wskazał na brak kosztu samego prania, które to jest elementarną częścią świadczenia przedmiotowej usługi. Przedstawił krytykę dotyczącą stwierdzenia o „innych pralniach”, a także okoliczności, że w jego ocenie brakuje nawet wskazania gdzie owe pralnie lub pomieszczenia się znajdują. Stąd w jego opinii niemożliwym jest nie tylko zweryfikowanie kosztów tego (nieujętego) prania, ale i kolejnej pozycji w owej kalkulacji czyli zbiorczego określenia „koszt zakupu materiałów” - gdzie zbiorczo znajdują się wszelkie elementy takie jak ścieki, woda, środki czystości, opaski, bloczki i paliwo. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca w żaden sposób nie przewidział w kalkulacji kosztu obsługi pralni, suszarek i wirówek, które posiada. Zdaniem Odwołującego, Wykonawca nie uwzględnił w przedłożonych wyjaśnieniach także kolejnych pozycji wynikających z SWZ, a to: kosztu remontu i konserwacji urządzeń i maszyn. Za prawdopodobne uznał Odwołujący, że Wykonawca nie posiada powiększonego parku maszynowego na wypadek awarii urządzeń. Odwołujący stwierdził także, że w zadaniu nr 3 Wykonawca nie uwzględnił kosztu zakupu regałów, szafek, stołów - koniecznych do realizacji usług. W tym zadaniu koniecznym jest wyposażenie 2 odrębnych lokalizacji - wydawki Markłowice i wydawki Marcel.

Odwołujący ocenił jako lakoniczne, nieprecyzyjne, ogólnikowe wyjaśnienia przedłożone przez Wykonawcę, obejmujące ogólną kwotę z wymienionymi „kosztami zakupu materiałów”. Stwierdził, że nie dają możliwości zweryfikowania założeń i przyporządkowania kosztów do konkretnej pozycji - koszty wydawki, koszty prania. W ocenie Odwołującego, Wykonawca nie uwzględnił pozycji koszty materiałów, kosztu prania, tym samym kosztu środków piorących.

Wykonawca nie uwzględnił także pozycji materiały pomocnicze, kosztu reperacji, kosztu maszyn do szycia, nici, guzików, łąt, serwisu maszyn, ale i znakowania odzieży, kosztu zakupu odzieży zagubionej/zniszczonej.

Odwołujący zwrócił także uwagę na element SWZ, jakim jest informacja, zawarta we wzorze umowy. Wykonawca w wyjaśnieniach uznał, iż gwarantowany wolumen ilości prania jest pewny i niezmienny. Zdaniem Odwołującego, jest to błędne założenie. Umowa przewiduje rozliczenie według iloczynu ceny jednostkowej i rzeczywistej liczby kilogramów wypranej odzieży. Odwołujący wskazał także, że Wykonawca pominął koszty ogólnozakładowe takie jak koszty wniesienia wadium, ogólnego zarządu i administrowania związane z realizacją kontraktu jak i samego postępowania, koszty kadrowe i księgowe, w tym także obowiązkową polisę OC, którą winien posiadać. W ocenie Odwołującego, wartość nieujętych kosztów przewyższa planowany zysk Wykonawcy.

W ocenie Odwołującego powyższe argumenty prowadzą do wniosku, że Wykonawca nie wycenił całego zakresu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał także, że Wykonawca nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W opinii Odwołującego, Wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym w konsekwencji nie obalił domniemania, iż cena przez niego zaoferowana jest rażąco niska.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepis ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Amar sp. z o.o. i nie naruszył przepisów ustawy.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca Amar sp. z o.o. nie sprostął obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jak sama nazwa wskazuje, rażąco niska cena to taka, przy której jednoznacznie i oczywiste dla wszystkich jest, że nie jest możliwe wykonanie za nią określonego świadczenia, czy usługi, dostawy. Zaoferowania takiej ceny, czy to w odniesieniu do całości zamówienia, czy do poszczególnych elementów, nie wykazał Odwołujący. Już z tego powodu odwołanie podlegało oddaleniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Amar sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wykonawca Amar sp. z o.o. złożył wyjaśnienia. Treść wezwania Zamawiającego miała charakter ogólny, Zamawiający nie zdecydował się skierować do Wykonawcy szczegółowych pytań.

Wykonawca Amar sp. z o.o. odniósł się do poszczególnych, wymaganych przez Zamawiającego elementów. Złożył wyjaśnienia, które poparał dowodami - przedstawił kalkulację cenową oraz oświadczenie dostawcy środków czystości.

Istotnym argumentem podniesionym przez Zamawiającego jest okoliczność, że Wykonawca Amar sp. z o.o. świadczy dotychczas na rzecz Zamawiającego usługi tożsame z przedmiotowym zamówieniem. Tym samym Wykonawca daje gwarancję należytego wykonania zamówienia.

Bez znaczenia pozostaje twierdzenie Odwołującego, że Wykonawca Amar sp. z o.o. nie wykazał poszczególnych kosztów, jakie obszernie wymienił Odwołujący, w tym. m.in. kosztów prania odzieży, kosztu obsługi pralnic, suszarek i wirówek, kosztu remontu i konserwacji maszyn, wyposażania pralni, kosztów mediów, kosztów materiałów i materiałów pomocniczych, kosztów zakupu odzieży zagubionej/zniszczonej, kosztów ogólnozakładowych i innych kosztów wynikających z odwołania. Wykonawca Amar sp. z o.o. nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w zakresie tych kosztów. Wezwanie miało charakter ogólny, w tym dotyczyło dwóch elementów związanych z kosztami pracy. Wykonawca odniósł się do kosztów pracy. Jak wskazał Zamawiający, Wykonawca Amar sp. z o.o. uwzględnił w cenie wysokość świadczenia minimalnego wynikającego z ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Wykonawca powołał także inne elementy, które uznał za stosowane z punktu realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał, że realizując zamówienie, osiągnie określony zysk i określił jego wysokość.

Istotne znaczenie ma także okoliczność, że Zamawiający nie wymagał ani w wezwaniu, ani też w dokumentacji przetargowej, przedstawienia i uwzględnienia w cenie oferty wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wskaźnik ten na dzień wszczęcia postępowania nie był znany, zaś ewentualna zmiana umowy co do wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę wynika z mocy prawa i została ujęta także w klauzulach waloryzacyjnych przedmiotowego postępowania. Twierdzenie, iż „wykonawca nie założył możliwości uchwalenia wyższego minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2027 roku”, nie ma więc racji bytu.

Jak wyjaśnił Zamawiający, Zamawiający na etapie składania ofert nie wymagał odrębnego określenia kosztów pracowniczych. Wystarczającym było wskazanie ceny za kompleksowe usługi pralnicze, przy czym w Formularzu ofertowym dokonano rozróżnienia wyceny usług w zależności od jednostki miary, tj. cena za określoną ilość kilogramów i cena za określoną ilość sztuk.

Przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja kosztów stanowi wyłącznie kalkulację własną. Jako taka może być jedynie dowodem na sposób kalkulacji dokonywany przez Odwołującego, nie oznacza, że każdy z wykonawców powinien w taki sam sposób dokonywać kalkulacji. Przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja nie ma uniwersalnego charakteru, nie ma zastosowania do wszystkich wykonawców. Nie stanowi dowodu, ani podstawy do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę Amar sp. z o.o., albo elementy cenotwórcze tej ceny mają charakter rażąco niski.

Izba podziela stanowisko, że argumentacja Odwołującego sprowadza się do domniemyanych braków w zakresie udzielonych wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Amar sp. z o.o. Braki dotyczą elementów, które wyszczególnia Odwołujący. Nie wynikają jednak z zaniechania złożenia wyjaśnień i dowodów, o które wnosił Zamawiający w treści wezwania do złożenia wyjaśnień. Jak wyjaśnił Zamawiający: dla Zamawiającego istotnym elementem wyjaśnień było wykazanie, że wynagrodzenie personelu dla Zadania nr 2 i Zadania nr 3 nie jest niższe niż wynikające z przepisów prawa dotyczącego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wykonawca Amar sp. z o.o. spełnił oczekiwania Zamawiającego poprzez określenie wysokości wynagrodzenia pracowników i wykazanie ich w całkowitej kalkulacji cenowej. Wykonawca złożył nie tylko oświadczenia, jaka wartość wynagrodzenia dla personelu została przyjęta dla kalkulacji cenowej, ale także uzasadnił te stawki i przedstawił odpowiednie kalkulacje cenowe. Zamawiający nie wymagał, aby Wykonawca Amar sp. z o.o. szczegółowo wskazał i szczegółowo uzasadnił poziom poszczególnych kosztów składających się na wysokość wynagrodzenia.

Skoro Zamawiający nie wskazał elementów obligatoryjnych, to nie można czynić zarzutu Wykonawcy, że takich elementów nie ujął w treści wyjaśnień.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....