

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 września 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Firma Budowlano-Drogowa MTM spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasta Gdańsk, w imieniu i na rzecz którego działa Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska

przy udziale wykonawcy Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3792/26

Uzasadnienie

Gmina Miasta Gdańska w imieniu i na rzecz którego działa Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Rozbudowa ul. Kartuskiej w związku z budową trasy rowerowej wzdłuż ul. Kartuskiej na odcinku od ul. Łostowickiej do ul. Źródlanej w Gdańsku” wraz z aktualizacją dokumentacji projektowej*, (znak sprawy: 19/BZP-U.500.3.2026/AS) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 60/2026 oraz publikacji: 210231-2026.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 3 sierpnia 2026 r. wykonawca Firma Budowlano-Drogowa MTM spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie w zakresie wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego polegających na

1. zaniechaniu wezwania Wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wykonawca Budimex”) do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 PZP, pomimo, że zaoferowana cena lub jej istotne części składowe powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w tym zmienionego na etapie składania ofert Załącznika nr 5 do OPZ Przedmiar robót (Załącznik nr 5 do OPZ Przedmiar robót – zamienny nr 1);

2. zaniechaniu wezwania Wykonawcy Budimex do wyjaśnienia treści oferty mimo, iż wprowadzone zmiany na etapie składania ofert i bardzo niska cena oferty Wykonawcy Budimex, uzasadniały wszczęcie procedury mającej na celu potwierdzenie, że Wykonawca złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 i pkt 2;

3. zaniechaniu odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oferty Wykonawcy Budimex mimo niezgodności oferty z warunkami zamówienia z uwagi na istotną różnicę w cenie w stosunku do pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż Wykonawca

Budimex nie uwzględnił w ofercie wszystkich wymaganych warunków i elementów wynikających z dokumentacji przetargowej.

a w konsekwencji powyższego:

4. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Budimex, pomimo iż w stosunku do tego Wykonawcy zachodzą przesłanki co do wszczęcia procedury wyjaśnienia ceny, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Budimex do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Budimex. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu istotnych części składowych oferty złożonej w ramach niniejszego postępowania, pomimo że oferta Wykonawcy Budimex powinna była budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w dokumentacji przetargowej z uwagi m.in. na zmianę zakresu przedmiotu zamówienia dokonaną na etapie składania ofert

2. art. 223 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Budimex do wyjaśnienia treści oferty, podczas gdy wprowadzone zmiany na etapie składania ofert i bardzo niska cena oferty Budimex, uzasadniały wszczęcie procedury mającej na celu potwierdzenie, że Wykonawca Budimex złożył ofertę zgodną z warunkami zamówienia

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1) i pkt 2)

3. w konsekwencji zarzutu nr 1 lub 2 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Budimex mimo niezgodności oferty z warunkami zamówienia z uwagi na istotną różnicę w cenie uzasadniającą prawdopodobieństwo, że Wykonawca Budimex nie uwzględnił wszystkich wymaganych warunków i elementów wynikających z dokumentacji przetargowej

Odwołujący zarzuca brak uwzględnienia przez Wykonawcę Budimex zwiększonego zakresu inwestycji w wycenie ofertowej i złożenie niedoszacowanej oferty. Odwołujący podkreśla również niedoszacowaną przez Zamawiającego pozycję 4.3. wskazaną w Zestawieniu planowanych kosztów prac projektowych i robót, co również skutkować powinno złożeniem oferty z ceną umożliwiającą wykonanie ww. pozycji w realiach rynkowych.

4. art. 16 pkt 1 ustawy PZP – prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

W konsekwencji naruszeń opisanych w Zarzutach 1 i 2, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w zakresie Części nr 10 z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W ocenie Odwołującego Zamawiający, akceptując ofertę Wykonawcy Budimex, która zawiera istotne części składowe wycenione rażąco nisko – poniżej rzeczywistych kosztów ich wykonania – dopuścił do sytuacji, w której Wykonawca Budimex działający w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji uzyskują przewagę nad wykonawcami, którzy sporządzili swoje oferty rzetelnie, z poszanowaniem wymogów określonych w dokumentach zamówienia.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2) wezwania Wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP;

3) względnie, wezwania Wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień treści oferty, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP;

4) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, po dokonaniu wezwania, o którym mowa w pkt 2) powyżej.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, który w zgłoszonym przystąpieniu przedstawił stanowisko dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla zasadności oddalenia odwołania w całości.

W dniu 2 września 2026 r., Odwołujący złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 2 września 2026 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....