

Wyrok

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron i uczestnika w dniu 1 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 r. przez wykonawcę Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Górniczo - Hutniczą im. Staszica w Krakowie

przy udziale T-Mobile Polska S. A. z siedzibą w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Oddala odwołanie;

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Akademii Górniczo - Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie kwotę 3 938 zł (trzy tysiące dziewięćset trzydzieści osiem złotych) tytułem zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia (3 600 zł) i dojazdu na rozprawę (338 zł).

Na niniejszy wyrok w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający AGH im. Staszica w Krakowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Świadczenie usług w zakresie telefonii komórkowej dla AGH - KC-DEzp.25.196.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 339033-2026 w dniu 18.05.2026 r.

Odwołujący Polkomtel sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego w prowadzonym postępowaniu na świadczenie usług w zakresie telefonii komórkowej dla AGH tj. zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

-art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile Polska S.A. ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym cech oferowanych urządzeń,

-art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie zaniechania wezwania T-Mobile Polska S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zgodności z warunkami zamówienia,

w konsekwencji naruszenie art. 239 Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy T-Mobile Polska S.A. i ponowienia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Oferta odwołującego jest sklasyfikowana na drugiej pozycji. Ewentualnie, w przypadku unieważnienia postępowania ze względu na brak ofert zgodnych z warunkami zamówienia, ma także interes w udziale w ponowionym przetargu.

Przedmiot zamówienia obejmuje m.in. zakup telefonów. Zamawiający oczekiwał podania nazw producenta / typu / modelu.

Podana przez wykonawcę informacja na temat nazwy i typu oferowanego asortymentu niezależnie od miejsca podania jest zawsze niepodlegającą zmianie konkretyzacją treści oferty.

Zamawiający na etapie badania i oceny ofert ma obowiązek zweryfikowania zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia. Stąd też mamy do czynienia z bogatym orzecznictwem akcentującym potrzebę zachowania precyzji przez wykonawcę w odniesieniu do skonkretyzowania przedmiotu świadczenia (np. jaki konkretny model urządzenia jest oferowany) . Powyższe ma szczególne znaczenie w takim postępowaniu jak niniejsze, gdy przedmiot zamówienia nie ma charakteru dedykowanego (nie jest „szyty na miarę”), a dotyczy urządzeń powszechnie dostępnych w sprzedaży, o z góry ustalonych cechach.

Zamawiający w treści SWZ opisał przedmiot zamówienia w zakresie telefonów w kilku pulach. Do każdej puli zostały przypisane wymagania (między innymi wielkość pamięci operacyjnej oraz pamięci wewnętrznej). Obowiązkiem wykonawcy było podanie w treści oferty modeli ofertowanych urządzeń (punkt 4.14 SWZ):

Wykonawca zobowiązany jest do jednoznacznego określenia zaoferowanych w ofercie produktów tj. telefonów, tabletów, routerów, routerów 5G, charakteryzując go poprzez wskazanie na konkretny wyrób (producenta, model), zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.

Wykonawca T-Mobile w treści swojej oferty nie podał nazw modeli a jedynie nazwę serii urządzeń, niepozwalającą na określenie czy oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Wskazano na: Samsung Galaxy A17 5G 128 GB , Samsung Galaxy A37 128 GB.

Zamawiający podtrzymał swoje wymagania także w ramach procedury wyjaśnienia SWZ nie wyrażając zgody na jakiegokolwiek zmiany w zakresie wymiarów telefonów (pismo z 6 czerwca br.). Zamawiający nie może na tym etapie postępowania twierdzić, że jednak zmienił zdanie i odstępuje od swoich wymagań w zakresie wymiarów urządzeń. Tym bardziej że wpłynęły tylko dwie oferty co może być wynikiem właśnie powyżej przywołanych postanowień OPZ (trudność w dopasowaniu urządzeń). Biorąc pod uwagę powyższe, w naszej ocenie oferta T-Mobile zasługuje na odrzucenie jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Zamawiający w dokumentacji przetargowej wymienił przykładowe urządzenia przypisane do poszczególnych grup asortymentowych. Wskazał także jedynie przykładowo na router ZTE U50 5G oraz telefon Samsung Galaxy A17. Trzeba jednak pamiętać, że zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Dlatego Zamawiający jedynie przykładowo mógł wskazać na powyższe urządzenia, wyraźnie zastrzegając, że oferowane routery oraz telefony mają być zgodne ze specyfikacją zamieszczoną w opisie przedmiotu zamówienia („wymagane minimalne parametry techniczne”). Oba urządzenia wskazane przez T-Mobile nie są zgodne z wymaganiami.

Jeżeli urządzenie przykładowe nie spełnia wszystkich parametrów opisanych przez Zamawiającego, to jest to co najwyżej dowód niestaranności Zamawiającego, ale nie może ona konwalidować oferty, która jest niezgodna z jednoznacznymi wymaganiami technicznymi. Wskazanie przykładowego urządzenia służy orientacyjnemu wskazaniu klasy/asortymentu, a nie zastępuje parametrów granicznych opisanych szczegółowo w OPZ. Uznanie, że zaoferowanie urządzenia przykładowego, ale niezgodnego z OPZ jest dopuszczalne, stanowiłoby obejście art. 99 ust.4 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający mogliby dowolnie kształtować opis przedmiotu zamówienia (nie miałby on znaczenia), a wystarczające byłoby zaoferowanie rozwiązania opisanego z zastosowaniem znaku towarowego. Profesjonalny wykonawca nie może abstrahować od podanych wymiarów minimalnych tylko dlatego, że w innym miejscu dokumentacji pojawiła się nazwa przykładowego urządzenia. Jego obowiązkiem jest sprawdzenie zgodności urządzenia z wymaganymi parametrami. Raz jeszcze należy podkreślić, Zamawiający podtrzymał wymagania techniczne w odpowiedziach na pytania i nie zgodził się na zmianę wymiarów telefonów. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający nie może twierdzić, że w rzeczywistości dopuszczał urządzenia o mniejszych wymiarach. Taka interpretacja byłaby de facto następczą zmianą OPZ, dokonaną już na etapie badania ofert. Innymi słowy opis przedmiotu zamówienia tworzą specyfikacje techniczne Zamawiającego lub warunki równoważności (w odniesieniu do wskazania referencyjnego produktu). Nie jest nim natomiast sam referencyjny produkt (argument z brzmienia art. 99 ust. 5 i 6 Pz).

Odwolujący w toku badania i oceny ofert skierował do Zamawiającego pismo z informacją o dostrzeżonej niezgodności oferowanych urządzeń z OPZ. Zamawiający nie wezwał wykonawcy T-Mobile Polska S.A.,- na podstawie art. 223 ust. 1 PZP- do złożenia wyjaśnień. W naszej ocenie zachodziły podstawy do przeprowadzenia takiego wyjaśnienia.

W ocenie Odwołującego odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości,

Zamawiający nie podziela zarzutu, że oferta Wykonawcy T-Mobile Polska S.A. (T-Mobile) powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz zarzutu, że Wykonawca powinien być wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp) w zakresie zgodności oferty z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie urządzeń niespełniających wymagań określonych w SWZ.

I. W zakresie zarzutu dotyczącego niewskazania nazwy modelu urządzenia

Odwołujący twierdzi, że T-Mobile nie wskazał w ofercie modeli oferowanych urządzeń, a podane oznaczenia nie pozwalały na ustalenie przedmiotu oferty. Stanowisko to nie znajduje oparcia ani w treści SWZ, ani w treści oferty.

Zamawiający wymagał wskazania producenta i modelu oferowanego urządzenia. Wykonawca T-Mobile wskazał odpowiednio: Samsung Galaxy A37 128 GB oraz Samsung Galaxy A17 5G 128 GB, a więc producenta i model każdego z oferowanych urządzeń. Tym samym wymóg wynikający z SWZ został spełniony. Co istotne, są to dokładnie te modele, które Zamawiający sam wskazał w SWZ jako przykładowe rozwiązania odpowiadające jego potrzebom, posługując się oznaczeniami „Samsung Galaxy A37 lub inny równoważny” oraz „Samsung Galaxy A17 5G lub inny równoważny”. Wykonawca zaoferował zatem urządzenia wskazane przez Zamawiającego jako punkt odniesienia dla oczekiwanego przedmiotu zamówienia.

Nie można zatem twierdzić, że przedmiot oferty nie był możliwy do ustalenia. Oferta zawierała nazwę producenta, model urządzenia oraz pojemność pamięci wewnętrznej, co pozwalało na jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu i ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

Niezasadny jest również argument Odwołującego odnoszący się do niewskazania pamięci RAM w oznaczeniu urządzenia. Parametry pamięci RAM „6 GB” i „4 GB” zostały określone w SWZ jako wymagania techniczne urządzenia, a nie jako element obowiązkowej nazwy modelu. Analogicznie parametrami technicznymi wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia są m.in. pojemność akumulatora, przekątna wyświetlacza czy częstotliwość taktowania procesora. Fakt, że Wykonawca nie powtórzył w wykazie oferowanego sprzętu wszystkich parametrów technicznych określonych w SWZ, nie oznacza zatem, że nie wskazał modelu urządzenia. SWZ nie przewidywała obowiązku posługiwania się pełnym oznaczeniem handlowym stosowanym przez producenta lub dystrybutora ani wskazywania wszystkich parametrów technicznych w nazwie urządzenia.

Należy przy tym odróżnić nazwę modelu urządzenia od oznaczenia handlowego konkretnego wariantu tego modelu. Parametry takie jak pamięć RAM i pamięć wewnętrzna mogą być wykorzystywane przez producentów dystrybutorów do dokładniejszego oznaczania konkretnego wariantu urządzenia. Nie oznacza to jednak, że brak wszystkich tych parametrów w nazwie podanej przez wykonawcę powoduje brak możliwości identyfikacji samego modelu urządzenia.

SWZ nie ustanawiała przy tym wymogu, aby wykonawca posługiwał się dokładnym oznaczeniem handlowym stosowanym przez określonego producenta, operatora lub dystrybutora, ani aby w nazwie urządzenia każdorazowo wskazywał wielkość pamięci RAM.

Istotne znaczenie ma również fakt, że sam Odwołujący w swojej ofercie posługiwał się oznaczeniami tych samych urządzeń, wskazując m.in. Samsung Galaxy A37 5G 6/128GB oraz Samsung Galaxy A17 5G 4/128GB. Okoliczność ta potwierdza, że Odwołujący również identyfikował przedmiotowe urządzenia poprzez nazwę modelu uzupełnioną o informacje dotyczące konkretnej konfiguracji pamięci.

Sposób oznaczenia zastosowany przez T-Mobile, mimo że różni się od sposobu przyjętego przez Odwołującego, pozwala na jednoznaczną identyfikację urządzenia. W obu przypadkach wskazano bowiem nazwę tego samego konkretnego modelu, natomiast różnica dotyczy zakresu dodatkowych informacji zawartych w oznaczeniu handlowym.

W niniejszym przypadku Zamawiający, dokonując badania oferty, zweryfikował wskazane przez T-Mobile modele w dostępnych na rynku źródłach informacji, w tym w oficjalnych kanałach sprzedaży i dystrybucji oraz ofertach operatorskich. Analiza ta potwierdziła możliwość jednoznacznego przypisania wskazanych w ofercie nazw do konkretnych modeli urządzeń oraz ich dostępnych wariantów handlowych.

Zamawiający nie dokonywał przy tym uzupełnienia ani zmiany treści oferty T-Mobile. Nie przypisywał Wykonawcy nowego modelu ani nie zastępował wskazanego przez niego urządzenia innym urządzeniem. Dokonana przez Zamawiającego czynność polegała wyłącznie na identyfikacji urządzeń wskazanych w ofercie oraz weryfikacji informacji dotyczących tych urządzeń w oparciu o obiektywnie dostępne informacje o produktach.

Co szczególnie istotne, oba modele zostały wskazane przez Zamawiającego w SWZ jako przykładowe rozwiązania

spełniające wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca, oferując te właśnie modele, miał zatem uzasadnione podstawy, aby przyjąć, że ich zaoferowanie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Nie można na etapie badania ofert przyjmować takiej interpretacji dokumentacji postępowania, która prowadziłaby do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy w związku z zastosowaniem rozwiązania wskazanego wcześniej przez samego Zamawiającego jako przykład rozwiązania odpowiadającego wymaganiom.

W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta T-Mobile była na tyle niejednoznaczna, iż nie można było ustalić jej przedmiotu. Przeciwnie – wskazanie producenta, konkretnego modelu oraz pojemności pamięci wewnętrznej, w połączeniu z treścią SWZ i informacjami dostępnymi na rynku, pozwalało Zamawiającemu na identyfikację zaoferowanych urządzeń.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał zatem, aby sposób oznaczenia urządzeń zastosowany przez T-Mobile powodował rzeczywistą niemożność ustalenia przedmiotu oferty lub uniemożliwiał dokonanie oceny jej zgodności z wymaganiami SWZ.

W konsekwencji Zamawiający uznaje zarzut dotyczący niewskazania modeli urządzeń oraz rzekomej niemożności ustalenia przedmiotu oferty za niezasadny. Brak jest tym samym podstaw do odrzucenia oferty T-Mobile na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z powodu rzekomego braku możliwości identyfikacji oferowanych modeli.

II. W zakresie zarzutu dotyczącego zaoferowania urządzeń niezgodnych z wymaganiami SWZ – routera ZTE U50 5G oraz telefonu Samsung Galaxy A57.

Zamawiający nie podziela zarzutu i wnosi o jego oddalenie.

Argumentacja Odwołującego opiera się na założeniu, że oferta T-Mobile jest niezgodna z SWZ pomimo faktu, że obejmuje urządzenia wskazane przez samego Zamawiającego w SWZ jako przykładowe rozwiązania. Już z tej przyczyny stanowisko Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Kluczowe znaczenie dla oceny zarzutu ma sposób sformułowania wymagań dotyczących spornych urządzeń w SWZ. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, posłużył się konkretnymi modelami jako przykładami urządzeń odpowiadających jego oczekiwaniom co do klasy, funkcjonalności oraz parametrów technicznych.

W odniesieniu do routera Zamawiający wskazał w SWZ: „Urządzenie 1: np. ZTE U50 5G”, po czym określił wymagane parametry techniczne obejmujące m.in. wymiary urządzenia, obsługiwane częstotliwości, standardy transmisji danych, rodzaj anteny oraz pojemność akumulatora. Z kolei w odniesieniu do telefonu wskazano „Telefon 1 np. Samsung Galaxy A57 lub inny równoważny o specyfikacji”, a następnie określono wymagania dotyczące m.in. systemu operacyjnego, procesora, wymiarów, wyświetlacza oraz pamięci urządzenia. Nie budzi zatem wątpliwości, że wskazane modele stanowiły dla wykonawców punkt odniesienia przy przygotowywaniu ofert i wyznaczały oczekiwany standard oferowanego sprzętu. Wykonawca ma prawo opierać się na treści dokumentacji postępowania i przyjmować, że zaoferowanie urządzenia wskazanego przez Zamawiającego jako przykładowe będzie co do zasady zgodne z jego oczekiwaniami.

W tych okolicznościach nie sposób zaakceptować takiej wykładni SWZ, która prowadziłaby do odrzucenia oferty wykonawcy wyłącznie dlatego, że zaoferował on urządzenie wskazane przez samego Zamawiającego jako przykład rozwiązania odpowiadającego jego potrzebom. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby obciążenie wykonawcy skutkami ewentualnych nieścisłości lub niespójności dokumentacji postępowania, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą zaufania do dokumentów zamówienia.

Zarzuty Odwołującego dotyczą w istocie twierdzenia, że rzeczywiste parametry modeli ZTE U50 5G oraz Samsung Galaxy A57 nie odpowiadają w pełni wszystkim wartościom wskazanym w SWZ. Okoliczność ta nie może jednak automatycznie prowadzić do uznania oferty T-Mobile za niezgodną z warunkami zamówienia. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że oba modele zostały wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania jako urządzenia referencyjne lub przykładowe rozwiązania odpowiadające jego potrzebom. Dotyczy to zarówno routera ZTE U50 5G, jak i telefonu Samsung Galaxy A57, wskazanych w SWZ jako modele referencyjne z jednoczesnym dopuszczeniem urządzeń równoważnych. Skoro Zamawiający sam posłużył się tymi modelami jako przykładem urządzeń odpowiadających jego potrzebom, wykonawca miał pełne podstawy, aby uznać ich zaoferowanie za zgodne z wymaganiami postępowania.

W konsekwencji ewentualne rozbieżności pomiędzy niektórymi parametrami tych modeli a wartościami wskazanymi w SWZ nie mogą być oceniane w oderwaniu od całokształtu dokumentacji postępowania ani prowadzić do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, który zastosował rozwiązania wskazane przez Zamawiającego jako przykładowe.

Na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że sam Odwołujący zaoferował te same modele urządzeń jako spełniające wymagania Zamawiającego. Oznacza to, że również Odwołujący na etapie przygotowywania własnej oferty przyjmował identyczne rozumienie postanowień SWZ.

Zamawiający nie kwestionuje prawa Odwołującego do zakwestionowania oferty konkurencyjnego wykonawcy. Nie można jednak pomijać faktu, że sposób rozumienia SWZ zaprezentowany przez Odwołującego na etapie składania własnej oferty pozostaje tożsamy ze sposobem rozumienia tych wymagań przez T-Mobile Polska S.A..

W konsekwencji nie sposób obecnie, wyłącznie na potrzeby oceny oferty konkurencyjnego wykonawcy, przyjąć odmiennej, bardziej rygorystycznej interpretacji postanowień SWZ, prowadzącej do uznania za niezgodne z wymaganiami modeli, które sam Zamawiający wskazał jako przykładowe i które również sam Odwołujący zaoferował jako spełniające wymagania.

Należy również podkreślić, że dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie rzeczywistej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Nie może ona wynikać wyłącznie z przyjęcia na etapie oceny ofert takiej interpretacji dokumentacji, której wykonawca nie mógł racjonalnie przewidzieć na etapie przygotowywania oferty, szczególnie gdy działał zgodnie z rozwiązaniem wskazanym wprost przez Zamawiającego w SWZ.

Nie można zatem przypisać T-Mobile Polska S.A. niezgodności z SWZ wyłącznie na podstawie parametrów modeli urządzeń, które Zamawiający sam wskazał w dokumentacji postępowania jako przykładowe rozwiązania.

Ewentualne rozbieżności pomiędzy parametrami tych urządzeń a wartościami wskazanymi w SWZ należy oceniać jako okoliczność wynikającą ze sposobu sformułowania dokumentacji postępowania. Skutki takiej rozbieżności nie mogą być natomiast przenoszone na wykonawcę, który zaoferował model wskazany przez Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, w ocenie Zamawiającego brak jest zatem podstaw do uznania, że oferta T-Mobile Polska S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

III. Brak podstaw do odrzucenia oferty i wezwania do wyjaśnień.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszej sprawie brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności.

Jak wskazano wyżej, T-Mobile Polska S.A. zaoferował urządzenia odpowiadające modelom wskazanym przez samego Zamawiającego w SWZ jako rozwiązania przykładowe. Wykonawca oparł zatem swoją ofertę na urządzeniach, które Zamawiający przedstawił uczestnikom postępowania jako punkt odniesienia dla oczekiwanego standardu i funkcjonalności sprzętu.

W tych okolicznościach nie sposób przyjąć, że samo zaoferowanie wskazanych modeli może stanowić podstawę uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby bowiem do sytuacji, w której wykonawca ponosiłby negatywne konsekwencje zastosowania rozwiązania wskazanego przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania jako przykład rozwiązania odpowiadającego jego potrzebom.

Ewentualne rozbieżności pomiędzy niektórymi parametrami tych urządzeń a wartościami wskazanymi w SWZ nie mogą być oceniane w oderwaniu od całokształtu dokumentacji postępowania. W szczególności nie mogą one automatycznie prowadzić do odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca działał w zaufaniu do treści SWZ i zaoferował urządzenia wskazane przez Zamawiającego jako przykładowe.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku KIO 524/18 Izba wskazała, że produkt referencyjny lub przykładowy pełni funkcję pomocniczą przy opisie przedmiotu zamówienia, a sama niezgodność z charakterystyką produktu wskazanego jako przykład nie może stanowić samodzielnej podstawy odrzucenia oferty. Ponadto w wyroku KIO 2148/23 podkreślono, że ewentualne niespójności dokumentacji zamówienia nie powinny skutkować negatywnymi konsekwencjami dla wykonawców.

Treść oferty T-Mobile pozwalała w ocenie Zamawiającego na ustalenie oferowanych urządzeń. Skoro Zamawiający był w stanie jednoznacznie ustalić, jakie urządzenia zostały zaoferowane, nie występowały wątpliwości uzasadniające zastosowanie art. 223 ust. 1 Pzp.

Niespójność dokumentacji Zamawiającego nie powinna być interpretowana na niekorzyść wykonawcy, a co za tym idzie nie można było oczekiwać od wykonawcy dodatkowego wykazywania zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami zamówienia, skoro postąpił on zgodnie z racjonalnym rozumieniem dokumentacji postępowania.

W konsekwencji brak było podstaw zarówno do odrzucenia oferty T-Mobile Polska S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak i do kierowania do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stoi na stanowisku, że:

1. Zamawiający w treści SWZ wskazał konkretne modele urządzeń jako przykładowe rozwiązania spełniające określone wymagania;
2. Wykonawca zaoferował urządzenia odpowiadające modelom wskazanym przez Zamawiającego w SWZ określając w Wykazie oferowanego sprzętu ich producentów i modele zgodnie z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 4.14 SWZ;
3. ewentualne rozbieżności dotyczące wymiarów lub innych parametrów należy interpretować z uwzględnieniem całokształtu dokumentacji postępowania, a w przypadku niejednoznaczności nie mogą one być interpretowane na niekorzyść wykonawcy, który działał w zaufaniu do treści SWZ;
4. brak jest podstaw do przyjęcia, że zaoferowanie modeli wskazanych przez Zamawiającego w SWZ jako przykładowe rozwiązania spełniające wymagania stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia;
5. Odwołujący również zaoferował te same modele jako spełniające wymagania Zamawiającego, co dodatkowo potwierdza, że treść SWZ mogła być racjonalnie rozumiana w taki sposób;
6. w konsekwencji brak jest podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Co za tym idzie brak podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył art. 239 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej i zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażony w art. 16 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

Zarzuty podniesione przez Odwołującego nie znajdują uzasadnienia tak faktycznego, jak i prawnego.

Odwołujący zarzuca ofercie T-Mobile niezgodność z warunkami zamówienia z uwagi na cechy – wielkość dwóch urządzeń: routera mobilnego ZTE U50 5G oraz telefonu Samsung Galaxy A57 128 GB, a także brak dostatecznego skonkretyzowania modeli telefonów (Samsung Galaxy A37 128 GB oraz Samsung Galaxy A17 5G 128 GB).

Odwołujący wskazał na nieprecyzyjne podanie przez T-Mobile modelu telefonów Samsung Galaxy A17 5G 128 GB i Samsung Galaxy A37 128 GB, co miałoby uniemożliwiać Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami OPZ, stwierdzając, że nie wskazano modelu, a jedynie nazwę serii urządzeń.

Należy zauważyć, że zgodnie z pkt 4.14. SWZ Zamawiający w zakresie oferowanych telefonów, tabletów, routerów, routerów 5G, wymagał wskazania „producenta i modelu”. W taki też sposób został przygotowany przez Zamawiającego wzór Wykazu oferowanego sprzętu, który należało dołączyć do oferty.

Zamawiający wymagał zatem wyłącznie dwóch elementów identyfikujących urządzenie: producenta i modelu. Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „model”, nie wymagał podania wersji, wariantu pamięci, konfiguracji sprzętowej, indeksu handlowego, ani potwierdzania w ofercie poszczególnych parametrów technicznych, nie żądał również przedmiotowych środków dowodowych. Informacje, jakie należało podać ograniczały się do oznaczenia producenta i modelu. T-Mobile w złożonej ofercie wskazał: Producent: Samsung Model: Galaxy A17 5G 128 GB Producent: Samsung Model: Galaxy A37 128 GB

Oznaczenia „Samsung Galaxy A17” i „Samsung Galaxy A37” to pełne nazwy handlowe modeli urządzeń stosowane w oficjalnej komunikacji rynkowej, materiałach marketingowych oraz dokumentacji technicznej. Jest to wystarczający poziom identyfikacji urządzeń odpowiadający temu, czego wymagał Zamawiający, a nawet go przekraczający. Zamawiający wymagał bowiem jedynie wskazania „producenta, modelu”, podczas gdy T-Mobile wskazał również standard sieciowy (5G) oraz pojemność pamięci wewnętrznej (128 GB), co stanowi dodatkowe doprecyzowanie oferty.

W zakresie argumentacji dotyczącej niezgodności Routera 5G mobilnego ZTE U50 5G i urządzenia zaoferowanego Samsung Galaxy A57 128 GB z wymaganiami SWZ w zakresie wymiarów urządzeń, należy zauważyć, że także Odwołujący w złożonej przez siebie ofercie wskazał dokładnie te same urządzenia, których niezgodność z OPZ zarzuca

Uczestnikowi postępowania.

Skoro Odwołujący zaoferował oba kwestionowane urządzenia jako spełniające warunki zamówienia, to nie może on jednocześnie skutecznie wywodzić, że te same urządzenia oferowane przez T-Mobile są z tymi warunkami niezgodne. Takie stanowisko jest wewnętrznie sprzeczne i podważa wiarygodność takiej argumentacji.

Odwołujący, kwestionując cechy urządzeń, które sam zaoferował Zamawiającemu w tym samym postępowaniu, występuje przeciwko treści własnego oświadczenia woli i wiedzy. Jednocześnie sposób skonstruowania jego wykazu sprzętu dowodzi, że sam Odwołujący odczytywał wymagania OPZ dokładnie tak samo jak T-Mobile – jako dopuszczające wprost zaoferowanie urządzeń referencyjnych wskazanych przez Zamawiającego. Twierdzenie przeciwne, sformułowane dopiero po poznaniu wyniku postępowania, nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie ma zatem żadnego faktycznego ani prawnego interesu w kwestionowaniu zgodności urządzeń, które sam uznał za dopuszczalne i wskazał w swojej ofercie. Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wykonawcy, który ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

T-Mobile zaoferował urządzenia wskazane przez samego Zamawiającego jako spełniające jego wymagania.

Zaoferowanie produktu wprost nazwanego przez Zamawiającego nie może zatem stanowić niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia – wykonawca nie musi dowodzić „równoważności” urządzenia.

Przy dwóch możliwych wykładniach dokumentacji – z których jedna prowadzi do wniosku, że żaden wykonawca nie mógł złożyć oferty zgodnej z OPZ, w tym oferty na urządzenie wskazane przez Zamawiającego – należy przyjąć wykładnię racjonalną, umożliwiającą realizację zamówienia. Wątpliwości wynikające z niejednoznacznej lub wadliwie sporządzonej dokumentacji nie mogą być rozstrzygane na niekorzyść wykonawcy, który złożył ofertę w zaufaniu do treści OPZ przygotowanej przez Zamawiającego.

Odwołujący złożył ofertę, akceptując dokumentację w niezmienionym brzmieniu.

Reasumując, zarzut dotyczący niezgodności zaoferowanych urządzeń z wymiarami wskazanymi w SWZ jest niezasadny.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający „może żądać” od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Przepis ten przewiduje uprawnienie, a nie obowiązek zamawiającego, a jego zastosowanie zależy od powstania po stronie zamawiającego wątpliwości co do treści oferty. W niniejszej sprawie takie wątpliwości nie zachodziły – T-Mobile podał producenta i model każdego urządzenia w zakresie wymaganym Załącznikiem nr 5 do SWZ, a wszystkie warianty wskazanych modeli spełniają minimalne wymagania OPZ.

Niezależnie od tego, wyjaśnienia składane w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie drugie). Ich przeprowadzenie nie mogłoby więc wpłynąć na wynik postępowania, co samodzielnie wyłącza możliwość uwzględnienia odwołania w tym zakresie. Potencjalne zaniechanie czynności fakultatywnej, które nie mogłoby wpłynąć na wynik postępowania, nie stanowi naruszenia uzasadniającego uwzględnienie odwołania. Zatem zarzut jest niezasadny.

W takim stanie rzeczy uznając, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, odwołanie oddalono wobec uznania za uzasadnione stanowiska zamawiającego, co wynika z treści sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:

.