

WYROK

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie, uczestnik postępowania po stornie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie (dalej: *Zamawiający*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *„Świadczenie usług kompleksowych w zakresie: prace porządkowo-czystościowe w strefie białej medycznej i w strefie białej medycznej bezłóżkowej oraz strefie szarej”*, nr postępowania: SZP.III.240/01/26/PN.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 27 lutego 2026 roku numer wydania Dz.U. S: 41/2026, numer publikacji ogłoszenia: 139816-2026.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Everteam spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) 27 lipca 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 – strefa szara oraz wobec:

wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) wadliwej czynności badania i oceny ofert w części 2 – strefie szarej,

2) błędnym wyborze w części nr 2 dot. strefy szarej oferty wykonawcy:

FM Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (FMS) - lider konsorcjum

Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (IFS) – członek konsorcjum (dalej:

„KONSORCJUM IMPEL” lub „ IMPEL”) podczas, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

3) zaniechaniu przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia):

- a) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi
- b) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- c) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- d) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- e) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- f) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- g) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- h) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- i) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne
- j) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych

4) bezpodstawnym uznaniu, że informacje zawarte w plikach:

- a) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi
- b) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- c) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- d) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- e) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- f) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- g) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- h) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- i) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne
- j) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych

zostały prawidłowo i skutecznie zastrzeżone oraz stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj.Dz.U.2022.1233 ze zm.);

5) zaniechaniu odrzucenia oferty IMPEL w części nr 2 – strefa szara, podczas gdy jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 - 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”), poprzez:

a) błędną i niedostateczną ocenę zastrzeżenia przez IMPEL jako tajemnicy przedsiębiorstwa następujących plików:

- b) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi
- c) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- d) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- e) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- f) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- g) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- h) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- i) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- j) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne

k) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych i uznanie, że ww. zastrzeżenie jest skuteczne i uzasadnione podczas gdy nie zostały wykazane ustawowe przesłanki jej zastrzeżenia;

a w konsekwencji nieuzasadnioną odmowę udostępnienia Odwołującemu:

- a) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi
- b) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- c) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- d) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- e) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- f) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- g) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- h) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- i) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne

j) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych i w następstwie tego: zaniechanie przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia):

a) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi

- b) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- c) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- d) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- e) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- f) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- g) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- h) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- i) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne
- j) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych,

co stanowi naruszenie zasady równego traktowania, proporcjonalności, jawności, przejrzystości i uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie innym wykonawcom, w tym Odwołującemu, możliwości weryfikacji poprawności dokonanego procesu badania i oceny oferty IMPEL, pomimo że IMPEL nie wykazał przesłanek warunkujących jej zastrzeżenie w tym nie wykazał w sposób konkretny, zindywidualizowany i odnoszący się do poszczególnych informacji, że wszystkie zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, a dokonane zastrzeżenie ma charakter nadmierny, blankietowy i ma na celu wyłącznie uniemożliwienie szczegółowej weryfikacji prawidłowości oceny wyjaśnień RNC.

a w konsekwencji w/w zarzutu:

art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez konsorcjum IMPEL z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady jawności postępowania z uwagi na uniemożliwienie Odwołującemu - na skutek działań i zaniechań wskazanych w pkt 1 powyżej weryfikacji prawidłowości procesu badania i oceny przez Zamawiającego oferty konsorcjum IMPEL w jakimkolwiek zakresie;

zarzuty ewentualne do zarzutu 1, w zakresie naruszenia:

2) art. 239 ust. 1 PZP art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IMPEL pomimo, iż wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej;

3) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „UZNK”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IMPEL jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegającego na przeniesieniu kosztów wykonania usług w części 2 – strefa szara do kosztów wykonania usług w części 1 – strefa biała w celu zapewnienia sobie najniższej ceny w części 2 zamówienia, a tym samym uzyskaniu tego zamówienia w sytuacji, gdy część elementów składowych ceny tego zamówienia realnie wykonawca uwzględnił w cenie części 1, co stanowi tzw. inżynierię cenową/ manipulację cenową i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważniania wyboru oferty najkorzystniejszej; odtajnienia w ofercie IMPEL:

- a) Zał. nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi
- b) Zał. nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit
- c) Zał. nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab
- d) Zał. nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast
- e) Zał. nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt
- f) Zał. nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa
- g) Zał. nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher
- h) Zał. nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop
- i) Zał. nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne
- j) Zał. nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych

3) ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu 1 nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty IMPEL jako zawierającej rażąco niską cenę oraz stanowiącą czyn nieuczciwej konkurencji;

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący podał uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 10 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwolującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

Odwolanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zamawiający prowadzi postępowanie na „Świadczenie usług kompleksowych w zakresie: prace porządkowo-czystościowe w strefie białej medycznej i strefie białej medycznej bez łóżkowej oraz strefie szarej” w podziale na dwie części. Odwołanie zostało złożone w zakresie części 2 – strefa szara.

Oferty w zakresie tej części złożyło 5 wykonawców.

W toku postępowania Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie części nr 2 – strefy szarej.

Przystępujący złożył wyjaśnienia zastrzegając jednocześnie jako tajemnicę przedsiębiorstwa jako następujące dokumenty:

Załącznik nr 2 – kalkulacja ceny za wykonanie usługi

Załącznik nr 3.1 Dowody – oświadczenie Agapit

Załącznik nr 3.2 Dowody – oświadczenie Ecolab

Załącznik nr 3.3 Dowody – oświadczenie Fol-Plast

Załącznik nr 3.4 Dowody – oświadczenie Grasańt

Załącznik nr 3.5 Dowody – oświadczenie Kappa

Załącznik nr 3.6 Dowody – oświadczenie Karcher

Załącznik nr 3.7 Dowody – oświadczenie Vermop

Załącznik nr 4.1-4.6 Dowody – osoby niepełnosprawne

Załącznik nr 5 - Zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych

Zamawiający uznał to zastrzeżenie za zasadne i nie udostępnił tym samym ww. dokumentów w postępowaniu o zamówienie.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

Ad zarzutu odnoszącego się do tajemnicy przedsiębiorstwa

W ocenie Izby zarzut podlegał oddaleniu, ponieważ Odwołujący nie wykazał jego zasadności. Odnosząc się do poszczególnych twierdzeń odwołania, Izba wskazuje:

- *Odwołujący podkreśla, że przedstawione wraz z wyjaśnieniami uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ogóle nie odnosi się do treści przedkładanych w ramach wyjaśnień ceny dokumentów. Przeciwnie całe zastrzeżenie odnosi się do bliżej nieustalonych koncepcji wykonywania usług jako takich, obowiązujących w grupie Impel a nie do dokumentów objętych zastrzeżeniem, w tym kalkulacji ceny dla cz. 2, dowodów dotyczących osób niepełnosprawnych, czy zestawień wynagrodzeń. (...) fakt zatrudniania pracowników usług sprzątania w oparciu o minimalne wynagrodzenie w tym osób niepełnosprawnych przy jednoczesnej podanej etatyzacji nie stanowi o żadnym know-how firmy, bowiem zarówno stawki minimalnego wynagrodzenia jak i wysokość dofinansowania PFRON w zależności od stopnia niepełnosprawności jest powszechnie znana zatem utajnienie tych informacji niż znajduje żadnego uzasadnienia, bowiem nie stanowi żadnego know-how grupy Impel.”*

Izba wskazuje, że powyższe stanowisko nie zasługuje na aprobatę. Z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Przystępującego wprost wynika, że dotyczy ono „informacji”, które to pojęcie odnosi się do zbiorczego określenia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Ponadto w treści tego uzasadnienia Przystępujący wyjaśnił, na czym polega koncepcja, którą opisuje. Dla Izby nie budzi wątpliwości, że chodzi o umiejętność łączenia wiedzy odnoszącej się do zatrudnienia osób z niepełnosprawnością, możliwych z tego tytułu do uzyskania ulg, doboru stopnia tej niepełnosprawności do prac wymaganych w spornym zamówieniu oraz połączenia tego w optymalny

sposób z pozostałymi kosztami zamówienia. Jak wskazał Przystępujący podczas rozprawy, to właśnie jedna z umiejętności, która pozwala uzyskać przewagę konkurencyjną w tego rodzaju postępowaniach.

„W niniejszej sprawie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez IMPEL ma charakter ogólny, zbiorczy i dotyczy bliżej niesprecyzowanych metodologii funkcjonowania tej firmy a nie zastrzeganych w ramach wyjaśnień dokumentów. Uzasadnienie nie koresponduje z treścią zastrzeganych dokumentów, bowiem w żadnym miejscu nie referuje bezpośrednio do nich, lecz mowa w nim jest wyłącznie o koncepcji/metodologii. Ponadto uzasadnienie w żadnej mierze nie koresponduje z przedmiotem zamówienia, którego dotyczyły złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.”

W ocenie Izby biorąc pod uwagę, że ochronie podlega nie tylko informacja jako taka, ale również jej zestawienie w określonym zbiorze, Izba nie mogła zgodzić się z powyższym stanowiskiem Odwołującego. Jak wskazano wyżej, zastrzeżone zostały informacje w określonym zbiorze. Nie ma w ocenie Izby znaczenia, że technicznie rzecz ujmując, Przystępujący nie przedstawił kilku uzasadnień, odpowiadających liczbie załączników. Uważna lektura uzasadnienia zastrzeżenia pozwala na wniosek, że Odwołujący odniósł uzasadnienie do wszystkich zastrzeżonych informacji.

„(...) z lektury uzasadnienia można wywieść wnioski, że stanowi ono wyłącznie uzasadnienie zastrzeżenia tzw. koncepcji funkcjonowania na rynku, lecz nie jest ono w żaden sposób powiązana z treścią utajnionych w tym postępowaniu dokumentów i wyjaśnień rnc. Uzasadnienie w tym zakresie jest niekompletne i niezwiązane z zastrzeżonymi informacjami, bowiem traktuje o pewnej metodzie wyceniania usług ogólnie, a nie w tym postępowaniu przez IMPEL, którą nazywa on koncepcją. IMPEL opisuje, jak ona powstała i co zawiera, totalnie pomijając przedmiot zastrzeżenia w tym postępowaniu, którym są konkretne wyliczenia oparte dodatkowo o powszechnie dostępne dane.”

Izba wskazuje, że właśnie sposób posługiwania się tymi danymi podlega w okolicznościach tej sprawy ochronie.

„Odwołujący podkreśla, że wszelkie dalsze elementy uzasadnienia referują wyłącznie do tejże koncepcji a nie dokumentów i informacji przedkładanych w ramach wyjaśnień ceny, co w istocie sprowadza się do wniosku, że uzasadnienie dotyczy koncepcji stanowiącej narzędzie przygotowujące do wykonywania usług przez IMPEL, nie zaś do zastrzeżenia złożonych przez niego wyjaśnień RNC. Odwołujący podkreśla, że uzasadnienie Impel w ogóle nie ma charakteru zindywidualizowanego i nie jest powiązane z zastrzeżonymi dokumentami.”

Jak zostało wcześniej wskazane, Izba stoi na stanowisku, że przedstawione przez Przystępującego uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa jest wystarczające i koresponduje z załącznikami. Ujawnienie załączników pokazałoby w jaki sposób Przystępujący dobiera personel do obowiązków będących przedmiotem tego zamówienia i jak to rzutuje na jego pozostałe koszty. Ujawniona byłaby też kalkulacja w odniesieniu do pozostałych kosztów. W ocenie Izby mogłoby to prowadzić do ujawnienia sposobu wyceny tego rodzaju usług opisanego przez Przystępującego jako koncepcja. Innymi słowy, ujawnienie spornych dokumentów pokazałoby jakie informacje i w jaki sposób Przystępujący ze sobą zestawiał na potrzeby kalkulacji w tym postępowaniu. Powyższe stanowisko Odwołującego jest więc dużym uproszczeniem.

„Odwołujący podkreśla, że sam fakt, że kalkulacja mogła zostać przygotowana z wykorzystaniem wewnętrznych narzędzi, nie przesądza, że każda informacja wynikowa automatycznie stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, zwłaszcza mając na uwadze przedmiot zamówienia z podaną etatyzacją. Dotyczy to w szczególności standardowych kosztów pracy, wymaganych przez Zamawiającego kategorii kosztowych, liczby etatów, narzutów publicznoprawnych oraz danych wymaganych wprost w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.”

Izba ponownie wskazuje, że chodzi o zbiór informacji i sposób ich zestawienia.

„IMPEL w uzasadnieniu wskazuje, że ujawnienie zastrzeżonych informacji miałoby prowadzić do odtajnienia ich koncepcji. Jednakże sam w uzasadnieniu temu zaprzecza, bowiem wskazuje, że kalkulacja ceny oferty powstała w oparciu o indywidualne uregulowania zawarte w dokumentacji przetargowej. Ponadto podaje w nazwach załączników dane partnerów handlowych, zatem zastrzeżenie całej treści ich oświadczeń nie znajduje żadnego uzasadnienia.”

Izba wskazuje, że nawet jeśli Przystępujący nie zdecydował się na ochronę nazw swoich partnerów, nie oznacza że nie może upatrywać potrzeby ochrony informacji szczegółowych dotyczących współpracy. Izba wskazuje, że w części ogólnej wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępujący w sposób ogólny częściowo podał wysokość rabatów. Zatem nie jest tak, że Odwołujący zupełnie nie ma wiedzy odnośnie warunków współpracy, w tym udzielanych Przystępującemu rabatów.

„Tym samym IMPEL sam sobie zaprzecza i obala swoje twierdzenie, że odtajnienie zastrzeżonych załączników doprowadzi do ujawnienia ich koncepcji, bowiem wskazuje on, że koncepcja działa w oparciu o stworzony algorytm, ale z uwzględnieniem danych o tym konkretnym zamówieniu z SWZ.”

Izba nie dostrzega w tym zakresie żadnej sprzeczności. Jasnym jest, że kalkulacja stanowi wynik zestawienia powyższych elementów, co nie odbiera jej przymiotu informacji mogącej podlegać ochronie.

„Nieprawidłowe jest również uznanie za skutecznie zastrzeżone w całości oświadczeń dostawców oznaczonych jako

załączniki 3.1-3.7. IMPEL wskazał jako tajemnicę przedsiębiorstwa oświadczenia dostawców: Agapit, Ecolab, Fol-Plast, Grasant, Kappa, Karcher i Vermop. W uzasadnieniu nie wyjaśnił jednak, które informacje zawarte w każdym z tych oświadczeń mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie wskazał odrębnie, czy poszczególne oświadczenia zawierają indywidualne ceny, wysokość rabatów, terminy płatności, wolumeny zakupowe, krótkie terminy dostaw, szczególnie warunki handlowe albo inne informacje, których ujawnienie mogłoby rzeczywiście naruszyć jego pozycję konkurencyjną. Tym bardziej, że w wyjaśnieniach IMPEL wskazuje, iż sam produkuje preparaty do realizacji zamówienia.”

W ocenie Izby ocena skuteczności zastrzeżenia dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa nie powinna odbywać się w oderwaniu od analizy zastrzeganych informacji. Z oczywistych względów Odwołujący nie zna treści zastrzeżonych informacji, niemniej Izba badając w granicach odwołania skuteczność zastrzeżenia nie powinna pomijać zastrzeganych informacji (po to aby ocenić czy w ogóle są to informacje mogące ze swej istoty podlegać takiej ochronie). Analiza treści spornych załączników doradziła Izbie do wniosku, że sam fakt iż w treści uzasadnienia Przystępujący nie podał o jakie informacje chodzi w tych załącznikach nie sprawia, że ich lektura nie pozwala na taką identyfikację.

„Szczególnie wadliwe jest przyjęcie za skuteczne zastrzeżenia załączników 4.1-4.6 oraz załącznika nr 5, obejmujących dokumenty dotyczące osób niepełnosprawnych i zestawienie dopłat do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych. IMPEL w żaden sposób nie uzasadnił ich zastrzeżenia. Brak jest chociażby zdania na ten temat w uzasadnieniu. Wysokość dofinansowania jest jawna w zależności od stopnia niepełnosprawności a przy podanej w SWZ etatyzacji łatwa do ustalenia w każdym wariancie. Z kolei sam fakt skierowania do realizacji zamówienia osób niepełnosprawnych, w tym ich liczny w ogólnej licznie personelu nie stanowi przejawu żadnego know-how wykonawcy bo jest powszechna praktyką na rynku.”

Jednak powyższe stanowisko nie uwzględnia, że przewagę daje wykonawcy umiejętność dobrania rodzaju pracy do stopnia niepełnosprawności.

„IMPEL powinien był wykazać, które dane w zastrzeżonych dokumentach rzeczywiście ujawniają sam algorytm, metodologię lub indywidualne know-how, a które są jedynie standardowymi danymi kosztowymi wymaganymi przez Zamawiającego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny.”

Izba nie podziela ww. stanowiska. Analiza przedstawionego uzasadnienia pozwala na wniosek że zostały przedstawione i opisane podjęte przez Przystępującego działania zmierzające do ochrony zastrzeżonych informacji. Powyższe stwierdzenie jest w ocenie Izby dużym uproszczeniem ze strony Odwołującego. Jak była już mowa wcześniej w uzasadnieniu, koncepcja w warunkach tego zamówienia odnosi się do umiejętności zestawienia ze sobą powszechnie dostępnych informacji w taki sposób, aby uzyskać przewagę konkurencyjną.

„IMPEL nie wykazał również wartości gospodarczej tych informacji. Wartość gospodarcza nie może być domniemywana wyłącznie z faktu, że dana informacja została ujęta w kalkulacji ceny, dotyczy kosztów wykonania zamówienia, albo została przedstawiona jako załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. IMPEL powinien był wykazać, na czym konkretnie polega wartość gospodarcza poszczególnych kategorii informacji oraz w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby realnie naruszyć jego interes gospodarczy, pogorszyć jego pozycję konkurencyjną albo umożliwić innym wykonawcom wykorzystanie tych informacji w przyszłych postępowaniach, czego nie uczynił.”

Izba nie podziela ww. stanowiska. W zakresie wartości gospodarczej, zdaniem Izby Przystępujący udźwignął ciężar wykazania adekwatnie do okoliczności tej sprawy.

Ad zarzutów ewentualnych

Izba uznała że Odwołujący nie wykazał ich zasadności. Zarzut odnoszący się do rażąco niskiej ceny sprowadza się do przedstawienia kalkulacji własnych. Już samo ich zestawienie z kalkulacją przedstawioną przez Przystępującego w tym postępowaniu o zamówienie pokazuje z czego wynikając różnice w założeniach i dlaczego wyliczenia Odwołującego są nieprzydatne w tej sprawie. Z uwagi na zastrzeżenie przez Przystępującego kalkulacji tajemnica przedsiębiorstwa nie jest możliwe opisanie tych różnic. Niemniej Izba wskazuje, że potwierdzają one, że mimo iż obaj wykonawcy są doświadczonymi na rynku spornych usług, w sposób odmienny podeszli oni do sposobu kalkulacji (uwzględniając okoliczności dla siebie właściwe). Przy czym Izba wskazuje, że orzekając w granicy zarzutu nie dopatrzyła się braków czy mankamentów kalkulacji Przystępującego skutkujących uwzględnieniem zarzutu. Sam fakt, że Odwołujący zdecydował się podnieść zarzut nie znając szczegółowych założeń kalkulacyjnych Przystępującego, skutkować musi oddaleniem zarzutu jako skonstruowanego na zbyt dużym poziomie ogólności i niepodlegającego polemiki z wyjaśnieniami Przystępującego, lecz stanowiącego próbę pokazania alternatywnego podejścia do założeń kalkulacji ceny.

Co do argumentacji odwołania odnoszącej się do zmiany wysokości stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2027 roku, Izba wskazuje, że otwarcie ofert miało miejsce 14 maja 2026 r. i Odwołujący nie wykazał aby na tą chwilę znana była proponowana wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę i aby wobec tego wykonawcy w tym

postępowaniu w ogóle byli w stanie wziąć pod uwagę tę wartość kalkulując cenę oferty. Choć Odwołujący wskazał na wyjaśnienia SWZ gdzie Zamawiający odmówił waloryzacji w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia za pracę, to Izba wskazuje, że okoliczność ta nie może sama w sobie na tym etapie skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego. Tego rodzaju wątpliwości powinny być przedmiotem ewentualnego kolejnego wezwania do wyjaśnienia ceny, ponieważ odrzucenie oferty jako sankcja najbardziej dotkliwa dla wykonawcy nie może mieć miejsca na podstawie wątpliwości czy przypuszczeń.

Kwestia kosztów materiałów (w tym detergentów) do realizacji zamówienia również została przez Przystępującego uwzględniona w kalkulacji i wobec tego dowód złożony przez Odwołującego podczas rozprawy Izba uznała za nieprzydatny, ponieważ nie odnosi się on do sytuacji Przystępującego.

Odnosnie do argumentacji odwołania: „*Odwołujący zakłada, że IMPEL nie przedstawił w/w dowodów wraz z wyjaśnieniami, wobec czego należy w jego kalkulacji ceny wyjść od tego, że wszystkie 6 osób nie będzie posiadać orzeczeń o niepełnosprawności i w tabeli nr 3 przedstawia miesięczny koszt zatrudnienia tych osób.*”, Izba wskazuje że jak oświadczył Przystępujący podczas rozprawy i jak wynika ze złożonych przez niego wyjaśnień stosowne dowody zostały przez niego przedstawione.

Zarzut 3 Izba oceniła jako niezasadny, bo oparty jedynie na przypuszczeniach Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....