

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9 (02 – 127 Warszawa) i „STEKOP – OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawska 9 (02 – 127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach przy ul. Gen. Andersa 47 (44 – 121 Gliwice)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3641/26

Uzasadnienie

4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego pn. „Ochrona fizyczna kompleksów wojskowych będących na zaopatrzeniu 4 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Gliwicach z podziałem na 7 części”, wewnętrzny identyfikator 4WOG.1200.2712.36.2026 (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 czerwca 2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 389857-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 27 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP – OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwani: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części nr 2-4 i 7 postępowania, polegających na:

- 1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Konsorcjum w składzie: Skarem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli i Skarem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stalowej Woli (zwanego dalej: „Konsorcjum Skarem”),
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Skarem do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp,
- 3) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawcy WGT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (zwanego dalej: „WGT”),
- 4) zaniechaniu wezwania WGT do poprawienia wykazu usług,
- 5) zaniechaniu wezwania WGT do złożenia referencji wystawionych przez TAURON Dystrybucja spółka akcyjna, TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz TAURON Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w prawidłowej formie,
- 6) zaniechaniu wezwania WGT do złożenia referencji wystawionych przez TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Skarem do poprawienia oświadczenia o podziale zadań, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp, w sytuacji, gdy wyłącznie Członek Konsorcjum – Skarem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako Skarem sp. z o.o.) spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,

odnoszący się do doświadczenia, a zgodnie z przedłożonym oświadczeniem o podziale zadań usługi, do których wykonania wymagane jest doświadczenie, tj. czynności ochrony fizycznej osób i mienia w zakresie wynikającym z dokumentów zamówienia ma wykonywać również Członek Konsorcjum niespełniający ww. warunku udziału w postępowaniu, tj. Skarem spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej jako Skarem sp. z o.o. sp.k.), co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania WGT do poprawienia wykazu wykonanych usług, poprzez:

a)wskazanie usług obejmujących zakres określony przez Zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu tj. usług związanych ze stałą bezpośrednią ochroną fizyczną obiektów zgodnych z przedmiotem zamówienia – tj. ochrona terenów wojskowych lub ochrona obiektów, które podlegają obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, o wartości brutto nie niższej niż: 500 000,00 zł każda, w sytuacji w której usługi wskazane przez WGT w wykazie usług złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego, tj. usługi realizowane na rzecz TAURON Dystrybucja spółka akcyjna, TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz TAURON Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie były związane z ochroną terenów wojskowych ani obiektów podlegających obowiązkowej ochronie,

b)wskazanie prawidłowego okresu realizacji usługi na rzecz TAURON Dystrybucja spółka akcyjna w sytuacji, w której zachodzi sprzeczność w tym zakresie pomiędzy treścią wykazu usług a treścią referencji wystawionych przez TAURON Dystrybucja spółka akcyjna, a co za tym idzie złożony wykaz usług zawiera nieprawdziwe dane w zakresie okresu realizacji usługi,

- co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

3)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie wezwania WGT do przedłożenia referencji wystawionych przez TAURON Dystrybucja spółka akcyjna, TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz TAURON Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w prawidłowej formie, tj. w formie oryginału dokumentu elektronicznego, podczas gdy WGT złożyło ww. dokumenty w formie skanu wydruku dokumentu elektronicznego, następnie opatrzonego przez pełnomocnika WGT kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pomimo, że zostały one wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument elektroniczny, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

4)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania WGT do przedłożenia referencji wystawionych przez TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie ostatnich 3 miesięcy, w sytuacji w której referencje złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dotyczą usługi ciągłej wciąż wykonywanej i zostały wystawione dnia 3 marca 2026 r., a więc ponad 3 miesiące przed dniem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniosł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie części nr 2-4 i 7 zamówienia,

3)nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Skarem do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art.

117 ust. 4 Pzp, poprzez przedstawienie podziału zadań pomiędzy Członkami Konsorcjum Skarem, które będzie spójne ze sposobem wykazywania przez Konsorcjum Skarem warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

4) nakazanie Zamawiającemu wezwania WGT do poprawienia wykazu usług poprzez:

- a) wskazanie w wykazie wyłącznie usług związanych ze stałą bezpośrednią ochroną fizyczną obiektów zgodnych z przedmiotem zamówienia – tj. ochrona terenów wojskowych lub ochrona obiektów, które podlegają obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia oraz spełniających pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego,
- b) wskazanie prawidłowego okresu realizacji usługi na rzecz TAURON Dystrybucja spółka akcyjna,

5) nakazanie Zamawiającemu wezwania WGT do przedłożenia referencji wystawionych przez TAURON Dystrybucja spółka akcyjna, TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz TAURON Ciepło spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w prawidłowej formie, tj. oryginału dokumentu elektronicznego,

6) nakazanie Zamawiającemu wezwania WGT do przedłożenia referencji wystawionych przez TAURON Obsługa Klienta spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie ostatnich 3 miesięcy.

7) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 6 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło od Odwołującego pismo, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący w złożonym piśmie wskazał, że w dniu 27 lipca 2026 r., Zamawiający przekazał informację o cofnięciu czynności zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, którą zaskarżył w odwołaniu Odwołujący. Na dowód czego Odwołujący załączył do pisma informację o cofnięciu czynności zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu z dnia 27 lipca 2026 r.

Potwierdzeniem powyższego, była złożona w dniu 10 sierpnia 2026 r. do akt sprawy, odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że w dniu 27 lipca 2026 r. dokonał czynności cofnięcia czynności dopuszczenia do udziału w postępowaniu dla wszystkich części postępowania oraz przystąpił do ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum Skarem i wykonawcy WGT.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Cofnięcie czynności zawiadomienia o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu miało miejsce po wniesieniu odwołania. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których

mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisów.

Przewodnicząca:.....