

WYROK

Warszawa, 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: W.Z

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 24 lipca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia:

PORR S.A Warszawa, KRS: 0000026184 i

ELEKTROBUD GRUDZIĄDZ Sp. z o.o. Grudziądz, KRS: 0000034344 postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Skarb Państwa – 17 Terenowy Oddział Lotniskowy Gdańsk NIP: 5841008907 przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego:

AGROBEX sp. z o.o. Poznań, KRS:0000075908 i

„Tytan Systemy Bezpieczeństwa” sp. z o.o. Białystok, KRS: 0000232024

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

- 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika i koszty zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz 5 614 zł 68 gr (pięć tysięcy sześćset czternaście złotych sześćdziesiąt osiem groszy) kosztów związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie;
- 2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 9 214 zł 68 gr (dziewięć tysięcy dwieście czternaście złotych zero groszy) tytułem zwrotu uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 17 Terenowy Oddział Lotniskowy ul. Słowackiego 10 A, 80-257 Gdańsk NIP: 5841008907 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „54063 RB Dostosowanie budynku operacyjnego nr 52 do potrzeb eskadry FA-50 na lotnisku ŚWIDWIN” -zadanie 54063, znak sprawy: 17TOLSZP.2812.3.2026 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

24 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu wykonawcy PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa KRS: 0000026184 i ELEKTROBUD GRUDZIĄDZ Sp. z o.o. ul. Gierymskiego 27 86-300 Grudziądz, KRS: 0000034344 (odwołujący), którego wniosek został odrzucony.

Przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, którego wniosek nie została odrzucony AGROBEX sp. z o.o. ul. Jana Kochanowskiego 7 60-845 Poznań KRS:0000075908 i „Tytan Systemy Bezpieczeństwa” sp. z o.o. ul. Gnieźnińskiej 12, 15-381Białymstoku KRS: 0000232024 (przystępujący). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Odwołujący odwołał się od:

- zaniechania podania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji zamawiającego o odrzuceniu wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu;
- zaniechania prawidłowego wezwania odwołującego do złożenia brakujących dokumentów;
- odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu w sytuacji, gdy:
 - a) odwołujący złożył wyjaśnienia i uzupełnił dokumenty w zakresie wymaganym przez zamawiającego;
 - b) zamawiający nie wykonał spoczywającego na nim obowiązku wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów, tj. wezwania zawierającego precyzyjne wskazanie brakujących dokumentów, co uniemożliwiło odwołującemu wykonanie wezwania.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 147 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji zamawiającego z dnia 14.07.2026 r. o odrzuceniu wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a w szczególności zaniechanie wskazania, jakich konkretnie dokumentów odwołujący nie przedłożył, a tym samym jakich konkretnie warunków udziału w Postępowaniu odwołujący nie spełnił, co jednocześnie narusza zasadę przejrzystości Postępowania, zasadę równego traktowania wykonawców oraz pozbawiło

odwołującego możliwości weryfikacji zasadności ww. decyzji oraz skutecznej obrony swoich praw;

2. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez zaniechania prawidłowego wezwania odwołującego przez zamawiającego do złożenia brakujących dokumentów,

3. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 i 5 Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu pismem zamawiającego z dnia 14.07.2026 r. w sytuacji, gdy:

a) odwołujący złożył wyjaśnienia i uzupełnił dokumenty w zakresie i terminie oznaczonym przez zamawiającego;

b) zamawiający nie wykonał spoczywającego na nim obowiązku wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów, zawierającego precyzyjne wskazanie brakujących dokumentów, co uniemożliwiło odwołującemu wykonanie wezwania i usunięcie ewentualnych braków wniosku, w konsekwencji czego naruszona została zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada uczciwej konkurencji;

c) zamawiający bezpodstawnie przyjął, że ewentualne braki dokumentów dotyczących partnera konsorcjum Elektrobud Sp. z o.o. mogły skutkować odrzuceniem wniosku odwołującego pomimo, że brakujące dokumenty nie zostały uprzednio wskazane w wezwaniu skierowanym do odwołującego.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, dokonanej pismem zamawiającego z dnia 14 lipca 2026 r., powtórzenia czynności badania i oceny wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, a w jej ramach, w przypadku stwierdzenia braków lub wadliwości wniosku – skierowania do odwołującego precyzyjnego wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, z wyczerpującym oraz konkretnym wskazaniem zakresu brakujących dokumentów, wraz z określeniem terminu na ich przedłożenie.

Zamawiający wnosilo o oddalenie odwołania a w zakresie zarzutu dotyczącego wezwania do uzupełnienia z art. 128 ust. 1 Pzp także odrzucenia jako spóźnionego. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatryła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. W zakresie czynności wezwania z art. 128 ust. 1 Pzp izba wskazuje, że zarzut odnosił się do zaniechania tej czynności wobec zaskarżonej czynności odrzucenia wniosku wynikającej z błędnego w ocenie odwołującego rozpoznania przez zamawiającego okoliczności sprawy i stwierdzenia, że wykonawca na wezwanie nie przedłożył wymaganych dokumentów i w konsekwencji odrzucenia. Fakt zaniechania uzewnętrznił się w tym przypadku czynnością odrzucenia oferty. Odwołanie zostało więc złożone w terminie przewidzianym Ustawą (art. 515 ust. 1 pkt 1) a) i ust. 3 pkt 1)). Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania. Strony i uczestnik powoływali się na dowody z dokumentów zamówienia, w tym ogłoszenie o zamówieniu, projekt wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wniosek odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, wezwanie zamawiającego do uzupełnienia i wyjaśnień z art. 128 ust. 1 Pzp z 20 maja 2026 r. (pismo wychodzące 1369/2026) (Wezwanie I), wezwanie zamawiającego do uzupełnienia z art. 128 ust. 1 Pzp z 21 maja 2026 r. (pismo wychodzące 1379/2026,) Wezwanie II, odpowiedź odwołującego z 03.06.2026 r. z załącznikami, informacja zamawiającego o odrzuceniu wniosku odwołującego z 14 lipca 2026 r. - protokół prac komisji przetargowej. Izba ustaliła stan faktyczny opierając się na dokumentach zamówienia oraz stanowiskach stron i uczestnika, znajdujących oparcie w dokumentach.

Izba wskazuje, że zarzuty opierały się na założeniu, że:

1. wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla otwarcia zamawiającemu możliwości odrzucenia oferty/ wniosku w konsekwencji nie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaga precyzyjnego wskazania w wezwaniu, jakie konkretnie dokumenty są wymagane do uzupełnienia a wskazanie, że wszystkie nie jest wystarczające; zarzut powiązany został z tym, że Wezwanie II nie zawierało skonkretyzowanych, wymienionych podmiotowych środków dowodowych dotyczących partnera konsorcjum, których uzupełnienia żądał zamawiający

2. uzasadnienie odrzucenia wniosku musi zawierać wskazanie, jakich konkretnie na wezwanie do uzupełnienia z art. 128 Pzp dany wykonawca dokumentów nie złożył dla wykazania, jakich konkretnie warunków udziału w postępowaniu, co gwarantuje skuteczność obrony praw wykonawcy i racjonalizacji decyzji wniesienia odwołania dając wykonawcy możliwość zrewidowania czynności; zarzut powiązany był z tym, że uzasadnienie nie wskazywało konkretnych warunków, które nie zostały wykazane ani konkretnych dokumentów, których złożenia wykonawca zaniechał.

Odwołujący podkreślał, że:

- Wezwanie I było konkretne, jako wskazujące, co wymaga wyjaśnienia a także wymieniałe skonkretyzowane dokumenty wymagane do uzupełnienia/ poprawienia, co umożliwiło odwołującemu odpowiednio wyjaśnienie albo

uzupełnienie/ poprawienie wskazanych w Wezwaniu I brakujących dokumentów:

- Wezwanie II nie sprecyzowało, jakich dokumentów odnoszących się do partnera konsorcjum zamawiający żąda uzupełnienia, co uniemożliwiało jego wykonanie.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 117 Pzp 1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Zgodnie z art. 128 Pzp: Ust. 1 Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ust. 4) Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 147 Pzp O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 146 Pzp ust. 1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli: 2) zost złożony przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń;

Zgodnie z art. 147 Pzp O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 405 4. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia do oferty, wykonawca dołącza oświadczenie, o którym mowa w , oraz podmiotowe środki dowodowe. 5.

Oświadczenie, o którym mowa w , oraz podmiotowe środki dowodowe, potwierdzają brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia nie później niż na dzień składania ofert.

Zgodnie z art. 554 ust. 1. Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Izba stwierdza, że stan faktyczny leżący u podstawy zarzutów znajdujący oparcie w dokumentach zamówienia nie był sporny tj.:

1. zgodnie z warunkami zamówienia zamawiający wymagał złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotowe środki dowodowe na wykazania braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia, o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów selekcji – **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający**

zasoby/podwykonawca);

2.Oświadczenie Wykonawcy/Podwykonawcy/Podmiotu udostępniającego dotyczące przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę – **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);**

3.Oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu ważnego akredytowanego systemu teleinformatycznego/ koncesja MSWiA wraz z kserokopią dokumentu – **obowiązkowe,**

4.Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby - **obowiązkowe,**

5.Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (zgodnie z ustawą Pzp, Oddział

3 Udostępnienie zasobów) – **obowiązkowe,**

6.Oświadczenie o grupie kapitałowej – **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);**

7.Oświadczenie składane przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum);**

8.Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem polisy OC na kwotę nie mniejszą niż 30 000 000,00 zł wraz z dowodami jej opłacenia - **obowiązkowe, z zastrzeżeniem, że Wykonawca wyłoniony w drodze postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed podpisaniem umowy zobowiązany będzie do zawarcia/posiadania i złożenia polisy OC do wysokości kontraktu, która będzie obowiązywała przez cały czas trwania umowy.**

9.Zaświadczenie z US oraz ZUS o niezaleganiu z opłatami na ubezpieczenia społeczne– **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);**

10.Wykaz robót wraz z dowodami/referencjami ich wykonania - **obowiązkowe,**

11.Wykaz osób wraz z kserokopiami zaświadczeń - **obowiązkowe,**

12.Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sadowego lub Centralnej Ewidencji

i Informacji o Działalności Gospodarczej – **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);**

13.Informacje z Krajowego Rejestru Karnego– **obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca)**

Izba stwierdza, że warunki zamówienia wskazywały, jakie podmiotowe środki dowodowe zobowiązani są złożyć wykonawcy wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz precyzowały, które z nich mają zostać złożone odrębnie przez każdego z wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia wspólnie

2.odwołujący złożył wniosek wspólnie w ramach konsorcjum (lider i partner), odwołujący nie polegał na zasobach podmiotu trzeciego,

3.do wniosku odwołujący załączył część wymaganych podmiotowych środków dowodowych, do wniosku nie załączono podmiotowych środków dowodowych wymaganych SWZ od każdego z wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia pochodzących od partnera,

4.zamawiający Wezwaniem I wezwał odwołującego 20 maja 2026 r. w trybie art. 128 Pzp do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym w zakresie: części oświadczeń, wykazów robót/ personelu, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej a także kwestii podpisu na zaświadczeniu dotyczącym lidera o niezaleganiu z podatkami lub stwierdzającym stan zaległości, Wezwanie I nie obejmowało żądania uzupełnienia niezłożonych podmiotowych środków dowodowych partnera: oświadczeń wymaganych SWZ dotyczących podstaw wykluczenia, ani wymaganych KRS, zaświadczenia z KRK, urzędu skarbowego i ZUS;

5.Zamawiający Wezwaniem II wezwał odwołującego 21 maja 2026 r. w trybie art. 128 Pzp do uzupełnienia **wszystkich** dokumentów wymaganych w odniesieniu do partnera: „zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentami postępowania Zamawiający żądał od Wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu złożenia dokumentów oraz oświadczeń od Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W złożonym wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu brak jest wszystkich wymaganych oświadczeń oraz dokumentów w odniesieniu do partnera konsorcjum. W związku z powyższym zgodnie z art. 128 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do uzupełnienia brakujących dokumentów.

6.Wezwanie I oraz II wskazywały ten sam termin wykonania tj. do 8 czerwca 2026 r.

7.29 maja 2026 r. odwołujący złożył wniosek o przedłużenie udzielonego terminu Wezwania I do 17 czerwca 2026 r. powołując się na nieobecność kluczowego specjalisty zaangażowanego bezpośrednio w przygotowanie wyjaśnień oraz podmiotowych środków dowodowych oraz okres przedświadczeniowy;

8.Zamawiający 1 czerwca 2026 r. poinformował o braku zgody na przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

9.3 czerwca 2026 r. odwołujący złożył pismo wskazujące, że składane jest „w odpowiedzi na wezwanie z dnia 20.05.2026 r.” Pismo zawierało wyjaśnienia i uzupełnienie dokumentów wymaganych Wezwaniem I. Do pisma załączono także inne dokumenty, tj. nie wymienione w Wezwaniu I, ale wymagane Wezwaniem II w postaci podmiotowych środków dowodowych dotyczących partnera w postaci:

- Oświadczenie Wykonawcy/ Podwykonawcy/ Podmiotu udostępniającego dotyczące przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);

- Oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu ważnego akredytowanego systemu teleinformatycznego/ koncesja MSWiA wraz z kserokopią dokumentu - obowiązkowe, Oświadczenie o grupie kapitałowej - obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);

- Oświadczenie składane przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - obowiązkowe

(oddzielnie składa lider/partner konsorcjum);

10. Odwołujący nie złożył i nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych wymaganych SWZ partnera w postaci:

- Zaświadczeń z US oraz ZUS o niezaleganiu z opłatami na ubezpieczenia społeczne/obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);
- Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sadowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);
- Informacji z Krajowego Rejestru Karnego - obowiązkowe (oddzielnie składa lider/partner konsorcjum, podmiot udostępniający zasoby/podwykonawca);

11. 14 lipca 2026 r. zamawiający zgodnie z art. 147 Pzp poinformował odwołującego o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podając uzasadnienie faktyczne i prawne., w którym wskazał, że : „W dniu 20.05.2026 roku (pismo wychodzące 1369/2026) oraz w dniu 21.05.2026 roku (pismo wychodzące 1379/2026) Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j.) do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień. Wykonawca nie przedłożył w wyznaczonym terminie na wezwanie do uzupełnienia wniosku wszystkich wymaganych dokumentów, a tym samym nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Z powyższych względów zgodnie z art. 146 ustawy PZP wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy zostaje odrzucony, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu o udzieleniu zamówienia. „

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odnoszących się do partnera z precyzyjnym wskazaniem, jakie konkretnie dokumenty są wymagane do uzupełnienia, którego niewykonanie dopiero mogłoby otworzyć drogę do wykluczenia i odrzucenia wniosku nie jest uzasadniony.

Izba podziela stanowisko odwołującego, co do tego, że: „Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 Pzp kategorycznego sformułowania "wzywa" oznacza, że zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu. Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca zastosowanie tego przepisu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do odpowiednio: złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosownych oświadczeń lub dokumentów (M. Jaworska (red.) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2026). Wezwanie ma więc charakter obligatoryjny, a zaniechania wezwania w przypadkach wskazanych w art. 128 ust. 1 Pzp stanowiłoby naruszenie ustawy (por. wyrok KIO z dnia 07.07.2022 r., KIO 1642/22). 3. Obowiązek Zamawiającego wynikający z art. 128 ust. 1 Pzp nie sprowadza się jedynie do samego faktu skierowania do wykonawcy jakiegokolwiek pisma powołującego się na ww. przepis. Wezwanie kierowane do wykonawcy powinno precyzyjnie wskazywać uchybienia, jakich dopuścił się on składając podmiotowe środki dowodowe, precyzować w jaki sposób wykonawca ma usunąć stwierdzone w dokumentach braki tj. czy powinien przedłożyć nowe, czy też poprawić lub uzupełnić określone oświadczenia lub dokumenty. Konieczne jest także wskazanie terminu i formy, w jakiej nieprawidłowości powinny być usunięte (wyrok KIO z 12.04.2023 r., KIO 868/23). 4. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, wezwanie kierowane do wykonawcy w tym trybie powinno obejmować precyzyjne i jednoznaczne wskazanie, jakie elementy warunku udziału w postępowaniu nie zostały wykazane i dlaczego (por. wyrok KIO z dnia 19.05.2014 r., KIO 846/14). W przypadku niewykazania w ofercie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający powinien określić, jakiego dokumentu brakuje, na potwierdzenie którego z warunków, bądź w jakim dokumencie jest błąd, względnie czy dokument nie potwierdza spełnienia danego warunku. Zamawiający powinien wskazać, czy błąd (nieścisłość, brak) upatruje w wykazie prac, czy w dokumentach go poświadczających (por. wyrok KIO z 02.07.2014 r., KIO 1208/14). 5. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak aby był on w stanie stwierdzić, jakich podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, zamawiający żąda w wezwaniu. Treść wezwania nie może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca zmuszony będzie domyslać się, w jakim zakresie ma zostać dokonane złożenie, poprawienie lub uzupełnienie, dlatego w wezwaniu zamawiający musi wskazać, jakich wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów wykonawca nie złożył, złożył z błędami lub złożył niekompletne, a także na czym polega błąd lub niekompletność oświadczenia lub dokumentu, a w przypadku pełnomocnictwa - na czym polega wadliwość pełnomocnictwa (wyrok KIO z dnia 26.06.2024 r., KIO 2021/24). 6. Wezwanie do uzupełniania dokumentów powinno szczegółowo, precyzyjnie, w sposób jednoznaczny wskazywać, co do jakich dokumentów (bądź braków dokumentów) załączonych do oferty Zamawiając ma zastrzeżenia. W przypadku niewykazania w ofercie spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający powinien określić, jakiego dokumentu brakuje, na potwierdzenie którego z warunków, bądź w jakim dokumencie jest błąd, względnie czy dokument nie potwierdza spełnienia danego warunku. Zamawiający powinien wskazać, czy błąd/nieścisłość/brak upatruje w wykazie prac, czy w dokumentach go poświadczających. Jedynie precyzyjne wezwanie, w razie braku satysfakcjonującej odpowiedzi, może prowadzić do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Precyzyjnym wezwaniem nie jest przytoczenie opisu spełnienia warunków udziału z SIWZ czy opis formy dokumentów, które Zamawiający uzna za dowody na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Skoro Odwołujący nie wiedział, jakie dokumenty konkretnie ma uzupełnić Zamawiającemu, nie mógł uczynić zadość wezwaniu. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być oparte na zasadach

przypadkowości, a pewności. Odwołujący nie może domyślać się, o co konkretnie chodzi Zamawiającemu w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów. W konsekwencji Zamawiający nie ma prawa wykluczyć Odwołującego z postępowania w związku z nieuzupełnieniem dokumentów na wadliwe wezwanie. Okoliczność, czy Odwołujący ma pełną informację, jakie dokumenty powinien uzupełnić, ma (może mieć) oczywisty wpływ na wynik postępowania. „

Izba stwierdza jednak, inaczej niż odwołujący, że zasada precyzyjnego określania przez zamawiającego braków, jakie winny zostać uzupełnione dla wykazania spełnienia warunku lub braku podstaw wykluczenia nie oznacza istnienia jednego prawidłowego w świetle Ustawy zakresu i sposobu formułowania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z art. 128 Pzp. Ocena prawidłowości wezwania w trybie art. 128 Pzp jako poprzedzająca ewentualne odrzucenie wniosku dokonywana powinna być zawsze z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy.

W tym przypadku skoro:

- nie kwestionowany był zakres ani sposób opisanie oświadczeń i dokumentów wymaganych ogłoszeniem i SWZ w odniesieniu do partnera, w szczególności wykaz obejmował jednoznaczny obowiązek przedłożenia zaświadczenia z US i ZUS o niezaleganiu z należnościami dotyczący partnera, odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący partnera, informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącą partnera.

- odwołujący z wnioskiem nie złożył oświadczeń i dokumentów stanowiących podmiotowe środki dowodowe wymagane w odniesieniu do partnera z wnioskiem.

- odwołujący został wezwany do uzupełnienia wszystkich oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaganych SWZ w odniesieniu do partnera.

- odwołujący nie skarżył czynności wezwania do uzupełnienia, i dodatkowo

- odwołujący uzupełnił jedynie wybrane oświadczenia w odniesieniu do partnera i nigdy nie złożył ani nie uzupełnił zaświadczenia z US i ZUS o niezaleganiu z należnościami dotyczący partnera, odpis lub informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący partnera, informację z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącą partnera.

nie sposób uznać, że wyłącznie enumeratywne wskazanie w wezwaniu nie złożonych z wnioskiem oświadczeń i dokumentów w odniesieniu do partnera czynio zadość obowiązki zamawiającemu i jednocześnie, że tylko takie wezwanie pozwalało wykonawcy na ustalenie zakresu wymaganych dokumentów.

Izba stwierdza, że w okolicznościach sprawy Wezwanie II nie wprowadzało w błąd, co do zakresu brakujących i jednocześnie wymaganych do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów odnoszących się od partnera. Wezwanie II identyfikowało czego oczekuje zamawiający (wszystkich oświadczeń i dokumentów – podmiotowych środków dowodowych składanych wraz z wnioskiem zgodnie z ogłoszeniem i SWZ odnoszących się do partnera) i pozwalało wykonawcy na wykonanie Wezwania II, czego zaniechał. Odwołujący nie wykazał, że Wezwanie II jest nieprawidłowe i powoduje, że czynność wykluczenia i odrzucenia wniosku odwołującego jest przedwczesna. Stąd brak jest uzasadnienia dla oceny, że w świetle brzmienia Wezwania II w tej sprawie dopiero prawidłowe wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów i analiza treści dokumentów uzupełnionych przez odwołującego po otrzymaniu takiego prawidłowego wezwania mogłaby pozwolić na ocenę, czy odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania.

Stąd izba oddaliła zarzuty odnoszące się do nieprawidłowości wezwania i w konsekwencji wykluczenia i odrzucenia wniosku odwołującego.

Izba wskazuje także, że na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący uzasadnienia czynności odrzucenia wniosku.

Izba podziela stanowisko odwołującego, że „podanie przez Zamawiającego pełnego i wyczerpującego uzasadnienia czynności odrzucenia oferty, w tym pełnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego, jest niezbędne do tego, by wykonawcy mogli realnie korzystać ze środków ochrony prawnej, a w konsekwencji jest też niezbędne do tego, by w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegane były podstawowe zasady udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Dlatego też wymagane przez ustawodawcę w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp uzasadnienie informacji o odrzuceniu oferty nie może się ograniczać do podania przepisów i ogólnego wskazania okoliczności faktycznych typu: "niewystarczające wyjaśnienia", "rażąco niska cena", "nienależyte wykonanie umowy" (por. wyrok KIO z 21.06.2022 r., KIO 1539/22). Przykładowo nie jest wystarczające także jedynie stwierdzenie, że "wykonawca złożył ofertę, którą opatrzył podpisem niekwalifikowanym, co jest niezgodne z zapisami ustawy oraz wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ". Uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego powinno wskazywać dalsze, bardziej szczegółowe przyczyny decyzji Zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego nie może być lakoniczne. Zamawiający nie może przedstawić jedynie wyniku czynności, które złożyły się na ocenę oferty (por. wyrok KIO z dnia 22.12.2023 r., KIO 3682/23). Obowiązkiem zamawiającego jest podanie szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia odrzucenia oferty, dającego wykonawcy pełną wiedzę o motywach, jakimi kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę (por. wyrok KIO z 21.06.2022 r., KIO 1539/22). Wykonawca ma pełne prawo, aby posiadać pełną wiedzę jakimi przesłankami kierował się zamawiający wykluczając go z postępowania. Ustalenie zarzucanych przez zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia

wykonawcy z postępowania spoczywa w całości na zamawiającym (wyrok KIO z dnia 25.05.2015 r., KIO 946/15). (...)
Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez zamawiającego uchybień. Stanowczego podkreślenia wymaga, że wykonawcy nie mogą domyślać się podstaw decyzji zamawiającego ani domniemywać zakresu stwierdzonych przez niego nieprawidłowości w złożonych dokumentach (wyrok KIO z dnia 20.07.2015 r., KIO 1429/15). (...)" Słusznie też odwołujący przywołał stanowisko jednego z sądów powszechnych (Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26.09.2019 r., V ACa 545/18), którego wnioski są aktualne także na gruncie Pzp. Izba stwierdza, że także na gruncie Ustawy wadliwość uzasadnienia czynności zamawiającego może stanowić samoistną podstawę zaskarżenia mogącą prowadzić do uchylenia zaskarżonej czynności w przypadku, **gdy braki w zakresie poczynionych ustaleń faktycznych i oceny prawnej są tak znaczne, że sfera motywacyjna czynności pozostaje nieujawniona bądź ujawniona w sposób uniemożliwiający poddanie jej ocenie instancyjnej, gdy występują braki uzasadnienia powodujące, że na podstawie uzasadnienia skarżonej czynności wykonawca lub właściwy organ nie byłby w stanie stwierdzić, jaki stan faktyczny stał się podstawą decyzji i jakie przepisy prawa materialnego do jego oceny zostały zastosowane.**

W tej sprawie choć uzasadnienie jest lakoniczne, to wskazana jest prawidłowa i niekwestionowana podstawa prawna odrzucenia oraz opisane zdarzenia będące podstawą oceny, że wykonawca nie spełnia warunków w postaci przywołania faktu wezwania wykonawcy do uzupełnienia wszystkich oświadczeń i dokumentów oraz faktu zaniechanie wykonania tego żądania w całości. Jednocześnie okoliczność wezwania do uzupełnienia wszystkich oświadczeń i dokumentów dotyczących partnera oraz fakt, że nie wszystkie (a jedynie wybrane) zostały uzupełnione w terminie przez wykonawcę, przy jednoczesnym nie kwestionowaniu jednoznaczności zapisów SWZ określających zakres oświadczeń i dokumentów wymaganych od partnera powodują, że nie sposób uznać, że brak jest możliwości ustalenia jaki stan faktyczny stał się powodem odrzucenia wniosku i jak była podstawa prawna tej czynności pozwalająca na ustalenie przesłanek jakie wymagane są Ustawą dla danego odrzucenia.

W ocenie izby w tym przypadku okoliczności uzasadniające odrzucenie wniosku nie są sporne (brak jest pewnych podmiotowych środków dowodowych od partnera). Zakres dokumentów wymaganych SWZ od partnera nie był kwestionowany jako niejednoznaczny i precyzujący wymagane dokumenty. Stąd wykonawca miał świadomość, jakie dokumenty powinien złożyć z wnioskiem od partnera. Skoro Wezwanie II wskazywało jednoznacznie, że złożyć ma wszystkie wymagane od partnera oświadczenia i dokumenty a złożył jedynie wybrane, to sformułowanie uzasadnienia odrzucenia w sposób dostateczny wskazuje, w zakresie jakiego obowiązku dopuścił się zaniechania i czyni czynność zamawiającego weryfikowalną w okolicznościach sprawy. Sformułowanie uzasadnienia jest prawdziwe, choć jednoznacznie nie wskazuje w sposób enumeratywny, których dokumentów zabrakło spośród kilku konkretnie wymienionych w SWZ. Wykonawca wobec poinformowania go, że nie przedłożył w wyznaczonym terminie na wezwanie do uzupełnienia wniosku wszystkich wymaganych dokumentów, a tym samym nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, pomimo lakoniczności uzasadnienia, ma, w świetle:

- niekwestionowanego jeśli chodzi o jednoznaczność SWZ, co do zakresu i rodzaju wymaganych od partnera podmiotowych środków dowodowych oraz

- niekwestionowanego wezwania do złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych wymaganych od partnera, w którym wskazano, że w złożonym wniosku brak jest wszystkich wymaganych oświadczeń oraz dokumentów w odniesieniu do partnera konsorcjum i w związku z tym zgodnie z art. 128 Pzp zamawiający wzywa odwołującego do uzupełnienia brakujących dokumentów,

możliwość nie tylko wywiedzenia z uzasadnienia odrzucenia, jakie konkretnie zdarzenie i fakt są przyczyną odrzucenia, ale również poprzez porównanie niekwestionowanego zakresu wymaganych dokumentów i dokumentów które sam złożył ustalenia, czego nie złożył a fakt, że nie złożył i nie uzupełnił wszystkich jest bezsporny.

Wobec oddalenia zarzutu wiążącego się z treścią Wezwania II i niekwestionowanej i niespornej okoliczności nie uzupełnienia na Wezwanie II wszystkich podmiotowych środków dowodowych odnoszących się do partnera tj. zaniechania złożenia i uzupełnienia:

- Zaświadczenia z US oraz ZUS o niezaleganiu z opłatami przez partnera
- Odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sadowego partnera
- Informacji z Krajowego Rejestru Karnego partnera

ocena uzasadnienia odrzucenia wniosku jako naruszającego normę art. 146 Pzp wobec lakonicznej treści nie wymieniałej ww dokumentów, pozostawałaby bez istotnego wpływu na wynik sprawy, co wyklucza uwzględnienie zarzutu w świetle art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia było takiego rodzaju, że pozwoliło odwołującemu na sformułowanie zarzutów odwołania i zbadanie w ramach zarzutów okoliczności przesądzających o prawidłowości czynności odrzucenia wniosku. Zamawiający dysponował danymi i wykonał czynności wystarczające do dokonania oceny spełniania warunków- podstaw wykluczenia.

Stąd zarzut należało oddalić.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 534 pkt 1 w związku z art. 506 i n. Ustawa kładzie obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego były niezgodne z prawem na odwołującego. Dokonując oceny zarzutów izba bierze pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym także ewentualne przeciwdowody składane przez strony i uczestników. Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością żadnego ze sformułowanych zarzutów. Okoliczności i dowody przywołane przez przeciwników procesowych potwierdzały zaś adekwatność ich stanowisk i dodatkowo prawidłowość decyzji zamawiającego potwierdziły dokumenty zamówienia.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty stron poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....