

WYROK

Warszawa dnia 4 września 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniu 1 września 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026r. przez **odwołującego:** Anmar sp. z o.o. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Szpitala Pomorskie sp. z o.o. ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia

orzeka

- 1.uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w części 2 zamówienia: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, unieważnienie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, celem ponownego badania i oceny oferty Odwołującego
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Anmar sp. z o.o. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od zamawiającego Szpitala Pomorskie sp. z o.o. ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia kwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego Anmar sp. z o.o. ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

uzasadnienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Sukcesywnie dostawy rękawic chirurgicznych do lokalizacji w Wejherowie, numer postępowania: D25C/251/N/14-40rj/26 (dalej „Postępowanie”)

Nr ogłoszenia:ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2026 r. nr 2026/S 52-179938

Odwołanie

stosownie do art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dz. U z 2026 r. poz. 793 z późn. zm. (dalej jako: „Pzp”), odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp:

1. odrzucenie oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na:

1) dla wyrobu z poz. 1 – niepotwierdzeniu, że zaoferowana rękawica jest zgodna z ISO 50001,

2) dla wyrobu z poz.3 – zaoferowaniu rękawicy rzekomo niespełniającej wymaganych parametrów siły zrywu przed starzeniem i po starzeniu,

co narusza art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp,

2. unieważnienie Postępowania w części 2 zamówienia stanowiące następstwo niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego i stwierdzenia, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,

co narusza art. 255 pkt 2 Pzp.

II.W oparciu o przedstawiony powyżej zarzut wnoszę o uwzględnienie odwołania i:

1.nakazanie Zamawiającemu w części 2 zamówienia:

1)unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

2) unieważnienia czynności badania i oceny oferty Odwołującego,

3) dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego,

2. zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

III. Stosownie do art. 516 ust. 2 pkt 1 oraz art. 517 ust. 2 Pzp, przedstawiam w załączeniu dowód uiszczenia wpisu w wysokości 15.000,00 zł przed upływem terminu do wniesienia odwołania (załącznik nr 3). Jednocześnie załączam dowód przekazania odwołania Zamawiającemu (załącznik nr 4).

IV. Oświadczam, że odwołanie zostało wniesione w terminie. Informację o czynnościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Zamawiający przekazał w dniu 10 lipca br. W konsekwencji termin na wniesienie odwołania upływa – zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp – w dniu 20 lipca br., a zatem został przez Odwołującego zachowany.

V. Stosownie do art. 505 ust. 1 Pzp wskazuję, że Odwołujący spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, który złożył zgodną z wymaganiami Zamawiającego ofertę w Postępowaniu na część 2 zamówienia. Zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu, którego oferta została bezpodstawnie odrzucona, w konsekwencji czego Zamawiający unieważnił Postępowanie stwierdzając, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Zaskarżone czynności Zamawiającego pozbawiły zatem Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, co dowodzi istnienia po stronie Odwołującego interesu i możliwej do poniesienia szkody uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Uzasadnienie odwołania

I. ISO 50001 – część 2 poz. 1 1. Stan faktyczny

(1) Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SWZ – Formularzem asortymentowo- cenowym przedmiotem zamówienia w części 2 poz. 1 była dostawa rękawic sterylnych lateksowych do zabiegów chirurgicznych i do przygotowywania cytostatyków.

Dowód: - Załącznik nr 2 do SWZ – część 2, poz. 1 (w dokumentacji Postępowania).

(2) Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o udzielenie wyjaśnień treści SWZ (pytanie nr 40, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi 10 kwietnia br.):

40. Zapytanie Wykonawcy:

Zadanie nr 2 pozycja nr 1

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie :

Rękawice chirurgiczne, lateksowe, bezpyłowe, powierzchnia wewnętrzna polimeryzowana; powierzchnia zewnętrzna gładka wykończeniem z młkroteksturą, kolor naturalnego lateksu, kształt anatomiczny z zakrzywionymi palcami ; ergonomiczna konstrukcja, mankiet rolowany, o typowej grubości na palcu: $0,22 \pm 0,03$ mm, na dłoni $0,18 \pm 0,03$ mm, mankiecie: $0,15 \pm 0,02$ mm, typowa długość 290 mm, mediana siły zrywu przed starzeniem min. 20 N a po starzeniu min. 17 N – potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej wg EN 455-2, AQL 0,65 – potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej wg EN 455-1, niski poziom protein lateksowych przed starzeniem – poniżej 10 pg/g – potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej wg EN 455-3, pozbawione alergenów lateksowych Hev bl, b3, b5, b6.02 – potwierdzone testem FitKit, poziom endotoksyn $< 4,00$ EU/parę wg EN 455-3 (raport z badań z jednostki niezależnej), będące wyrobem medycznym kl.IIa i środkiem ochrony indywidualnej kat.III, przebadane na min.13 substancji chemicznych wg EN ISO 374-1 potwierdzone wynikami badań, zgodne z EN 455, EN ISO 21420, EN ISO 374-I(typ B) j 5 (oznaczone piktogramem na opakowaniu jednostkowym i zbiorczym), zgodne z normą ASTM F1670 potwierdzone badaniami z jednostki niezależnej, ISO 10282, EN 556, ISO 11137-1, ISO 13485, ISO 14001, ISO 50001 , sterylizowane radiacyjnie, odporną przez min.240 minut na przenikanie min.17 cytostatyków zgodnie z ASTM D6978 – potwierdzone wynikami badań; opakowanie jednostkowe zewnętrzne foliowe zawierające informacje w języku polskim o rodzaju rękawicy – rękawica chirurgiczna, rękawice składane na pół, 50 par pakowane w dyspenser z możliwością przechowywania poziomo lub pionowo , wyposażony w 2 otwory do pobierania , 1 otwór dodatkowy do zwrotu nieużytych rękawic – objętość dyspensera nie większa niż 6 000 cm³ ; rozm. 5,5-9,0

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Dowód: - odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ z 10 kwietnia 2026 r. (w dokumentacji Postępowania).

(3)Odwołujący zaoferował rękawice Medi Grip producenta Ansell i przedstawił w toku Postępowania wymagany dokument potwierdzający zgodność ze standardami ISO 50001 (Certyfikat nr LK24/00000235 wystawiony producentowi rękawic z okresem ważności do 3 listopada 2027 r.), pomimo czego jego oferta została odrzucona ze wskazaniem na okoliczność, że dostarczone przez Odwołującego dokumenty nadal nie potwierdzają zgodności rękawicy z ISO 50001.

Dowód: - Certyfikat nr LK24/00000235 przedstawiony przez Odwołującego (w dokumentacji Postępowania),

- ogłoszenie o wyniku Postępowania (w dokumentacji Postępowania).

2. Uzasadnienie zarzutu odwołania

(4)Stanowisko Zamawiającego jest chybione z poniższych przyczyn.

(5)Przede wszystkim należy wskazać, że argument Zamawiającego o braku potwierdzenia przez zaoferowany wyrób zgodności z normą ISO 50001 pomija jej charakter prowadząc do absurdalnych wręcz wniosków. Z wiedzy ogólnodostępnej, której źródłem jest Internet wynika, że ISO 50001 to międzynarodowa norma dotycząca systemu zarządzania energią (ang. Energy Management System – EnMS). Pomaga organizacjom systematycznie kontrolować zużycie energii, poprawiać efektywność energetyczną i ograniczać koszty oraz emisje związane z energią. Aktualną wersją jest ISO 50001:2018. Została ona ponownie zweryfikowana i potwierdzona jako aktualna w 2024 roku

(6)Na oficjalnej stronie poświęconej normom ISO wyczytać możemy art., że:

What is ISO 50001:2018?

ISO 50001:2018 is an international standard that provides a framework for establishing, implementing, maintaining, and improving an Energy Management System (EnMS). Its goal is to help organizations improve their energy performance, including energy efficiency, use, and consumption, through a systematic approach.

The standard is applicable to organizations of all types and sizes, regardless of their geographical, cultural, or social conditions. It is designed to be compatible with other ISO management system standards and follows the Plan-Do-Check-Act (PDCA) model for continual improvement.

Co – w tłumaczeniu – daje następujący rezultat:

Czym jest norma ISO 50001:2018?

ISO 50001:2018 to międzynarodowa norma, która określa ramy tworzenia, wdrażania, utrzymywania i doskonalenia systemu zarządzania energią (EnMS). Jej celem jest pomoc organizacjom w poprawie ich efektywności energetycznej, w tym w zakresie efektywności energetycznej, wykorzystania i zużycia energii, poprzez systematyczne podejście.

Norma ma zastosowanie do organizacji wszelkiego rodzaju i wielkości, niezależnie od warunków geograficznych, kulturowych czy społecznych. Została zaprojektowana tak, aby była zgodna z innymi normami ISO dotyczącymi systemów zarządzania i opiera się na modelu Plan-Do-Check-Act (PDCA) służącym ciągłemu doskonaleniu.

(7)Już choćby na podstawie przedstawionych powyżej informacji należało dojść do wniosku, że ISO 50001 nie dotyczy konkretnego, wymienionego z nazwy handlowej wyrobu, a podmiotu, a pewnych obszarów działalności danego podmiotu, art. związanych z produkcją określonych kategorii wyrobów. Tym samym, skoro przedstawiony przez Odwołującego dokument wystawiony na producenta rękawic (Ansell) jest ważny i odwołuje się w swej treści do spornej normy ISO, to zaoferowany przez Odwołującego wyrób (podobnie jak i inne wyroby, których producentem jest Ansell), spełniają wymóg zgodności z ISO 50001. Wniosek ten jest tym bardziej zasady, że zgodnie z treścią certyfikatu obejmuje on „Projektowanie, opracowywanie i produkcję rękawic chirurgicznych, rękawic inspekcyjnych i rękawic przemysłowych”.

(8)Dokument jest ważny od 3 listopada 2024 r. do 3 listopada 2027 r. i wprost potwierdza funkcjonowanie systemu zarządzania energią w działalności obejmującej produkcję rękawic chirurgicznych. Nie jest więc prawidłowe wymaganie „zgodności rękawicy z ISO 50001”, ponieważ certyfikowany jest system zarządzania energią producenta lub zakładu, a nie pojedynczy wyrób.

(9)Co więcej, sporny certyfikat został złożony w ramach tej samej oferty aż w pięciu plikach. Nie budzi zatem wątpliwości, że znajdował się w dokumentacji Postępowania i był dostępny Zamawiającemu. Nie został jedynie ponownie umieszczony w pliku oznaczonym dla części 2 poz. 1. Okoliczność ta nie oznacza jednak braku dokumentu ani niespełnienia wymagania. Sporny certyfikat nie jest bowiem, jak wspomniano, wystawiany odrębnie dla każdego modelu

rękawicy, numeru katalogowego lub pozycji formularza. Do potwierdzenia wymaganego systemu wystarczające było jego jednokrotne złożenie.

(10) Tym samym zasadny jest wniosek, że Zamawiający dokonał wybiórczej oceny oferty Odwołującego, nie zapoznając się z treścią przedstawionego przez Odwołującego certyfikatu i – jak na to wskazują okoliczności sprawy – nie znając de facto istoty jego wymagania i okoliczności, które ma potwierdzać.

(11) W konsekwencji, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego ze wskazanej powyżej przyczyny była nieuprawniona i stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 Pzp.

II. Siła zrywu przed i po starzeniu – część 2 poz. 3 1. Stan faktyczny

4. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ – Formularzem asortymentowo-cenowym przedmiotem zamówienia w części 2 poz. 3 były rękawice chirurgiczne bezpudrowe poliizoprenowe, sterylne.

Dowód: - Załącznik nr 2 do SWZ – część 2, poz. 3 (w dokumentacji Postępowania).

(2) W wyniku odpowiedzi na jeden z wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, udzielonej w dniu 10 kwietnia 2026 r. (**pytanie nr 42**) Zamawiający dopuścił do zaoferowania wyrobu opisanego w następujący sposób:

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie:

Rękawica chirurgiczna, sterylna, bezpudrowa, beziatksowa poliizoprenowa, kolor biały, kształt anatomiczny z zakrzywionymi palcami. Powierzchnia wewnętrzna z hydrofobową – hydrofilową powłoką aktywowaną w wyniku kontaktu z wilgocią na dłoni. Powierzchnia zewnętrzna teksturowana patce i wnętrze dioni, Mankiet rolowany z opaską lepną adhezyjną zapobiegającą zsuwaniu się rękawicy. Grubość rękawicy typowa na palcu 0,23mm+/-0,02mm na dłoni 0,22mm+/-0,02mm na mankiecie 0,17mm+/-0,02mm. Długość (typowa) 305mm. Siła zrywu przed starzeniem min. 14N po starzeniu min. 17N. AQL 0,65, sterylizowane radiacyjnie promieniami gamma, zaklasyfikowane jako wyrób medyczny kl. IIa, środek ochrony indywidualnej kat. III, EN ISO 374-1 (typ B) i 5 (oznaczane piktogramem na opakowaniu jednostkowym i zbiorczym), EN ISO 21420, EN 455-1,2,3, 4, EN 556, ISO 11137-1, odporne na min 17 substancji chemicznych wg EN 16523 – potwierdzone wynikami badań, odporne na min. 27 cytostatyków przez min. 240 minut wg ASTM 06978 produkowane zgodnie z ISO 9001, ISO 13485, ISO 14301, ISO 50001, opakowanie jednostkowe zewnętrzne foliowe, rękawice składane na pół, dyspenser otwierany w pionie i poziomie, część pionowa wyposażona w 2 otwory, w tym 1 umożliwiający zwrot nieużytych rękawic; rozmiar 5,5-9,0

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza.

Dowód: - odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ z 10 kwietnia 2026 r. (w dokumentacji Postępowania).

(3) Z powyższego wynika, że Zamawiający wymagał parametrów:

1) siły zrywu przed starzeniem na poziomie minimalnym 14N,

2) siły zrywu po starzeniu wynoszącej nie mniej niż 17N,

ustalonych zgodnie z normą EN 455-2, do której odwołuje się udzielona odpowiedź, bowiem jej treść zawiera szczegółowy opis badań służących ustalaniu wartości tych parametrów.

(4) Odwołujący zaoferował rękawice Ansell Gammex Non Latex PI Textured spełniające ww. wymogi, co potwierdził złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi, a pomimo tego jego oferta została odrzucona z następującym uzasadnieniem:

- Wykonawca dostarczył w/w dokumenty dla zadania 2 poz. 3, w których zaoferował rękawice z siłą zrywu przed starzeniem w przedziale 12,2-17,2 (mediana 14,4), po starzeniu 14,2-19,0 (mediana 17,3), natomiast Zamawiający wymagał (zgodnie z pyt. Nr 42 modyfikacji nr 1) rękawic z siłą zrywu przed starzeniem min. 14N, po starzeniu min. 17N.

Dowód: - raport z badań ww. rękawic (w dokumentacji Postępowania),

- ogłoszenie o wyniku Postępowania (w dokumentacji Postępowania).

2. Uzasadnienie zarzutu odwołania

(5) Z rozstrzygnięciem Zamawiającego nie sposób się zgodzić z przyczyn, o których mowa poniżej.

(6) Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że Zamawiający błędnie zinterpretował wyniki badań siły zrywu przed i po starzeniu, które prowadzi się zgodnie z normą EN 455-2. Zamawiający skupił się bowiem na wartości

pojedynczych wyników, podczas gdy o wartości parametru decyduje mediana, która – nawet w świetle treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego – spełniała wymogi Zamawiającego.

(7)Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że zgodnie z normą EN 455-2 badanie siły przy zerwaniu wykonuje się na 13 próbkach rękawic. Każdą próbkę rozciąga się na maszynie wytrzymałościowej aż do jej zerwania. Następnie wszystkie wyniki porządkuje się, a wynikiem końcowym jest mediana, czyli środkowa wartość z 13 pomiarów. Nie bada się więc, czy każda pojedyncza próbka przekroczyła wymagany próg. Ocenia się, czy wymagany poziom osiągnęła mediana.

(8)Wynika to zarówno z normy EN 455-2, jak i z samych raportów laboratoryjnych, w których jako kryterium niezgodności wskazano sytuację, gdy mediana 13 wyników jest niższa od wymaganego poziomu. Raporty podają oddzielnie medianę, zakres wyników oraz końcową ocenę „Pass”.

(9)Przyczyną stosowania mediany jako wyniku badania siły zrywu jest okoliczność, że materiały elastomerowe takie jak lateks, nitril czy poliizopren wykazują naturalną zmienność właściwości mechanicznych. Pojedynczy wynik może być niższy lub wyższy z powodu lokalnych różnic materiału lub niepewności pomiaru. Tymczasem mediana jest odporna na pojedyncze wartości odstające, lepiej opisuje typową wytrzymałość całej partii i pozwala ocenić jakość materiału w sposób bardziej reprezentatywny niż wartość minimalna.

(10)Przedstawiony przez Odwołującego raport wskazuje, że dla zaoferowanego w części 2 poz. 3 wyrobu:

1)mediana wynosi 14,4N przy wymaganiu minimum 14N – dla siły zrywu przed starzeniem,

2)mediana wynosi 17,3N przy wymaganiu minimum 17 N – dla siły zrywu po starzeniu,

zatem w obu przypadkach wymagania Zamawiającego są spełnione.

(11)Tymczasem Zamawiający oparł ocenę zgodności wyrobu zaoferowanego przez Odwołującego na najniższych jednostkowych wynikach badań wspomnianych 13 próbek, co jest sprzeczne z metodą badania wynikającą z normy EN 455-2. Wymóg „minimum 14N”, czy „minimum 17N” oznacza, że wynik badania ustalony zgodnie z EN 455-2 ma wynosić, odpowiednio, co najmniej 14N i 17N. Wynikiem tym jest mediana, a nie najniższy pojedynczy rezultat. Dolna wartość zakresu, art. 12,3 N, jest tylko jednym z 13 pomiarów. Nie jest parametrem oferowanej rękawicy.

(12)W odpowiedziach dotyczących poszczególnych pozycji Zamawiający dopuścił rękawice o określonych minimalnych wartościach siły przy zerwaniu. Nie zmienił jednak metody wyznaczania tego parametru wynikającej z treści normy EN 455-2.

(13)Zamawiający w treści SWZ oraz odpowiedziach na wniosku o jej wyjaśnienie nie wskazał, że każda z 13 próbek musi osiągnąć wymagany poziom odporności na zerwanie, czy że najniższy wynik jednostkowy nie może być niższy od progu, albo że należy pominąć medianę i oceniać dolną granicę zakresu. Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi zmieniły więc wymagany poziom parametru, ale nie zmieniły sposobu jego badania.

(14)Co więcej, Zamawiający nie zakwestionował autentyczności raportu, kompetencji laboratorium, prawidłowości badania, liczby próbek, poprawności obliczenia mediany, związku raportów z zaoferowanymi produktami. Nie wykazano więc, aby wyniki laboratoryjne były błędne. Zamawiający po prostu zastąpił medianę najniższym wynikiem z zakresu, mimo że takiej metody nie przewiduje norma EN 455-2 ani SWZ.

(15)W konsekwencji, kolejny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp jest uzasadniony i konieczny.

III.Unieważnienie Postępowania

1.Stan faktyczny

(1)Wobec bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający unieważnił Postępowanie na część 2 zamówienia stwierdzając, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2.Uzasadnienie zarzutu odwołania

(2)Prawidłowo ustalony wynik Postępowania wskazywać powinien na wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, nie zaś na unieważnienie Postępowania.

(3)Niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego skutkujące unieważnieniem Postępowania było spowodowane, jak wspomniano, po pierwsze – nieprawidłowym ustaleniem istoty wymogu legitymowania się ISO 50001, po drugie – nieprawidłową interpretacją wyników badań w świetle normy EN 455-2.

(4)W konsekwencji przedmiotowy zarzut jest uzasadniony i konieczny.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi , jak w petitum.

Odpowiedź na odwołanie z dnia 31 lipca 2026r.

W imieniu Szpitali Pomorskich spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym załączam), na podstawie art. 521 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 tj., dalej zwaną „Pzp”), w odpowiedzi na odwołanie Anmar sp. z o.o. z siedzibą w Tychach z dnia 20 lipca 2026 r., złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy rękawic chirurgicznych do lokalizacji w Wejherowie - zadanie nr 2 - rękawice chirurgiczne oraz do cytostatyków, nr postępowania: D25C/251/N/14-40rj/26. oświadczamy, iż Zamawiający:

1. uwzględnia odwołanie w części - to jest w zakresie opisanym w części I, punkcie 1 podpunkt 1) Odwołania - to jest w zakresie „odrzućenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: 1) dla wyrobu z poz. 1 - niepotwierdzeniu, że zaoferowana rękawica jest zgodna z ISO 50001”,

2.nie uwzględnia odwołania w pozostałym zakresie - to jest w zakresie opisanym w części I:

a)punkt 1 podpunkt 2) Odwołania - to jest w zakresie „odrzućenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: (...) 2) dla wyrobu z poz. 3 - zaoferowaniu rękawicy rzekomo niespełniającej wymaganych parametrów siły zrywu przed starzeniem i po starzeniu” oraz

b)punkt 2 Odwołania - to jest unieważnienia postępowania,

w związku ze stanowiskiem wskazanym w punkcie 2 powyżej, w imieniu Zamawiającego wnosimy o:

1.umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionej przez Zamawiającego części, jak w punkcie 1. powyżej,

2.odalenie odwołania w zakresie:

a.odrzućenia oferty Odwołującego dla wyrobu z poz. 3, opisanego w punkcie 1. podpunkt 2) Odwołania

b.unieważnienia postępowania, opisanego w punkcie 2. Odwołania,

3.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictw, według norm przepisanych,

Uzasadnienie odpowiedzi na odwołanie

Na mocy art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na odwołanie Wykonawcy Anmar sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej zwanym: "Anmar") w niniejszej sprawie, Zamawiający: 1. W zakresie odwołania opisanego w części I, punkt 1 podpunkt 1) Odwołania - to jest w zakresie „odrzućenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: 1) dla wyrobu z poz. 1 - niepotwierdzeniu, że zaoferowana rękawica jest zgodna z ISO 50001”:Zamawiający przyznaje rację Odwołującemu, że jego oferta w zakresie wyrobu z poz. 1 została odrzucona bezpodstawnie. Po ponownym przeanalizowaniu treści oferty oraz dokumentów, Zamawiający potwierdził, że Odwołujący w sposób dostateczny wykazał zgodność zaoferowanej rękawicy z normą ISO 50001.

2. W zakresie opisanym w części I punkt 1 podpunkt 2) Odwołania - to jest w zakresie „odrzućenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: (...) 2) dla wyrobu z poz. 3 - zaoferowaniu rękawicy rzekomo niespełniającej wymaganych parametrów siły zrywu przed starzeniem i po starzeniu” oraz w części I punkt 2 Odwołania - to jest unieważnienia postępowania, Zamawiający podtrzymuje decyzję o odrzuceniu oferty w części dotyczącej wyrobu z poz. 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 10.04.2026 r. w wyniku odpowiedzi na pytania Wykonawców, w zadaniu nr 2 poz. 3 (pytanie nr 42) dopuścił rękawicę o sile zrywu przed starzeniem min. 14 N, po starzeniu min. 17 N (pytanie zadał Odwołujący). Jednocześnie należy podkreślić, iż w innych pytaniach zadanych przez Odwołującego, pytał on o dopuszczenie rękawic o parametrach m.in.: „(...) mediana siły zrywu przed starzeniem min. 20N a po starzeniu min. 17N (...)” - pytanie nr 40 dot. zadania nr 2 poz. 1; „(...) mediana siły zrywu przed starzeniem 17,4N po starzeniu min.15N (...)” - pytanie nr 41 dot.

zadania nr 2 poz. 2.

Wykonawca zaoferował produkt o sile zrywu w przedziale 12,2-17,2 N z medianą 14,4 N przed starzeniem, zatem parametry zaoferowanej rękawicy w dolnej granicy przedziału (12,2 N) są niższe niż wymagane minimum (14 N), o które pytał sam Odwołujący. Odrzucenie oferty w pozycji 3 jest więc w pełni uzasadnione merytorycznie, ponieważ produkt nie spełnia sztywnego warunku „minimum 14 N”.

Zamawiający nie podważa normy EN 455-2, jednakże opiera się na ocenie zaoferowanej rękawicy, czy spełnia ona wymagania SWZ określone w tym zakresie odpowiedzią Zamawiającego udzieloną na pytanie samego Odwołującego (który w pytaniu nr 42 wskazał na parametr „siła zrywu przed starzeniem min. 14 N”). Badania przedstawione przez Wykonawcę wskazują medianę 14,4 N, a wartość min. siły zrywu 12,2 N przed starzeniem oraz medianę 17,3 N i min. siłą zrywu 14,2 N po starzeniu. Wartości te nie są zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego po udzieleniu odpowiedzi na pytania Wykonawcy.

Należy również podkreślić, iż min. siła zrywu przed starzeniem 14 N nie wyklucza mediany 14,4 N. Podobnie, jak min. siła zrywu po starzeniu 17 N nie wyklucza mediany 17,3 N. Ponadto, oczekiwanie przez Zamawiającego (zgodnie zresztą z pytaniem Odwołującego, że taki będzie to parametr minimalny), nie wyklucza zgodności z normą EN 455-2.

Zaoferowanie wyrobu o innych parametrach niż wymagane w Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

3. W zakresie zarzutu o niezgodność z przepisami Pzp unieważnienie postępowania

Wobec prawidłowego odrzucenia oferty w poz. 3, w postępowaniu nadal wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, przez co zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę i wywodzę, jak w petitum.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba dokonała następujących ustaleń w sprawie

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Sukcesywne dostawy rękawic chirurgicznych do lokalizacji w Wejherowie.

Podstawę wniesionego odwołania stanowią art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, Dz. U z 2026 r. poz. 793 z późn. zm. (dalej jako: „Pzp”).

Odwołanie zaskarża następujące czynności Zamawiającego:

1. odrzucenie oferty Odwołującego w części 2 Zamówienia, jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, gdzie:

- 1) dla wyrobu z poz. 1 – brak potwierdzenia, że zaoferowana rękawica jest zgodna z ISO 50001,
- 2) dla wyrobu z poz. 3 – niespełnione są wymagane siły zrywu przed starzeniem i po starzeniu.

Zamawiający zakwalifikował powyższe ustalenia do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego.

Konsekwencją powyższej czynności Zamawiającego było unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp w części 2 Zamówienia dla wyrobów z poz. 1 i 3, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący zaskarżając wyżej wymienione czynności Zamawiającego wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego oraz zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 516 ust. 2 pkt 1 oraz art. 517 ust. 2 Pzp, do odwołania załączono dowód uiszczenia wpisu w wysokości 15.000,00 zł przed upływem terminu do wniesienia odwołania (załącznik nr 3). Jednocześnie załączono dowód przekazania odwołania Zamawiającemu (załącznik nr 4).

Odwołanie zostało wniesione w terminie. Informację o czynnościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Zamawiający przekazał w dniu 10 lipca br. W konsekwencji termin na wniesienie odwołania upływa - zgodnie z przepisem art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp - w dniu 20 lipca br. i w tym terminie zostało wniesione odwołanie. Reasumując Izba nie stwierdza podstaw do odrzucenia odwołania z uwzględnieniem treści art. 528 Pzp.

W ocenie Izby odwołanie spełnia przesłanki materialnoprawne do zaskarżenia czynności Zamawiającego odrzucenia oferty, a w konsekwencji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący złożył Zamawiającemu ofertę w Postępowaniu na 2 część Zamówienia. Według Odwołującego zamówienie powinno zostać jemu udzielone, ale jego oferta została bezpodstawnie odrzucona i w konsekwencji tej czynności Zamawiający unieważnił postępowanie, ponieważ odrzucił wszystkie oferty (art.255 pkt 2) Pzp). Zaskarżone czynności Zamawiającego pozbawiły Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, co skutkuje poniesieniem szkody. Reasumując powyższe okoliczności, Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej jakim jest odwołanie, w myśl art.505 ust.1 Pzp.

Izba dokonała następującej oceny zawisłego sporu

We wstępnej części uzasadnienia wyroku przedstawione zostało odwołanie jak i odpowiedź Zamawiającego na odwołanie.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania prowadzonej przez Zamawiającego przekazanej do akt sprawy oraz wskazywanych z niej dokumentów przez strony postępowania odwoławczego oraz pisma Odwołującego z dnia 30 sierpnia 2026r. (pismo w aktach sprawy), stanowiącego ustosunkowanie się do odpowiedzi Zamawiającego, uwzględniła odwołanie. Izba wskazuje, że jak powyżej w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił zarzut nr 1 odwołania co do zgodności oferowanych wyrobów z normą ISO 50 001 jak poniżej:

„oświadczamy, iż Zamawiający:

1. uwzględniła odwołanie w części - to jest w zakresie opisanym w części I, punkcie 1 podpunkt 1) Odwołania - to jest w zakresie „odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: 1) dla wyrobu z poz. 1 - niepotwierdzeniu, że zaoferowana rękawica jest zgodna z ISO 50001”,

w związku ze stanowiskiem wskazanym w punkcie 2 powyżej, w imieniu Zamawiającego wnosimy o:

1.umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionej przez Zamawiającego części, jak w punkcie 1. powyżej”.

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutu co do zgodności wyrobów z normą z ISO 50 001, Izba powyższy zarzut pozostawia bez rozpoznania, jako nie istniejący.

Natomiast Zamawiający nie uwzględnił odwołania w pozostałym zakresie - to jest w zakresie „odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia z uwagi na rzekomą niezgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, mającą polegać na: (...) 2) dla wyrobu z poz. 3 to jest zaoferowaniu rękawicy niespełniającej wymaganych parametrów siły zrywu przed starzeniem i po starzeniu” a w konsekwencji Zamawiający nie uwzględnił zarzutu odwołania co do unieważnienia postępowania.

Izba w tym miejscu wskazuje na dokonane ustalenia w sprawie, jak poniżej, zgodnie ze stanowiskami obu stron przedstawionymi w odwołaniu jak i w odpowiedzi na odwołanie.

Jak podniesiono w odwołaniu „W wyniku odpowiedzi na jeden z wniosków o wyjaśnienie treści SWZ, udzielonej w dniu 10 kwietnia 2026 r. (pytanie nr 42) Zamawiający dopuścił do zaoferowania wyrobu opisanego w następujący sposób:

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie:

Rękawica chirurgiczna, sterylna, bezpudrowa, bezlateksowa poliizoprenowa, kolor biały, kształt anatomiczny z zakrzywionymi palcami. Powierzchnia wewnętrzna z hydrofobowo – hydrofilową powłoką aktywowaną w wyniku kontaktu z wilgocią na dłoni. Powierzchnia zewnętrzna teksturowane palce i wnętrze dłoni, Mankiet rolowany z opaską lepną adhezyjną zapobiegającą zsuwaniu się rękawicy. Grubość rękawicy typowa na palcu 0,23mm+/-0,02mm na dłoni 0,22mm+/-0,02mm na mankiecie 0,17mm+/-0,02mm. Długość (typowa) 305mm . Siła zrywu przed starzeniem min. 14N po starzeniu min. 17N. AQL 0,65 , sterylizowane radiacyjnie promieniami gamma, zaklasyfikowane jako wyrób medyczny kl. II a, środek ochrony indywidualnej kat. III, EN ISO 374-I (typ B) i 5 (oznaczane piktogramem na opakowaniu jednostkowym i zbiorczym), EN ISO 21420, EN 455-1,2,3, 4, EN 556, ISO 11137-1, odporne na min 17 substancji chemicznych wg EN 16523 – potwierdzone wynikami badań, odporne na min. 27 cytostatyków przez min.240 minut wg ASTM 06978 produkowane zgodnie z ISO 9001, ISO 13485, ISO 14301, ISO 50001, opakowanie jednostkowe zewnętrzne foliowe, rękawice składane na pół, dyspenser otwierany w pionie i poziomie, część pionowa wyposażona w 2 otwory, w tym 1 umożliwiający zwrot nieużytych rękawic; rozmiar 5,5-9,0

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza.

Dowód: - odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ z 10 kwietnia 2026 r. (w dokumentacji Postępowania).

Według Odwołującego z powyższego wynika, że Zamawiający wymagał parametrów:

- 1) siły zrywu przed starzeniem na poziomie minimalnym 14N,
- 2) siły zrywu po starzeniu wynoszącej nie mniej niż 17N,

ustalonych zgodnie z normą EN 455-2, do której odwołuje się udzielona odpowiedź, bowiem jej treść zawiera szczegółowy opis badań służących ustalaniu wartości tych parametrów.

Odwołujący zaoferował rękawice Ansell Gammex Non Latex PI Textured spełniające ww. wymogi, co potwierdził złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi, ale jego oferta została odrzucona z następującym uzasadnieniem Zamawiającego:

„Wykonawca dostarczył w/w dokumenty dla zadania 2 poz. 3, w których zaoferował rękawice z siłą zrywu przed starzeniem w przedziale 12,2-17,2 (mediana 14,4), po starzeniu 14,2-19,0 (mediana 17,3). Natomiast Zamawiający wymaga! (zgodnie z pyt. Nr 42 modyfikacji nr 1) rękawic z siłą zrywu przed starzeniem min. 14N, po starzeniu min. 17N”

Jak z powyższego oświadczenia Zamawiającego wynika, nie ma w nim mowy o medianie, z czym nie zgadza się Odwołujący i uzasadnia to jak poniżej.

„Z rozstrzygnięciem Zamawiającego nie sposób się zgodzić z przyczyn, o których mowa poniżej. (6) Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że Zamawiający błędnie zinterpretował wyniki badań siły zrywu przed i po starzeniu, które prowadzi się zgodnie z normą EN 455-2. Zamawiający skupił się bowiem na wartości pojedynczych wyników, podczas gdy o wartości parametru decyduje mediana, która – nawet w świetle treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego – spełniała wymogi Zamawiającego. (7) Odwołujący wyjaśnia w tym miejscu, że zgodnie z normą EN 455-2 badanie siły przy zerwaniu wykonuje się na 13 próbkach rękawic. Każdą próbkę rozciąga się na maszynie wytrzymałościowej aż do jej zerwania. Następnie wszystkie wyniki porządkuje się, a wynikiem końcowym jest mediana, czyli środkowa wartość z 13 pomiarów. Nie bada się więc, czy każda pojedyncza próbka przekroczyła wymagany próg. Ocenia się, czy wymagany poziom osiągnęła mediana. (8) Wynika to zarówno z normy EN 455-2, jak i z samych raportów laboratoryjnych, w których jako kryterium niezgodności wskazano sytuację, gdy mediana 13 wyników jest niższa od wymaganego poziomu. Raporty podają oddzielnie medianę, zakres wyników oraz końcową ocenę „Pass”. (9) Przyczyną stosowania mediany jako wyniku badania siły zrywu jest okoliczność, że materiały elastomerowe takie jak lateks, nityl czy poliizopren wykazują naturalną zmienność właściwości mechanicznych. Pojedynczy wynik może być niższy lub wyższy z powodu lokalnych różnic materiału lub niepewności pomiaru. Tymczasem mediana jest odporna na pojedyncze wartości odstające, lepiej opisuje typową wytrzymałość całej partii i pozwala ocenić jakość materiału w sposób bardziej reprezentatywny niż wartość minimalna. (10) Przedstawiony przez Odwołującego raport wskazuje, że dla zaoferowanego w części 2 poz.3 wyrobu: 1) mediana wynosi 14,4N przy wymaganiu minimum 14N – dla siły zrywu przed starzeniem, 2)

mediana wynosi 17,3N przy wymaganiu minimum 17 N – dla siły zrywu po starzeniu, zatem w obu przypadkach wymagania Zamawiającego są spełnione (11) Tymczasem Zamawiający oparł ocenę zgodności wyrobu zaoferowanego przez Odwołującego na najniższych jednostkowych wynikach badań wspomnianych 13 próbek, co jest sprzeczne z metodą badania wynikającą z normy EN 455-2. Wymóg „minimum 14N”, czy „minimum 17N” oznacza, że wynik badania ustalony zgodnie z EN 455-2 ma wynosić, odpowiednio, co najmniej 14N i 17N. Wynikiem tym jest mediana, a nie najniższy pojedynczy rezultat. Dolna wartość zakresu, art.12,3 N, jest tylko jednym z 13 pomiarów. Nie jest parametrem oferowanej rękawicy. (12) W odpowiedziach dotyczących poszczególnych pozycji Zamawiający dopuścił rękawice o określonych minimalnych wartościach siły przy zerwaniu. Nie zmienił jednak metody wyznaczania tego parametru wynikającej z treści normy EN 455-2 (13)

Zamawiający w treści SWZ oraz odpowiedziach na wniosek o jej wyjaśnienie nie wskazał, że każda z 13 próbek musi osiągnąć wymagany poziom odporności na zerwanie, czy że najniższy wynik jednostkowy nie może być niższy od progu, albo że należy pominąć medianę i oceniać dolną granicę zakresu. Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi zmieniały więc wymagany poziom parametru, ale nie zmieniły sposobu jego badania. (14) Co więcej, Zamawiający nie zakwestionował autentyczności raportu, kompetencji laboratorium, prawidłowości badania, liczby próbek, poprawności obliczenia mediany, związku raportów z zaoferowanymi produktami. Nie wykazano więc, aby wyniki laboratoryjne były błędne. Zamawiający po prostu zastąpił medianę najniższym wynikiem z zakresu, mimo że takiej metody nie przewiduje norma EN 455-2 ani SWZ.

Izba podsumowując zawisły spór, za przedmiot rozstrzygnięcia miała ocenę zadanego powyżej pytania nr 42 przez

Odwołującego i udzielonej odpowiedzi przez Zamawiającego na to pytanie oraz skutku z niej wynikającej. Rozstrzygnięcie Izby sprowadza się do odpowiedzi na pytanie: czy należy oceniać każdy wynik badania tzw. zrywu wyrobu spośród trzynastu wyników badań, czy medianę to jest 7 wynik badania na 13 badań oferowanego wyrobu. Izba oceniając powyżej przedstawione, szczegółowe, obszernie i drobiazgowo pytanie Odwołującego (nr 42 - cytowane powyżej) do Zamawiającego i lakoniczną odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie (dopuszcza) stwierdza, że badanie „zrywu” wyrobu należy przeprowadzać, a jego wyniki oceniać według normy EN 455-2. Reasumując w ocenie Izby czy siła „zrywu” odpowiada wymaganiom ustalonym przez Zamawiającego decyduje mediana (norma EN 455-2) czyli 7 wynik badania wyrobu na 13 badań wyrobu, a nie wynik każdego z 13 badań wyrobu. Skutkiem powyższej oceny Izby, jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia unieważnionego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia i nakazanie ponownego badania oraz oceny oferty Odwołującego, celem wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Izba uwzględniła odwołanie stwierdzając, że naruszenie wskazanych przepisów Pzp w odwołaniu to jest art.226 ust.1 pkt 5) w zw. z art.16 pkt 1) i art.255 pkt 2) Pzp, miało istotny wpływ na wynik postępowania. Powyższe w myśl art.554 ust.1 pkt 1) Pzp skutkuje uwzględnieniem odwołania, ponieważ Zamawiający nie powinien odrzucać oferty Odwołującego i unieważniać postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), zasądzając kwotę 18.600,00 zł. na rzecz Odwołującego od Zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu od odwołania i zastępstwa procesowego.

Przewodniczący.....