

Sygn. akt: KIO 3426/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

wykonawcy Doraco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w sprawie o sygn. akt KIO 3426/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00 groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania,

3. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3426/26

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz

z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”, nr referencyjny: ZZOSE.2611.23.2026.314.PKK[CCN].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 124/2026 450706-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „Pzp”.

13 lipca 2026 r. wykonawca Adamietz Warszawa Sp. z o.o., ul. Zagadki 19, 02-227 Warszawa, wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym postanowień rozdz. V „Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców” pkt 3 ppkt 4) lit. A SWZ – zdolność techniczna lub zawodowa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp i art. 117 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie ww. warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, co w sposób istotny ogranicza konkurencję w postępowaniu, poprzez zobowiązanie wykonawców do legitymowania się nieadekwatnym doświadczeniem w stosunku do przedmiotu zamówienia – w zakresie, w jakim opisano to w szczególności w treści uzasadnienia przedmiotowego odwołania;

a w konsekwencji powyższego naruszenie:

2) art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także proporcjonalności i przejrzystości.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. c) Pzp odwołujący wniósł o rozpatrzenie

i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień rozdz. V „Kwalifikacja

podmiotowa Wykonawców" pkt 3 ppkt 4) lit. A SWZ (warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej) w następujący sposób:

1) w zakresie pierwszej z wymaganych w SWZ robót budowlanych (tiret pierwszy):

- poprzez usunięcie ograniczenia warunku udziału polegającego na możliwości wykazania się przez wykonawców wyłącznie robotą budowlaną dotyczącą (1) budowy budynku użyteczności publicznej, obejmującą dodatkowo co najmniej (2) kondygnację podziemną o powierzchni całkowitej min. 1000 m²,

tj. nadanie ww. warunkowi w omawianym następującego brzmienia -

POWINNO BYĆ1 (1 Zmiany ukazane na podstawie treści warunku udziału po dokonanych przez Zamawiającego zmianach w dniu 13.07.26 r.):

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie wcześniej niż

w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonać co najmniej 2 roboty budowlane, w tym:

- co najmniej 1 robotę budowlaną (zakończoną uzyskaniem pozwoleniem na użytkowanie) polegającą na budowie budynku użyteczności publicznej, która swoim zakresem wykonania obejmowała co najmniej:

- kondygnację podziemną o powierzchni całkowitej min. 1000 m²;
- serwerownię o mocy min. 0,5 MW,
- roboty budowlane konstrukcyjne,
- roboty budowlane wykończeniowe,

• roboty instalacyjne w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, w tym: system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, system sygnalizacji pożaru, zintegrowany system zarządzania bezpieczeństwem (PSIM), instalacja klimatyzacji serwerowni wykonana w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej,

o wartości nie mniejszej niż 70 000 000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych 00/100),

ewentualnie (wniosek ewentualny, na wypadek braku uznania w powyższym zakresie):

- poprzez usunięcie ograniczenia warunku udziału polegającego na możliwości wykazania się przez wykonawców robotą budowlaną dotyczącą budowy budynku użyteczności publicznej, obejmującą dodatkowo co najmniej (1) serwerownię o mocy min. 0,5 MW a także (2) system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, system sygnalizacji pożaru, zintegrowany system zarządzania bezpieczeństwem (PSIM), instalacja klimatyzacji serwerowni wykonana w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej,

tj. nadanie ww. warunkowi w omawianym następującego brzmienia -

POWINNO BYĆ2 (2 Zmiany ukazane na podstawie treści warunku udziału po dokonanych przez Zamawiającego zmianach w dniu 13.07.26 r:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonać co najmniej 2 roboty budowlane, w tym:

- co najmniej 1 robotę budowlaną (zakończoną uzyskaniem pozwoleniem na użytkowanie) polegającą na budowie budynku użyteczności publicznej, która swoim zakresem wykonania obejmowała co najmniej:

- kondygnację podziemną o powierzchni całkowitej min. 1000 m²,
- serwerownię o mocy min. 0,5 MW,
- roboty budowlane konstrukcyjne,
- roboty budowlane wykończeniowe,

• roboty instalacyjne w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, w tym: system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu, system sygnalizacji pożaru, zintegrowany system zarządzania bezpieczeństwem (PSIM), instalacja klimatyzacji serwerowni wykonana w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej,

o wartości nie mniejszej niż 70 000 000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych 00/100),

a w każdym z powyższych przypadków:

2) w zakresie drugiej z wymaganych w SWZ robót budowlanych (tiret drugi):

poprzez usunięcie ograniczenia warunku udziału w postępowaniu do roboty budowlanej obejmującej wykonanie m.in. ściśle określonych systemów teletechnicznych (tj. systemu kontroli dostępu, systemu monitoringu wizyjnego, systemu sygnalizacji włamania i napadu),

tj. nadanie ww. warunkowi w omawianym następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ3 (3 Zmiany ukazane na podstawie treści warunku udziału po dokonanych przez Zamawiającego zmianach w dniu 13.07.26 r.) :

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat

przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 roboty budowlane, w tym:

(...)

oraz

- co najmniej 1 robotę budowlaną polegającą na przebudowie budynku. Zespołu budynków wpisanego/ych do rejestru zabytków lub ewidencji zabytków, która swoim zakresem wykonania obejmowała co najmniej:

- roboty budowlane konstrukcyjne,
- roboty budowlane wykończeniowe,
- roboty elewacyjne,
- roboty instalacyjne w zakresie branży sanitarnej, elektrycznej i teletechnicznej, w tym co najmniej dwa z

wymienionych systemów: system kontroli dostępu, system monitoringu wizyjnego, system sygnalizacji włamania i napadu;

o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100)."

ewentualnie, gdyby Izba nie podzieliła zarzutów (wniosków) w powyższym zakresie:

3) poprzez wykreślenie zastrzeżenia, zgodnie z którym Zamawiający nie dopuszcza sumowania zakresu robót dla potwierdzenia spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu, tj. sumowania zakresu robót realizowanych na podstawie umów z różnymi podmiotami lub tym samym podmiotem, ale jako odrębne umowy (roboty budowlane), tj. nadanie ww. warunkowi w omawianym następującego brzmienia:

POWINNO BYĆ4 (4 Zmiany ukazane na podstawie treści warunku udziału po dokonanych przez Zamawiającego zmianach w dniu 13.07.26 r.) :

„(…)

UWAGA:

- W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełnianie ww. warunku Wykonawcy wykazują łącznie.
- W przypadku, gdy w ramach wskazanych przez Wykonawcę robót budowlanych, poza zakresem wymaganym przez Zamawiającego, były wykonywane również inne świadczenia, wykazana musi zostać wartość dotycząca tej części robót, która obejmowała swoim zakresem robotę budowlaną, o której mowa w wyżej opisanym warunku udziału w postępowaniu.
- ~~Zamawiający nie dopuszcza sumowania zakresu robót dla potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu tj. sumowania zakresu robót realizowanych na podstawie umów z różnymi podmiotami lub tym samym podmiotem, ale jako odrębne umowy)".~~

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu, dalszych pismach przygotowawczych lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym lub ustnym, o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, w tym opisu przedmiotu zamówienia na okoliczność w szczegółach powołane w treści uzasadnienia odwołania, w tym w przede wszystkim przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, w tym rodzaju i zakresu poszczególnych prac, ich proporcji względem całej inwestycji.

Na podstawie art. 573 Pzp odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego 20 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie wykonawca DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk.

28 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości wobec zmiany przez zamawiającego – 28 sierpnia 2026 r. – wszystkich postanowień SWZ kwestionowanych odwołaniem tj. postanowień rozdz. V pkt 3 ppkt 4) lit. A SWZ.

7 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył w szczególności, że zasadniczo zamawiający uwzględnił – poprzez zmianę ogłoszenia – większość wniosków sformułowanych w odwołaniu, jednak zmiany nie obejmują wszystkich kwestionowanych treści SWZ, zaś odwołujący podtrzymuje zarzuty i wnioski odwołania o: albo wykreślenie systemu PSIM w ogóle (ograniczenia warunku udziału do konieczności wykazania się doświadczeniem w realizacji teletechniki), ewentualnie dopuszczenie wykazania się umiejętnością realizacji takiego systemu (w ramach jakiegokolwiek budynku/ roboty budowlanej), a nie wykonania konkretnej inwestycji (roboty budowlanej), jak ma to miejsce obecnie. Jak wskazano powyżej, ważne są umiejętności wykonania systemu, a nie zdolność realizacji konkretnego budynku, w którym taki system został wykonany.

2 września 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

3 września 2026 r. zamawiający złożył wniosek kosztowy i fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na kwotę 3600 zł.

3 września 2026 r. odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący 3 września 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. Izba także zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego

na rzecz zamawiającego na podstawie wniosku kosztowego i faktury zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: