

Sygn. akt: KIO 3405/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Ceglowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Control Process S.A.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową

i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00 groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3405/26

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz

z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”, nr referencyjny: ZZOSE.2611.23.2026.314.PKK[CCN].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 124/2026 450706-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „Pzp”.

13 lipca 2026 r. wykonawca CONTROL PROCESS S.A., Al. Jerozolimskie 100, lok. X piętro 00-807 Warszawa, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia w zakresie:

SWZ:

1.1. Określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w:

a) Rozdział V ust. 3 pkt 4A w zakresie dot. doświadczenia zawodowego wykonawcy;

b) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt i. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika budowy,

c) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt iii. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót sanitarnych,

d) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt vi. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót drogowych,

e) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt viii. dot. dysponowania osobą na stanowisku specjalisty

ds. rozliczeń,

f) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt v. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych,

g) ustanowienie dla każdej z sześciu funkcji kierowniczych (Kierownik Budowy oraz Kierownicy robót: konstrukcyjno-budowlanych, sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, drogowych) wymogu wykazania doświadczenia na min. 2-óch inwestycjach spełniających określone parametry,

h) Wyłączenie możliwości łączenia funkcji Kierownika Budowy z funkcją kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych (str. 11 SWZ),

1.2. Rozdz. XII ust. 1 i 2 SWZ – dot. wyznaczenia terminu składania i otwarcia ofert niewystarczającego do

przygotowania oferty,

1.3. Rozdz. III ust. 6 - ograniczenie dostępu podwykonawców do dokumentacji poufnej i możliwości zadawania pytań

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zał. 1 do SWZ)

1.4. w zakresie wymogu dla stref i punktów niejawnych dot. infrastruktury klasy TEMPEST, okablowania punktów logicznych niejawnych oraz uziemienia szaf niejawnych) – dot. projektu wykonawczego sieci LAN,

1.5. w zakresie wskazania konkretnych producentów i wyrobów w branży sanitarnej bez określenia kryteriów równoważności oraz wewnętrzna sprzeczność opisu – dot. projektu branży sanitarnej

1.6. w zakresie wskazania wyrobów w branży teletechnicznej i zagospodarowania terenu bez kryteriów równoważności – dot. projektu branży teletechnicznej i zagospodarowania terenu,

1.7. w zakresie wymogu „jednolitej oferty producenta” i 20-letniej gwarancji systemowej potwierdzonej certyfikatem producenta okablowania – dot. projektu sieci LAN,

1.8. w zakresie koniunkcji cech konstrukcyjnych szaf i zabudów serwerowych profilująca opis pod pojedynczych dostawców – dot. projektu wykonawczego sieci LAN,

1.9. w zakresie wymogu obligatoryjne wskazanie własnościowego protokołu transmisji dźwięku bez dopuszczenia standardu otwartego - dot. projektu wykonawczego sieci LAN,

1.10. w zakresie dot. opisanie urządzeń aktywnych, sieci bezprzewodowej i telefonii wyłącznie pojęciem „klasy enterprise” bez parametrów - dot. projektu wykonawczego sieci LAN,

1.11. w zakresie wskazania konkretnego czynnika chłodniczego oraz zawężające wymagania eksploatacyjne agregatów wody lodowej – dot. projektu źródła ciepła i wody lodowej – agregaty wody lodowej dla serwerowni.

1.12. w zakresie wskazania zarządzalnych listew zasilających (PDU) o cechach charakterystycznych dla wąskiej grupy dostawców bez klauzuli równoważności (projekt sieci LAN),

1.13. w zakresie opisu wskazującego na wewnętrzna sprzeczność wymagania klasy dostępności serwerowni z przyjętą redundancją urządzeń chłodniczych (projekt sieci LAN)

WZÓR UMOWY (zał. 5 do SWZ)

1.14. § 5 ust. 2–4 w zw. z § 8 ust. 5 oraz § 14 wzoru umowy – procedura odbioru końcowego, warunki płatności końcowej i zwrotu zabezpieczenia - Ukształtowanie procedury odbioru jako odbioru bezusterkowego oraz sankcjonowanie „przedwczesnego” zgłoszenia gotowości,

1.15. § 2 ust. 7 wzoru umowy - wymuszone oświadczenie o przydatności dokumentacji projektowej i zrzeczenie się zastrzeżeń,

1.16. § 14 ust. 18 pkt 1 wzoru umowy - wyłączenie odsetek od wstrzymanych, a następnie należnych płatności,

1.17. § 20 ust. 1 pkt 25 wzoru umowy - kara umowna za odstąpienie wykonawcy z przyczyn nieleżących po stronie zamawiającego,

1.18. § 20 ust. 1 pkt 23 wzoru umowy - kara umowna o charakterze otwartym („każdy inny przypadek”),

1.19. § 20 ust. 1 pkt 13 i pkt 29 wzoru umowy - kary umowne naliczane za każdą godzinę, oderwane od winy i od wartości świadczenia,

1.20. § 20 ust. 13 wzoru umowy poprzez nieograniczoną kumulację kar umownych

1.21. § 16 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Wymóg ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta w kontrakcie realizowanym w formule „wybuduj”,

1.22. § 29 wzoru umowy – klauzula waloryzacyjna. Częściowo pozorna waloryzacja wynagrodzenia,

1.23. § 5 ust. 10–11 wzoru umowy – harmonogram rzeczowo-finansowy (HRF) - jednostronne narzucenie harmonogramu wiążącego dla naliczania kar oraz jego zmiana przy zmianie źródeł finansowania bez ekwiwalentu,

1.24. w zakresie załącznika nr 6 do wzoru umownego (Tabela Elementów Scalonych – TES) w zw. z § 1 wzoru umowy (definicja Nieruchomości) w zw. z § 2 ust. 4 wzoru umowy (inwestycje towarzyszące) - w zakresie działek objętych wyceną,

1.25. w zakresie pkt 9 Tabeli Elementów scalonych (TES), będącej załącznikiem nr 6 do wzoru umowy - w zakresie narzuconych zasad wyceny ofertowej, wymóg minimalnego udziału działu 18 (6% sumy) oraz maksymalnego udziału pozycji 1.1.1–1.1.2 (7% sumy),

1.26. § 5 ust. 1 wzoru umowy oraz Rozdział IV SWZ – termin wykonania 97 tygodni;

w powiązaniu z § 20 ust. 1 pkt 1 (kara 0,1% za dzień zwłoki) i § 20 ust. 6 (limit kar 30%).

Odwolujący zarzucił zamawiającemu:

2.1. naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) Pzp poprzez określenie warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności;

2.2. art. 131 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania

i otwarcia ofert niewystarczającego do przygotowania oferty - wobec zakresu dokumentacji postępowania, w tym wobec obligatoryjnej wizji lokalnej oraz wdrożonej procedury udostępniania dokumentów opisu przedmiotu zamówienia o charakterze poufnym, czym Zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji;

2.3. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieproporcjonalny, naruszający zachowania uczciwej konkurencji, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych;

2.4. art. 16 pkt 3) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 KC, art. 471 KC, art. 483 § 1 KC i art. 484 KC, poprzez określenie projektowanych postanowień umownych - w zakresie kar umownych - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów, a w szczególności poprzez ich określenie w warunkach nadużycia prawa podmiotowego zamawiającego do samodzielnego kształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia,

2.5. art. 433 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 647, art. 353(1) i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie projektowanych postanowień umownych w sposób przenoszący na wykonawcę pełne ryzyko ewentualnych nieprawidłowości i niespójności związanych z nieprawidłowościami w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, za który to opis odpowiada zamawiający, co uniemożliwia wykonawcy rzetelną wycenę ryzyk kontraktowych;

2.6. art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez określenie terminu końcowego oraz terminów pośrednich realizacji przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny oraz prowadzący do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, ze względu na niezagwarantowanie wykonawcom wystarczającego czasu na realizację przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień dokumentacji zamówienia w następujący sposób:

SWZ:

3.1 w zakresie określonych w SWZ warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w:

a) Rozdział V ust. 3 pkt 4A SWZ dot. doświadczenia zawodowego Wykonawcy - poprzez:

- (i) dopuszczenie min. 2-óch robót budowlanych w zakresie każdego z tiretów wyodrębnionych w treści warunku udziału,
- (ii) wykreślenie postanowienia o zakazie sumowania doświadczenia w zakresie robót – co umożliwi wykonawcom wykazanie spełnienia warunku w zakresie każdego z wprowadzonych tiretów poprzez łączenie robót spełniających łącznie (nie odrębnie) wszystkie wymagania opisane w każdym z tiretów,
- (iii) dodatkowo w zakresie tiretu nr 1:

- dopuszczenie dodatkowej kategorii obiektów poza budynkami użyteczności publicznej,

- tj. budynków pełniących funkcję obiektów przemysłowo – technicznych;

- usunięcie wymogu zakończenia robót uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie na rzecz zakończenia robót poprzez protokolarny ich odbiór bez uwag,

- dopuszczenie doświadczenia w zakresie systemu równoważnego dla PSIM, w szczególności system klasy SMS/BMS – security,

- zmianę wartości robót poprzez dopuszczenie łącznej wartości robót nie mniejszej niż 70 000 000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych 00/100),

- (iv) dodatkowo w zakresie tiretu nr 2:

- zmianę wartości robót poprzez dopuszczenie łącznej wartości robót nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych 00/100)

b) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt i. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika budowy,

- poprzez:

- (1) ograniczenie warunku dla Kierownika Budowy do uprawnień w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum 2 inwestycjach obejmujących budowę budynku użyteczności publicznej

- o powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m² (z progiem doświadczenia nie dłuższym niż 5 lat – por. KIO 2762/21);

- (2) wykreślenie wymogu „minimum 2 robót budowlanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków”;

- (3) dopuszczenie, by 18-miesięczna praktyka z art. 37c ustawy o ochronie zabytków była spełniona przez osobę wyznaczoną do kierowania robotami przy budynku B4 (kierownika budowy albo kierownika robót), a nie wyłącznie przez Kierownika Budowy.

ewentualnie (na wypadek nieuwzględnienia żądania głównego):

pozostawienie wymogu 18-miesięcznej praktyki z art. 37c na Kierowniku Budowy, przy jednoczesnym wykreśleniu

wymogu 2 odrębnych referencji zabytkowych oraz skróceniu progu 7 lat doświadczenia „wielkokubaturowego” do nie więcej niż 5 lat.

c) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt iii. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót sanitarnych - poprzez:

nakazanie zmiany SWZ przez wymaganie doświadczenia na minimum 2 inwestycjach

w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, z których co najmniej jedna obejmowała budowę serwerowni chłodzonej szafami klimatyzacji precyzyjnej (bez zawężenia

do technologii wody lodowej) – analogicznie do konstrukcji przyjętej przez samego Zamawiającego dla kierownika robót elektrycznych (ppkt iv.: „z których przynajmniej jedna obejmowała budowę serwerowni”)

oraz

dopuszczenia w zakresie doświadczenia innej równoważnej technologii chłodzenia realizującej tę samą funkcję co technologia referencyjna (utrzymanie parametrów termicznych serwerowni),

d) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt vi. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót drogowych - poprzez:

nakazanie dopuszczenia uprawnień budowlanych w specjalności inżynierskiej drogowej

w ograniczonym zakresie (lub odpowiadających im uprawnień wydanych na podstawie wcześniejszych przepisów).

e) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt viii. dot. dysponowania osobą na stanowisku specjalisty ds. Rozliczeń - poprzez:

nakazanie zmiany warunku przez: (1) wykreślenie wymogu, aby inwestycje były dofinansowane ze środków pomocowych UE (pozostawienie wymogu rozliczenia 2 inwestycji – robót budowlanych – o wartości min. 50 000 000,00 zł brutto każda); (2) wykreślenie wymogu kierunkowego wykształcenia albo dopuszczenie każdego wykształcenia wyższego.

f) Rozdz. V ust. 3 pkt 4B ppkt v. dot. dysponowania osobą na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych - poprzez:

nakazanie wykreślenia z warunku dla kierownika robót telekomunikacyjnych wymogu wpisu na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, ewentualnie zastąpienie go zobowiązaniem umownym, że montaż, eksploatacja i konserwacja systemów alarmowych będą wykonywane przez osoby posiadające taki wpis.

g) ustanowienie dla każdej z sześciu funkcji kierowniczych (Kierownik Budowy oraz Kierownicy robót: konstrukcyjno-budowlanych, sanitarnych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, drogowych) wymogu wykazania doświadczenia na MINIMUM DWÓCH inwestycjach spełniających określone parametry, - poprzez:

dopuszczenie wykazania równoważnego doświadczenia na podstawie jednej inwestycji

o odpowiednio większym zakresie lub dłuższym czasie trwania

h) Wyłączenie możliwości łączenia funkcji Kierownika Budowy z funkcją kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych - poprzez:

wprowadzenie możliwości łączenia funkcji w zakresie stanowiska kierownika budowy z funkcją kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych

3.2 Rozdz. XII ust. 1 i 2 SWZ: w zakresie terminu składania i otwarcia ofert niewystarczającego do przygotowania oferty (rozdz. XII ust. 1 i 2 SWZ): - poprzez:

wyznaczenie nowego, dłuższego terminu składania i otwarcia ofert – tj. 10.09.2026 r.

3.3 Rozdz. III ust. 6 ograniczenie dostępu podwykonawców do dokumentacji poufnej

i możliwości zadawania pytań (SWZ Rozdz. III ust. 6 i n.) - poprzez:

określenie tych samych zasad dostępu podwykonawców do dokumentacji poufnej jak

w przypadku wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie;

SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (zał. 1 do SWZ)

3.4 w zakresie wymogu dla stref i punktów niejawnych dot. infrastruktury klasy TEMPEST, okablowania punktów logicznych niejawnych oraz uziemienia szaf niejawnych (dot. projektu wykonawczego sieci LAN) - poprzez:

nadanie wymaganiom brzmienia określającego poziom ochrony (SDIP-27 Level A/B/C albo równoważny poziom według przepisów krajowych) odrębnie dla poszczególnych pomieszczeń, z jednoczesnym dopuszczeniem rozwiązań równoważnych – w szczególności strefowania obiektu według SDIP-28 potwierdzonego pomiarami tłumienności, obudów lub kabin ekranowanych, transmisji światłowodowej oraz filtracji obwodów zasilania i uziemienia, potwierdzonych pomiarami wykonanymi przez uprawnione laboratorium; wskazania,

że akredytacja systemów teleinformatycznych pozostaje po stronie zamawiającego przy współdziałaniu wykonawcy; oraz jednoznacznego rozstrzygnięcia kwestii świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego.

3.5 w zakresie wskazania konkretnych producentów i wyrobów w branży sanitarnej bez określenia kryteriów równoważności oraz wewnętrzna sprzeczność opisu (dot. projektu branży sanitarnej) - poprzez:

Zastąpienie wskazań opisem parametrycznym (rodzajowym) z podaniem mierzalnych kryteriów równoważności odrębnie dla każdego wyrobu (w tym: dla przejść szczelnych – szczelności, materiału ogniów i śrub; dla zestawu

hydroforowego – wydajności, wysokości podnoszenia, mocy, sposobu regulacji oraz wymogu świadectwa dopuszczenia CNBOP dla zestawów hydrantowych; dla naczyń wzbiorczych – pojemności i ciśnień) oraz usunięcie sprzeczności w opisie zestawu hydroforowego przez jednoznaczne wskazanie liczby pomp we wszystkich tomach.

3.6 w zakresie wskazania wyrobów w branży teletechnicznej i zagospodarowania terenu bez kryteriów równoważności (dot. projektu branży teletechnicznej i zagospodarowania terenu)

- poprzez

zastąpienie wskazań opisem rodzajowym z parametrami stanowiącymi kryteria równoważności (dla uszczelnień – rodzaj i szczelność modułowego systemu przepustów; dla zabezpieczeń studni – klasa obciążenia i sposób ryglowania).

3.7 w zakresie wymogu „jednolitej oferty producenta” i 20-letniej gwarancji systemowej potwierdzonej certyfikatem producenta okablowania (dot. projektu sieci LAN) - poprzez:

nadanie wymaganiu brzmienia: „System okablowania zostanie objęty gwarancją Wykonawcy na okres nie krótszy niż 20 lat, potwierdzoną pomiarami certyfikacyjnymi 100% torów

w odpowiedniej klasie (miedź) oraz dla łączy światłowodowych (OM4/OS2), wykonanymi miernikiem posiadającym ważne świadectwo kalibracji. Nie wymaga się certyfikatu producenta systemu ani pochodzenia wszystkich komponentów od jednego producenta.”

3.8 w zakresie koniunkcji cech konstrukcyjnych szaf i zabudów serwerowych profilująca opis pod pojedynczych dostawców, - poprzez:

dopuszczenie szaf o wysokości całkowitej do 2260 mm; dopuszczenie kanałów kablowych oraz zabudowy korytarzy innego producenta niż szafy, przy zachowaniu kompatybilności wymiarowej; zastąpienie określenia „metaplex” opisem „poszycie z tworzywa PMMA/PC

o klasie reakcji na ogień co najmniej B-s1,d0”; dopuszczenie drzwi przesuwnych

z samodomykaczem jako równoważnych wobec drzwi automatycznych.

3.9 w zakresie wymogu obligatoryjnego wskazania własnościowego protokołu transmisji dźwięku bez dopuszczenia standardu otwartego, - poprzez:

dopisanie przy każdym wystąpieniu: „lub urządzenia zgodne ze standardem AES67 / SMPTE ST 2110-30, zapewniające interoperacyjną transmisję audio w sieci IP o parametrach nie gorszych.”

3.10 w zakresie dot. opisanie urządzeń aktywnych, sieci bezprzewodowej i telefonii wyłącznie pojęciem „klasy enterprise” bez parametrów, - poprzez:

zastąpienie każdego użycia określenia „klasy enterprise” zestawem parametrów minimalnych albo jego skreślenie.

3.11 w zakresie wskazania konkretnego czynnika chłodniczego oraz zawężające wymagania eksploatacyjne agregatów wody lodowej, - poprzez:

nadanie wymaganiom brzmienia: „czynnik chłodniczy o współczynniku GWP nie wyższym niż 600”; „funkcja pracy zamiennej realizowana przez sterownik urządzeń lub nadrzędny system zarządzania budynkiem (BMS)”; „poziom hałas nie wyższy niż 60 dB(A) w odległości 10 m w trybie nocnym; w trybie dziennym dopuszcza się 63 dB(A).”

3.12 w zakresie wskazania zarządzalnych listew zasilających (PDU) o cechach charakterystycznych dla wąskiej grupy dostawców bez klauzuli równoważności (projekt sieci LAN), - poprzez:

uzupełnienie opisu o klauzulę równoważności oraz sformułowanie wymagań w sposób funkcjonalny (redundancja zasilania szafy, zdalny pomiar energii, temperatury i wilgotności, zarządzanie przez sieć), z dopuszczeniem rozwiązań równoważnych o parametrach nie gorszych.

3.13 w zakresie opisu wskazującego na wewnętrzną sprzeczność wymagania klasy dostępności serwerowni z przyjętą redundancją urządzeń chłodniczych (projekt sieci LAN)

- poprzez:

jednoznaczne określenie wymaganej klasy dostępności serwerowni oraz odpowiadającego jej poziomu redundancji urządzeń i torów dystrybucji (zasilania i chłodzenia), z usunięciem rozbieżności pomiędzy wymaganą klasą a opisaną konfiguracją agregatów.

WZÓR UMOWY

3.14 § 5 ust. 2–4 w zw. z § 8 ust. 5 oraz § 14 wzoru umowy – procedura odbioru końcowego, warunki płatności końcowej i zwrotu zabezpieczenia - Ukształtowanie procedury odbioru jako odbioru bezusterkowego oraz sankcjonowanie „przedwczesnego” zgłoszenia gotowości,

- poprzez:

Nadanie § 5 brzmienia: „Zgłoszenie gotowości do odbioru jest skuteczne z chwilą doręczenia Inwestorowi. Inwestor przystąpi do czynności odbiorowych w terminie 7 dni roboczych od doręczenia zgłoszenia. Odmowa dokonania odbioru może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia Wad Istotnych, tj. uniemożliwiających użytkowanie Przedmiotu Umowy zgodnie z przeznaczeniem; pozostałe wady odnotowuje się w protokole wraz z terminem ich usunięcia i nie stanowią one podstawy odmowy odbioru.” – oraz skreślenie kary za zgłoszenie przedwczesne i wyrażenia „bez

zastrzeżeń" w § 8 ust. 5 i § 14.

3.15 § 2 ust. 7 wzoru umowy - wymuszone oświadczenie o przydatności dokumentacji projektowej i zrzeczenie się zastrzeżeń, - poprzez:

nadanie § 2 ust. 7 brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z przekazaną Dokumentacją Projektową z należytą starannością wymaganą od profesjonalisty. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wady Dokumentacji Projektowej oraz za stan Nieruchomości, których nie mógł wykryć pomimo dochowania należytej staranności; uprawnienia i obowiązki wynikające z art. 651 Kodeksu cywilnego pozostają nienaruszone.”

3.16 § 14 ust. 18 pkt 1 wzoru umowy - wyłączenie odsetek od wstrzymanych, a następnie należnych płatności, - poprzez:

zmianę § 14 ust. 18 pkt 1 i nadanie brzmienia: „Od kwot wstrzymanych, które następnie okazały się Wykonawcy należne, Inwestor zapłaci odsetki ustawowe za opóźnienie

w transakcjach handlowych za okres wstrzymania.”

3.17 § 20 ust. 1 pkt 25 wzoru umowy - kara umowna za odstąpienie wykonawcy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego - poprzez:

usunięcie § 20 ust. 1 pkt 25; ewentualnie nadanie brzmienia: „za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto.”

3.18 § 20 ust. 1 pkt 23 wzoru umowy - kara umowna o charakterze otwartym („każdy inny przypadek”), - poprzez:

usunięcie § 20 ust. 1 pkt 23; ewentualnie zastąpienie go zamkniętym katalogiem konkretnych obowiązków, z zastrzeżeniem uprzedniego pisemnego wezwania i wyznaczenia terminu naprawczego nie krótszego niż 3 dni robocze.

3.19 § 20 ust. 1 pkt 13 i pkt 29 wzoru umowy - kary umowne naliczane za każdą godzinę, oderwane od winy i od wartości świadczenia, - poprzez:

nadanie § 20 ust. 1 pkt 13 brzmienia: „0,003% wartości elementu, którego dotyczy Wada, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”; oraz § 20 ust. 1 pkt 29 brzmienia: „w przypadku zawnionego przez Wykonawcę braku możliwości zgłaszania Wad, trwającego dłużej niż 12 godzin – 5 000 zł za każdy rozpoczęty dzień.”

3.20 § 20 ust. 13 wzoru umowy poprzez nieograniczoną kumulację kar umownych - poprzez:

wprowadzenie ogólnego zakazu kumulacji kar umownych za jedno i to samo naruszenie

– z jednoczesnym wprowadzeniem zasady zastosowania kary wyższej w przypadku potencjalnej możliwości zastosowania kilku tytułów kar umownych za jedno i to samo naruszenie;

3.21 § 16 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy Wymóg ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta w kontrakcie realizowanym w formule „wybuduj”, - poprzez:

Skreślenie § 16 ust. 1 pkt 2; ewentualnie ograniczenie wymogu do ubezpieczenia odpowiedzialności za szkody wynikłe z opracowania dokumentacji warsztatowej

i powykonawczej, na sumę gwarancyjną nie wyższą niż 1 000 000 zł.

3.22 § 29 wzoru umowy – klauzula waloryzacyjna. Częściowo pozorna waloryzacja wynagrodzenia, - poprzez:

nadanie § 29 brzmienia, zgodnie z którym: (a) waloryzacji podlega wynagrodzenie za roboty wykonane począwszy od pierwszego pełnego miesiąca obowiązywania umowy; (b) wynagrodzenie waloryzowane oblicza się według wzoru $P_n = W_w$ (pełne przełożenie wskaźnika); (c) próg uruchomienia waloryzacji wynosi 1%. Limit 10% pozostaje bez zmian.

3.23 § 5 ust. 10–11 wzoru umowy – harmonogram rzeczowo-finansowy (HRF) - jednostronne narzucenie harmonogramu wiążącego dla naliczania kar oraz jego zmiana przy zmianie źródeł finansowania bez ekwiwalentu, poprzez:

nadanie § 5 ust. 10 brzmienia: „W razie braku uzgodnienia HRF w terminie 14 dni różnicę rozstrzyga niezależny ekspert wskazany zgodnie przez Strony; do czasu rozstrzygnięcia harmonogram przedłożony przez Wykonawcę nie stanowi podstawy naliczania kar umownych.” oraz uzupełnienie § 5 ust. 11: „Żądanie zmiany HRF z przyczyn dotyczących finansowania uprawnia Wykonawcę do odpowiedniej zmiany Terminu oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów.”

3.24 w zakresie załącznika nr 6 do wzoru umownego (Tabela Elementów Scalonych – TES)

w zw. z § 1 wzoru umowy (definicja Nieruchomości) w zw. z § 2 ust. 4 wzoru umowy (inwestycje towarzyszące) - w zakresie działek objętych wyceną, - poprzez:

ujednolicenie zakresu terytorialnego oraz ujawnienie tytułów prawnych i decyzji administracyjnych dla działek objętych Tabelą, a nadto nadanie § 2 ust. 4 brzmienia:

„Inwestor przekaze Wykonawcy wykaz inwestycji towarzyszących wraz z harmonogramami ich realizacji; kolizje z tymi inwestycjami uprawniają Wykonawcę do odpowiedniej zmiany Terminu oraz do zwrotu udokumentowanych kosztów na zasadach określonych w § 26.

3.25 w zakresie pkt 9 Tabeli Elementów scalonych (TES), będącej załącznikiem nr 6 do wzoru umowy - w zakresie narzuconych zasad wyceny ofertowej, wymóg minimalnego udziału działu 18 (6% sumy) oraz maksymalnego udziału pozycji 1.1.1–1.1.2 (7% sumy), - poprzez:

usunięcie wymogu minimalnego udziału działu 18 (6%); ewentualnie zastąpienie rygору odrzucenia procedurą wyjaśnień w trybie art. 223 Pzp; a nadto jednoznaczne wskazanie, czy Tabela Elementów Scalonych składana jest wraz z ofertą (usunięcie rozbieżności między Rozdziałem XI SWZ a preambułą Tabeli);

3.26 w zakresie § 5 ust. 1 wzoru umowy oraz Rozdział IV SWZ – termin wykonania 97 tygodni; w powiązaniu z § 20 ust. 1 pkt 1 (kara 0,1% za dzień zwłoki) i § 20 ust. 6 (limit kar 30%)

- poprzez:

zmianę terminu wykonania zamówienia na 150 tygodni od dnia zawarcia umowy; ewentualnie wprowadzenie kamieni milowych (stan surowy zamknięty oraz gotowość do prób zintegrowanych) z odniesieniem kar do wartości danego etapu, nie zaś do całości wynagrodzenia oraz poprzez obniżenie maksymalnego limitu kar umownych do 30%,

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania,

w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

28 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego - na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie:

a) zarzutów opisanych w nr 1.1. odwołania (za wyjątkiem wymogu wykonania zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem [PSIM] przez Wykonawcę [częściowo zarzut nr 1.1 lit. a], wymogu doświadczenia osoby pełniącą funkcję kierownika robót sanitarnych w zakresie budowy serwerowni chłodzonych szafami klimatyzacji precyzyjnej na wodę lodową [częściowo zarzut nr 1.1. lit. c], wymogu dopuszczenia ograniczonych uprawnień dla kierownika robót drogowych [częściowo zarzut nr 1.1. lit. d], oraz wyłączenia możliwości łączenia funkcji Kierownika Budowy z funkcją kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych [częściowo zarzut nr 1.1. lit h]),

b) zarzutu opisanego w nr 1.2. odwołania;

c) zarzutów opisanych w nr 1.15, 1,18, 1.21, 1.22;

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

3) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

2 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 2 września 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: