

Sygn. akt: KIO 3398/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Doraco Sp. z o.o.

z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00 groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3398/26

Uzasadnienie

Zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie robót budowlanych wraz

z dostawą i montażem wyposażenia na potrzeby realizacji inwestycji pn.: „Centrum Cyberbezpieczeństwa NASK”, nr referencyjny: ZZOSE.2611.23.2026.314.PKK[CCN].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 1 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Dz.U. S: 124/2026 450706-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp” lub „Pzp”.

13 lipca 2026 r. wykonawca DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk wniósł odwołanie, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp działań i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Zarzut nr 1: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z § 9 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych poprzez opisanie warunku udziału w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. A SWZ w sposób nieproporcjonalny i nadmiernie ograniczający konkurencję, polegający na dopuszczeniu robót wykonanych wyłącznie

w okresie ostatnich 8 lat, mimo że wyjątkowo rozbudowany i kumulatywny charakter warunku,

rzadkość inwestycji łączących wszystkie wymagane cechy oraz konieczność zachowania odpowiedniego poziomu konkurencji uzasadniają dopuszczenie robót wykonanych w okresie ostatnich 10 lat;

2. Zarzut nr 2: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp poprzez opisanie warunku udziału określonego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. A SWZ jako obowiązku wykazania w ramach jednej roboty budowlanej łącznie doświadczenia w budowie wielobranżowego budynku użyteczności publicznej o wartości co najmniej 70 mln zł brutto, kondygnacji podziemnej, serwerowni o mocy co najmniej 0,5 MW, instalacji klimatyzacji precyzyjnej oraz wszystkich wskazanych systemów bezpieczeństwa, a także przez niedopuszczenie wykazania doświadczenia dotyczącego budynku użyteczności publicznej oraz serwerowni na podstawie odrębnych robót, mimo że doświadczenie uzyskane w ramach takich odrębnych realizacji potwierdza wszystkie zdolności potrzebne do należytego wykonania zamówienia;

3. Zarzut nr 3: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w

Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt iii SWZ nadmiernego i niebędącego minimalnym poziomem zdolności wymagania, aby Kierownik robót sanitarnych pełnił tę funkcję na minimum dwóch inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej,

z których każda obejmowała budowę serwerowni chłodzonej szafami klimatyzacji precyzyjnej wyłącznie w technologii wody lodowej, mimo że zdolność tej osoby do kierowania robotami może zostać należycie potwierdzona przez doświadczenie przy dwóch budynkach użyteczności publicznej, w tym przy co najmniej jednej serwerowni wyposażonej w klimatyzację precyzyjną, bez ograniczenia do jednej technologii wytwarzania i dystrybucji chłodu;

4. Zarzut nr 4: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt iv SWZ nieproporcjonalnego wymagania, zgodnie z którym doświadczenie Kierownika robót elektrycznych

i elektroenergetycznych dotyczące serwerowni o mocy minimum 0,5 MW musi zostać zdobyte w ramach jednej z dwóch inwestycji dotyczących budowy budynku użyteczności publicznej, oraz przez niedopuszczenie równoważnego sposobu wykazania kompetencji w postaci doświadczenia na dwóch inwestycjach dotyczących budynków użyteczności publicznej oraz na odrębnej inwestycji obejmującej serwerownię o wymaganej mocy;

5. Zarzut nr 5: naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp poprzez ustanowienie w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt v SWZ nieproporcjonalnego wymagania, zgodnie z którym doświadczenie Kierownika robót telekomunikacyjnych dotyczące serwerowni o mocy minimum 0,5 MW musi zostać zdobyte w ramach jednej z dwóch inwestycji dotyczących budowy budynku użyteczności publicznej, oraz przez niedopuszczenie wykazania doświadczenia w budynkach użyteczności publicznej

i doświadczenia dotyczącego serwerowni na podstawie odrębnych inwestycji.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie zamawiającemu:

a) zmiany Rozdziału V ust. 3 pkt 4 lit. A SWZ przez zastąpienie słów: „nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat” słowami: „nie wcześniej niż w okresie ostatnich 10 lat”;

b) dopuszczenia dwóch alternatywnych sposobów spełnienia pierwszej części warunku:

1. wariant zintegrowany — dotychczasowa jedna robota spełniająca wszystkie wymagania; albo

2. wariant rozdzielony:

- jedna robota obejmująca budowę budynku użyteczności publicznej o wartości minimum

70 mln zł brutto, kondygnację podziemną, roboty konstrukcyjne, wykończeniowe, sanitarne, elektryczne i teletechniczne oraz wskazane w SWZ systemy bezpieczeństwa;

- jedna odrębna robota obejmująca wykonanie serwerowni o mocy minimum 0,5 MW wraz

z klimatyzacją precyzyjną;

c) zmianę warunku w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt iii SWZ w następujący sposób:

„Kierownik robót sanitarnych — co najmniej jedna osoba posiadająca wymagane uprawnienia oraz doświadczenie na stanowisku kierownika robót sanitarnych zdobyte w ciągu ostatnich

15 lat przed upływem terminu składania ofert, w tym co najmniej 5 lat doświadczenia, w trakcie których pełniła funkcję kierownika robót sanitarnych na minimum dwóch inwestycjach

w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej, z których co najmniej jedna obejmowała budowę serwerowni chłodzonej przy wykorzystaniu szaf klimatyzacji precyzyjnej”;

d) dodanie alternatywnego sposobu spełnienia warunku w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B

ppkt iv SWZ:

„na minimum dwóch inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej,

z których co najmniej jedna obejmowała budowę serwerowni o mocy minimum 0,5 MW,

albo

na minimum dwóch inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej oraz na minimum jednej odrębnej inwestycji obejmującej budowę serwerowni o mocy minimum

0,5 MW”;

e) dodanie alternatywnego sposobu spełnienia warunku w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 lit. B ppkt v SWZ:

„na minimum dwóch inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej,

z których co najmniej jedna obejmowała budowę serwerowni o mocy minimum 0,5 MW,

albo

na minimum dwóch inwestycjach w zakresie budowy budynku użyteczności publicznej oraz na minimum jednej odrębnej inwestycji obejmującej budowę serwerowni o mocy minimum 0,5 MW”.

3) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

28 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

2 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 2 września 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: