

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Drewa – Hydroinstal Sp. z o.o. z siedzibą w Bolszewie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Główczyce**,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Drewa – Hydroinstal Sp. z o.o. z siedzibą w Bolszewie kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 4056/26

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjne Drewa – Hydroinstal Sp. z o.o. z siedzibą w Bolszewie („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym pn. *„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Pobłocie.”* (znak sprawy: ZP.271.9.2026), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3.06.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00274281/01.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„2.1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty EKO INSTAL;

2.2. Art. 239 ustawy Pzp przez wybór oferty EKO INSTAL jako najkorzystniejszej”.

Odwołujący wnosił o:

„1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty;

3) nakazanie powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów i wniosków odwołania, w tym: odrzucenia oferty firmy „EKO-INSTAL” P.K. ul. Wybickiego 10 77-100 Bytów”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Odwołujący jest Wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożył drugą w kolejności najkorzystniejszą ofertę. W przypadku uwzględnienia odwołania, konieczne będzie unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenie ponownej oceny złożonych ofert. Oferta wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza zawiera rażąco niską cenę i gdyby nie sprzeczne z ustawą Pzp działania i zaniechania Zamawiającego wskazane w petitum odwołania, zostałyby odrzucone. Jeżeli więc Zamawiający przeprowadziłby postępowanie prawidłowo, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą i Odwołujący pozyskałby zamówienie. Tym samym Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jednocześnie zaś w wyniku opisanych czynności Zamawiającego naruszających przepisy ustawy Pzp może ponieść szkodę polegającą na utracie zysku wynikającego z pozyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia. Pomiędzy działaniem i zaniechaniem Zamawiającego a potencjalną szkodą Odwołującego występuje oczywisty i adekwatny związek przyczynowy”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 1 września 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosił o umorzenie postępowanie odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: