

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę DAIMLER BUSES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdyńska Komunikacja Miejska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SOLARIS BUS & COACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DAIMLER BUSES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolicy kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4013/26

Uzasadnienie

Gdyńska Komunikacja Miejska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę 20 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich KN, SN, PN zasilanych energią elektryczną dla PKA Sp. z o.o.*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/S 084-297551.

W dniu 13 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca DAIMLER BUSES Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wolicy, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu:

1) nieprawidłowej oceny czynności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez wykonawcę SOLARIS BUS & COACH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu (dalej jako „wykonawca SOLARIS”) w związku ze złożeniem oferty w postępowaniu w zakresie dotyczącym dokumentów w postaci (co najmniej) oświadczenia wykonawcy SOLARIS określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert, w dalszej zaś konsekwencji błędne uznanie, że powyższe oświadczenia oraz dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co nie zostało wykazane przez tego wykonawcę,

2) braku udostępnienia Odwołującemu dokumentów w postaci (co najmniej) oświadczenia wykonawcy SOLARIS określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert, pomimo tego, że

wykonawca SOLARIS nie wykazał skutecznie, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 18 ust. 3 oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że wykonawca SOLARIS w prawidłowy sposób wykazał, że informacje ujęte w dokumentach złożonych wraz z ofertą w postaci oświadczenia tego wykonawcy określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy wykonawca SOLARIS w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia się wszystkich przesłanek (w sposób kumulatywny) z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w szczególności że:
a) informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach posiadają wartość gospodarczą, b) wykonawca SOLARIS dokonał prawidłowego zastrzeżenia, obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres informacji (wyłącznie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa), c) informacje te są poufne oraz strzeżone w odpowiedni sposób, co doprowadziło do zaniechania ich odtajnienia, a w konsekwencji zaś do uniemożliwienia Odwołującemu (jako wykonawcy konkurencyjnemu w stosunku do niego) przeprowadzenia weryfikacji przedmiotowych dokumentów oraz zawartych w nich danych, co może skutkować niezasadnym ograniczeniem prawa Odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej (zarzut nr 1),
- 2) art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 18 ust. 3 i art. 74 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonych przez wykonawcę SOLARIS informacji w postaci oświadczenia tego wykonawcy określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert, w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wykonawca SOLARIS nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zarzut nr 2),
- 3) art. 16 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) odtajnienia dokumentów w postaci oświadczenia wykonawcy SOLARIS określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat informacji przedłożonych przez tego wykonawcę w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert złożonych przez wykonawcę SOLARIS,
- 2) przekazania Odwołującemu odtajnionych dokumentów w postaci oświadczenia wykonawcy SOLARIS określającego pojemność magazynów energii oraz zasięgu autobusu/ów, raportu/ów SORT-2, świadectw/a homologacji typu pojazdów/u, opisu/ów technicznego/ych oferowanego/ych autobusu/ów, rysunku/ów rozplanowania przestrzeni pasażerskiej w autobusie/ach, rysunku/ów zewnętrznego/ych zawierającego/ych podział na panele, regulaminu/ów 66 EKG ONZ, załączników w postaci dowodów do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz informacji na temat przedłożonych przez tego wykonawcę informacji w zakresie dotyczącym kryteriów oceny ofert złożonych przez wykonawcę SOLARIS,
- 3) przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 r. wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 17 sierpnia 2026 r. za pomocą

środków komunikacji elektronicznej, tj. za pośrednictwem Platformy przetargowej. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SOLARIS. Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i uznaje za zasadne wszystkie podniesione przez Odwołującego zarzuty. Następnie w dniu 1 września 2026 r. wykonawca SOLARIS wniósł pismo, w którym oświadczył, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jednocześnie art. 522 ust. 2 ustawy PZP stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po jego stronie, nie wniósł sprzeciwu, ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....