

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Wrocławski,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwotę 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3974/26

Uzasadnienie

Uniwersytet Wrocławski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja modułów mieszkalnych w Domach Studenckich Uniwersytetu Wrocławskiego Kredka i Ołówek wraz z dostosowaniem budynków do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych”, numer sprawy: BZP.2712.4.2026.AZ. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 lipca 2026 r. pod numerem: 526025-2026.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Strabag Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy, które są załącznikiem nr 4 do SWZ, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy Kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

I.1. naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 1) ustawy Pzp poprzez określenie w pkt VI.2 SWZ oraz w §6 ust. 1 pkt 2) Projektu umowy daty dziennej wykonania części przedmiotu zamówienia, tj. zakresu robót do realizacji w Domu Studenckim „Kredka” w terminie do dnia 10.09.2027 r., a nie terminu (okresu) liczonego w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach od dnia zawarcia Umowy w sprawie zamówienia publicznego, co oznacza, że nie jest możliwe do ustalenia jaki faktycznie czas Wykonawca będzie miał na realizację tej części Umowy z uwagi na niewiadomą długość trwania postępowania przetargowego. Rodzi to ryzyko złożenia nieporównywalnych ofert, bowiem wykonawcy różnie będą kalkulować oferty z uwagi na przyjmowanie różnego czasu trwania Umowy. Narusza to wyrażone w art. 16 ust. 1 – 3 ustawy Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

I.2. naruszenie art. 3531 KC, art. 58 KC, art. 647 KC, art. 568 § 1 KC i art. 577 § 4 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, oraz art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści §9 ust. 4 pkt 7 i 8 Projektu umowy zapisów świadczących o bezusterkowej procedurze odbiorowej tj. uzależnienie podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Robót od usunięcia wszystkich stwierdzonych wad, a także poprzez wskazanie w §11 ust. 2 Projektu umowy, że bieg okresu terminu rękojmi i gwarancji biegnie od daty sporządzenia Protokołu Odbioru Końcowego Robót, co powoduje, że dokonanie odbioru wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych i rozpoczęcie biegu okresu rękojmi i gwarancji może nastąpić wyłącznie w sytuacji, w której przedmiot Umowy pozbawiony jest jakichkolwiek wad, bądź usterek i tym samym Umowa wyłącza możliwość dokonania takiego odbioru w sytuacji, gdy obiekt posiada wady nieistotne które będą mogły zostać usunięte po odbiorze i których zakres oraz terminy usunięcia zostaną określone w protokole odbioru końcowego, a uprawnienie Zamawiającego do wstrzymania się z odbiorem przysługiwać mu będzie wyłącznie w przypadku wad o istotnym charakterze.

I.3. naruszenie art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku

z art. 3531 kc, art. 58 § 1-2 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 § 1 kc i art. 473 § 1 kc ze względu na sformułowanie w postanowieniu § 10 ust 3 Projektu umowy łącznego limitu kar umownych na poziomie 20% wynagrodzenia całościowego brutto, który odbiega znacząco od standardów rynkowych i jest rażąco wygórowany. Ponadto stanowi nadużycie swobody Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego kosztem wykonawcy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności bądź modyfikacji SWZ i Projektu umowy.

Ponadto wskazał, że: „Jednocześnie Odwołujący zaznacza, że zaproponowana przez niego treść modyfikacji postanowień SWZ i Projektu umowy stanowi wyłącznie kierunek zmian, które Odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, gdyż gospodarzem postępowania jest Zamawiający. Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami, a także kierunkiem określonym w żądaniu odwołania we wszystkich adekwatnych dokumentach zamówienia, tj. w ogłoszeniu, SWZ, OPZ i warunkach umownych, a także w innych dokumentach zamówienia.

[Żądanie dotyczące zarzutu nr I.1] – W zakresie zarzutu nr I.1 wnoszę o zmianę SWZ i Projektu umowy w ten sposób, że termin na realizację robót w Domu Studenckim „Kredka” będzie liczony w miesiącach od podpisania Umowy: pkt VI.2 SWZ Niezależnie od terminu wskazanego w ust. 1, Zamawiający wymaga wykonania kompletnego i wolnego od istotnych wad zakresu robót realizowanego w DS. Kredka w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy ~~do dnia 10 września 2027 r.~~, co jest uzasadnione koniecznością przygotowania obiektu do zakwaterowania studentów przed rozpoczęciem roku akademickiego 2027/2028.

§ 6 ust. 1 pkt 2 Projektu umowy: Wykonawca zobowiązuje się wykonać: (...) r. kompletny i wolny od istotnych wad zakres robót do wykonania w DS. Kredka w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy ~~do 10.09.2027 r.~~ Za dzień wykonania Przedmiotu Umowy będzie uznany dzień dokonania wpisu Kierownika Budowy do Dziennika Budowy o zakończeniu robót oraz potwierdzenia tego faktu przez Inspektorów Nadzoru w Dzienniku Budowy. II.3. II.4. III. III.1

[Żądanie dotyczące zarzutu nr I.2] – W zakresie zarzutu nr I.2 wnoszę o zmianę w szczególności §9 ust. 4 pkt 7 i 8 Projektu umowy w ten sposób, że Protokół Odbioru Końcowego Robót, zostanie podpisany także w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych w przedmiocie Umowy: 4. Odbiór końcowy: (...)

7) w wyniku przeprowadzonego odbioru Zamawiający sporządza Protokół Odbioru Końcowego Robót pod warunkiem braku wad istotnych uniemożliwiających korzystanie z Przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem;

8) jeżeli w trakcie odbioru stwierdzone zostaną wady nieistotne, Zamawiający sporządzi „Protokół Odbioru Końcowego Robót” ~~„Protokół z Czynności Odbiorowych”~~, który będzie zawierał listę wad oraz termin ich usunięcia, ~~a Protokół Odbioru Końcowego Robót zostanie sporządzony po usunięciu wszystkich stwierdzonych wad~~ W dniu podpisania Protokołu Odbioru Końcowego Robót Wykonawca przekaze Zamawiającemu podpisaną kartę gwarancyjną wraz z wykazem urządzeń i instalacji, dla których wymagane są przeglądy serwisowe dla utrzymania gwarancji producenta lub wynikają z przepisów prawa wraz z częstotliwością ich wykonywania; [

Żądanie dotyczące zarzutu nr I.3] – W zakresie zarzutu nr I.3 wnoszę o zmianę §10 ust. 3 Projektu umowy w ten sposób, że limit kar umownych zostanie ograniczony do 10% wynagrodzenia brutto: Kary umowne mają charakter kumulatywny zastrzeżeniem, że ich łączna wysokość, nie może przekroczyć 10% ~~20%~~ wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy.”

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie procesowym z dnia 13 sierpnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „(...) *cofam w całości odwołanie z 10 sierpnia 2026 r. wniesione przez Odwołującego w Postępowaniu.*”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie

art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 sierpnia 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się

również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: