

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2.09.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **Cyber360 Sp. z o.o. z/s w Gdyni** (ul. Władysława IV 43 /414415, 81308 Gdynia) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr W.B. z/s w Grudziądzu** (ul. L. Rydygiera 15/17, 86300 Grudziądz)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Cyber360 Sp. z o.o. z/s w Gdyni** (ul. Władysława IV 43 /414415, 81308 Gdynia) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3944/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. wykonawcę: **Cyber360 Sp. z o.o. z/s w Gdyni** (Odwołujący lub wykonawca **Cyber 360**) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr W.B. z/s w Grudziądzu**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest pn. „Wdrożenie kompleksowej usługi cyberbezpieczeństwa obejmującego całodobowy monitoring infrastruktury IT z wykorzystaniem rozwiązań klasy EDR/XDR i SIEM, skanowaniem podatności oraz usług towarzyszących”, znak sprawy: **Z/85/PN/26**, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – TED w dniu 13 lipca 2026 r. pod numerem 4830492026.

Wykonawca **Cyber 360** podał (...) wnosząc niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) dokonaniu niezgodnej z przepisami Ustawy czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 256 PZP, poprzez niewskazanie ani niewykazanie przez Zamawiającego konkretnych okoliczności, powodujących, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione;
- 2) zaniechaniu wykonania obowiązku informacyjnego spoczywającego na Zamawiającym, poprzez nieprzedstawienie w informacji o unieważnieniu Postępowania konkretnego, rzetelnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji;
- 3) zaniechaniu dalszego prowadzenia Postępowania, pomimo niewystąpienia, a co najmniej niewykazania przez Zamawiającego, przesłanek uprawniających do jego unieważnienia na podstawie art. 256 PZP.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy, tj.:

1. art. 256 w zw. z art. 260 PZP poprzez dokonanie niezgodnej z przepisami Ustawy czynności unieważnienia Postępowania z uwagi na brak wykazania przez Zamawiającego przesłanki faktycznej, związanej z wystąpieniem okoliczności powodującej, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione;
 2. art. 260 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie spełnienia spoczywającego na Zamawiającym obowiązku informacyjnego, polegającego na dokładnym uzasadnieniu faktycznym podjętej decyzji o unieważnieniu Postępowania, a przez to brak zachowania zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości;
- co powoduje naruszenie interesu Odwołującego, ponieważ wyżej opisane działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do przedwczesnego zakończenia Postępowania i pozbawiły Odwołującego realnej możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący świadczy usługi odpowiadające zakresowi zamówienia, nie tylko poczynił przygotowania związane z udziałem w Postępowaniu, ale także złożył ofertę w Postępowaniu. W następstwie unieważnienia Postępowania przed upływem terminu składania ofert Odwołujący został pozbawiony możliwości konkurencyjnego o zamówienie, a tym samym może również ponieść szkodę w postaci utraty szansy na jego uzyskanie

oraz osiągnięcie zysku z realizacji przedmiotu umowy. W konsekwencji, Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, wskazanych w treści niniejszego Odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego Postępowania z dnia 30 lipca

2026 r.,

2.dalszego prowadzenia Postępowania, w tym otwarcia złożonych ofert,

3.zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia akt Postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach Postępowania, w tym SWZ oraz informacji o unieważnieniu Postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o:

1.przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania na fakty opisane i wskazane w jego treści;

2.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym w kwocie 3.600,00 zł oraz pozostałych udokumentowanych kosztów, których spis wraz z dowodami ich poniesienia zostanie przedstawiony na rozprawie;

3.wyznaczenie rozprawy zdalnej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 26.08.2026 r.) podał: (...) w odpowiedzi na odwołanie Odwołującego Cyber360 Sp. z o.o., złożone w sprawie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia na wdrożenie kompleksowej usługi cyberbezpieczeństwa obejmującej całodobowy monitoring infrastruktury IT z wykorzystaniem rozwiązań klasy EDR/XDR i SIEM, skanowaniem podatności oraz usług towarzyszących, numer postępowania: Z/85/PN/26, wnoszę o:

1.przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma,

2.umorzenie postępowania,

ewentualnie o:

3.przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma,

4.odalenie odwołania w całości,

5.zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu wskazał: (...)

W odwołaniu Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące:

1)dokonania niezgodnej z przepisami Ustawy czynności unieważnienia Postępowania na podstawie art. 256 PZP, poprzez niewskazanie ani niewykazanie przez Zamawiającego konkretnych okoliczności, powodujących, że dalsze prowadzenie Postępowania jest nieuzasadnione;

2)zaniechania wykonania obowiązku informacyjnego spoczywającego na Zamawiającym, poprzez nieprzedstawienie w informacji o unieważnieniu Postępowania konkretnego, rzetelnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego podjętej decyzji;

3)zaniechania dalszego prowadzenia Postępowania, pomimo niewystąpienia, a co najmniej niewykazania przez Zamawiającego, przesłanek uprawniających do jego unieważnienia na podstawie art. 256 PZP.

Zamawiający informuje, że unieważnił czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania z dnia 30.07.2026 r. dokonaną w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wdrożenie kompleksowej usługi cyberbezpieczeństwa obejmującej całodobowy monitoring infrastruktury IT z wykorzystaniem rozwiązań klasy EDR/XDR i SIEM, skanowaniem podatności oraz usług towarzyszących, numer postępowania: Z/85/PN/26. W dniu 13.08.2026 r. stosowna informacja została zamieszczona na platformie zakupowej.

W związku z powyższym obecnie zastosowanie znajduje przepis art. 568 pkt. 2 PZP i postępowanie winno zostać umorzone, bowiem stało się zbędne. Czynność, której unieważnienia domagał się Odwołujący została unieważniona. Należy przy tym zauważyć, że w odwołaniu Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu prowadzenia dalszego postępowania, w tym otwarcia ofert. Działanie to jest niemożliwe do zrealizowania, bowiem po unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania Zamawiający ponownie

unieważnił postępowanie. Jeżeli niniejsze postępowanie odwoławcze nie zostanie umorzone, to odwołanie winno zostać oddalone. W załączeniu pismo w sprawie unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania z dnia 30.07.2026 r. oraz pismo w sprawie ponownego unieważnienia postępowania. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z 31.08.2026 r. podał: (...) w odpowiedzi na Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 26 sierpnia 2026 r., wobec wskazanego ewentualnego wniosku Zamawiającego o oddalenie Odwołania, wskazując, że w zaistniałym stanie faktycznym powinno dojść nie do oddalenia odwołania, a do umorzenia postępowania

odwoławczego, ponieważ zaskarżona czynność unieważnienia Postępowania została wycofana przez Zamawiającego z obrotu prawnego w wyniku złożonego Odwołania, co oznacza brak przedmiotu zaskarżenia (tzw. substratu zaskarżenia). Odwołanie wykonawcy dotyczyło pierwszego unieważnienia Postępowania z dnia 30 lipca 2026 r. Skoro Zamawiający sam unieważnił (wycofał) tę czynność w dniu 13 sierpnia 2026 r. – jak sam wskazał: „w związku z analizą zarzutów zawartych w odwołaniu z dnia 10 sierpnia 2026 r.”, to zaskarżona czynność i decyzja Zamawiającego przestała istnieć w związku ze skutecznymi zarzutami postawionymi przez Odwołującego. Tym samym Odwołujący wnosi o wydanie przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP (dalsze postępowanie stało się zbędne) oraz o dokonanie zwrotu dokonanego wpisu od Odwołania na rachunek bankowy Odwołującego, z którego przelew został wykonany. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 26 sierpnia 2026 r. i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy oraz argumentację Odwołującego według pisma procesowego z 31 sierpnia 2026 r. Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania. Zatem zaskarżona czynność i decyzja Zamawiającego przestała istnieć w związku z zarzutami postawionymi przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 10.08.2026 r. Niewątpliwie ta czynność usunęła przedmiot sporu, wskazany w odwołaniu. Zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....