

Sygn. akt: KIO 3943/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Almax - Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zespół Szkół w Wysokiej Głogowskiej,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Almax - Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 3943/26

## UZASADNIENIE

Zespół Szkół w Wysokiej Głogowskiej (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych na potrzeby żywienia zbiorowego do stołówki szkolnej w Zespole Szkół w Wysokiej Głogowskiej”, z podziałem na części, numer postępowania: ZS.271.1.2026. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00346283/01.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył w zakresie pakietu nr II zamówienia wykonawca Almax - Dystrybucja Sp. z o.o (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- a. nieodrzczeniu oferty Poladex L. Zaborniak M. Zaborniak Spółka Jawna (dalej: Poladex) mimo że zawierała ona błąd w obliczeniu ceny - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp
- b. zaniechaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a niepodlegającej odrzuceniu złożonej przez Odwołującego - co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 05 sierpnia 2026 – wyboru oferty Poladex jako najkorzystniejszej w pakiecie II;
2. przeprowadzenie kolejnego badania i oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku odrzucenie oferty Poladex w zakresie pakietu II jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny
3. wyboru oferty Almax Dystrybucja Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów wskazanych w treści Odwołania oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym z tytułu wpisu od odwołania, opłat skarbowych z tytułu udzielonych pełnomocnictw oraz wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie z wykazem przedstawionym do zakończenia postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 5 sierpnia 2026 r. (publikacja

informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 10 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

5 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Jak wynika z ze strony internetowej, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2026 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej - Poladex L. Zaborniak M. Zaborniak Spółka Jawna w zakresie pakietu numer II, odrzucenia ww. oferty, a także dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr II.

Powyższe znajduje potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania: .

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 5 sierpnia 2026 roku, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca .....