

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 2 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę TRIOS PL Sp. z o.o. w Szczecinie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRIOS PL Sp. z o.o. w Szczecinie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3823/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa zestawów do pobierania, transportu i diagnostyki materiałów mikrobiologicznych dla Zakładu Mikrobiologii”. Numer referencyjny: DFP.271.63.2026.AMW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 13 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 71-247759. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TRIOS PL sp. z o.o. w Szczecinie (dalej jako: „Odwołujący” lub „TRIOS”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na unieważnieniu przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 10 lipca 2026 r., unieważnieniu wyboru oferty TRIOS PL sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz skierowaniu tej oferty do ponownego badania i oceny bez wskazania jakiegokolwiek przyczyny faktycznej lub podstawy prawnej takiej decyzji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 16 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) samodzielnie oraz w związku z art. 253 ust. 1 PZP stosowanym odpowiednio jako normatywny standard informacyjny, przez dokonanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz skierowanie oferty TRIOS do ponownego badania i oceny w sposób całkowicie nieprzejrzysty, bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego, bez wskazania choćby jednej wady czynności wyboru, przepisu lub postanowienia dokumentów zamówienia, którego naruszenie miałyby nastąpić, jak również bez określenia zakresu planowanej ponownej oceny, co pozbawia Odwołującego możliwości racjonalnej weryfikacji decyzji, sformułowania pełnych zarzutów i skorzystania ze skutecznego środka ochrony prawnej;
- 2.art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 pkt 1–3 PZP przez unieważnienie prawidłowej czynności wyboru oferty TRIOS jako najkorzystniejszej pomimo niewskazania i niewykazania istnienia jakiegokolwiek rzeczywistej nieprawidłowości tej czynności, podczas gdy uprawnienie Zamawiającego do autokontroli nie ma charakteru dowolnego i może służyć wyłącznie usunięciu konkretnej, istniejącej wady albo zweryfikowaniu wątpliwości mających obiektywną podstawę w dokumentacji postępowania;
- 3.art. 16 pkt 1–3 oraz art. 239 ust. 1 i 2 PZP przez posłużenie się niejednoznaczną formułą „unieważnienia przekazania zawiadomienia”, która nie określa skutku prawnego czynności, nie pozwala ustalić, czy Zamawiający podważa wyłącznie uprzednią informację, czy również ocenę ofert i wynik postępowania, oraz tworzy stan niepewności co do aktualnego statusu oferty Odwołującego;
- 4.ewentualnie – na wypadek przyjęcia, że podstawą zaskarżonych czynności były twierdzenia wykonawcy GRASO przedstawione w odwołaniu z dnia 20 lipca 2026 r. – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1–3 PZP, przez uznanie, że istnieją podstawy do ponownego badania oferty TRIOS pod kątem jej niezgodności z warunkami zamówienia w pozycjach nr 1 i 2 arkusza cenowego, mimo że zaoferowane wyroby Copan o numerach katalogowych 490CE.A i 491CE.A odpowiadają treści SWZ, a dokumenty zamówienia nie ustanawiały wymogu umieszczenia wymazówki w dodatkowym, odrębnym blistrze lub zastosowania podwójnej

bariery sterylnej.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności objętych pismem z dnia 22 lipca 2026 r.;
2. dalszego prowadzenia postępowania z uwzględnieniem pozostającej w mocy czynności wyboru oferty TRIOS z dnia 10 lipca 2026 r. – jako najkorzystniejszej;
3. ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że Zamawiający może ponowić czynność unieważnienia wyboru – nakazanie Zamawiającemu powtórzenia tej czynności przez przekazanie wszystkim wykonawcom pełnego, konkretnego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego, określającego wadę uprzedniego wyboru oraz zakres planowanych czynności, przed przystąpieniem do ponownego badania i oceny oferty TRIOS;
4. na wypadek ustalenia, że przyczyną unieważnienia wyboru były zarzuty wykonawcy GRASO dotyczące sposobu opakowania wymazówki – nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny z uwzględnieniem, że SWZ nie ustanowiła wymogu dodatkowego blistra lub podwójnej bariery sterylnej, a wyroby 490CE.A i 491CE.A spełniają opisane wymagania.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Odwołujący nie neguje, że Zamawiający może – a w razie ujawnienia rzeczywistej niezgodności z ustawą powinien – unieważnić własną wadliwą czynność i przeprowadzić ją ponownie, niemniej uprawnienie to nie oznacza swobody cofania prawidłowych czynności bez wskazania obiektywnego powodu i uzasadnienia.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Dnia 6 sierpnia 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu bezpośrednio na rachunek Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed dniem terminu rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: