

WYROK

Warszawa, dnia 2 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2026 roku przez wykonawcę **P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie** tytułem wpisu od odwołania,
- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od przez wykonawcę **P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie** na rzecz zamawiającego **Centralnego Portu Komunikacyjnego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3736/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Przełożenie koryta rowu PG-31 wraz z przebudową urządzeń drenarskich oraz budową suchego zbiornika przeciwpowodziowego na końcowym odcinku przebudowywanego rowu PG-3**”, nr postępowania: FZA.2510.43.2025/IS/66.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 kwietnia 2026 roku pod numerem Dz. U. UE nr 78/2026 nr 275715-2026.

W dniu 30 lipca 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie zaskarżając czynności i zaniechania zamawiającego dotyczące: badania i oceny oferty odwołującego, a w konsekwencji odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Budimex S.A., pomimo, że to oferta odwołującego jest najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertą w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP

w zw. z art. 7 pkt 32 PZP przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonych w dokumentach zamówienia

w zakresie dotyczącym minimalnej wartości zamówienia podstawowego w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne i Utrzymeniowe oraz dla pozycji Wartość zamówienia opcjonalnego nr 2 w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne

i Utrzymeniowe przez okres 5 lat (Tabela 3 Formularza Cenowego) przez przyjęcie, że opis "DOPUSZCZALNY UDZIAŁ W WARTOŚCI ZAMÓWIENIA [%]" minimum 8%, w ofercie Odwołującego nie został osiągnięty, a tym samym przez przyjęcie, że użyte w Tabeli 3 Formularza sformułowanie w opisie kolumny Tabeli nr 3 Formularza Cenowego "DOPUSZCZALNY UDZIAŁ W WARTOŚCI ZAMÓWIENIA" odnosi się

do zarówno do wartości zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego w zakresie Umowy 1 (Tabela 2) jak i wartości zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego

w zakresie Umowy 2 (Tabela 3), a nie do sumy wartości zamówienia podstawowego oraz opcjonalnego dla poszczególnych umów (odrębnie Umowy 1 oraz odrębnie Umowy 2), co wynika zarówno z treści SWZ jak i Formularza Cenowego,

a w konsekwencji poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna

z warunkami zamówienia co do wartości zamówienia podstawowego oraz zamówienia opcjonalnego w zakresie Umowy 2, a nawet w przypadku przyjęcia,

że warunki zamówienia są niejednoznaczne co do rozumienia pojęcia "DOPUSZCZALNY UDZIAŁ W WARTOŚCI ZAMÓWIENIA [%]" to taką niejednoznaczność należy wyklądać na korzyść Odwołującego;

ewentualnie

2) art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym sposobu wypełnienia Formularza Cenowego w zakresie Tabeli 3 Formularza Cenowego

w zakresie dotyczącym minimalnej wartości zamówienia podstawowego w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne i Utrzymeniowe oraz dla pozycji Wartość zamówienia opcjonalnego nr 2 w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne

i Utrzymeniowe przez okres 5 lat, podczas gdy, w ocenie Zamawiającego, występowała rzekoma niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego;

zarzut wynikowy

3) art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty Budimex S.A. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta Odwołującego, zgodnie z przyjętymi

w Postępowaniu kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Odwołujący wnioskował o:

- merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) oraz jego uwzględnienie,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 20 lipca 2026 roku, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty Budimex S.A.,
- nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie wnioskiem kosztowym przedstawionym przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podał, że spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem. Odwołujący jest wykonawcą, którego oferta, zgodnie z przyjętymi w Postępowaniu kryteriami oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ (cena – 95%, doświadczenie Kierownika Budowy – 5%) w Postępowaniu powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu rankingu ofert. Gdyby nie naruszenia przepisów PZP w zakresie badania i oceny oferty Odwołującego oraz bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, to Odwołujący winien zostać wezwany do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza oferta w Postępowaniu.

W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Zamawiający będzie zobowiązany unieważnić decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty Budimex S.A., a tym samym to oferta Odwołującego, po przedłożeniu przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych oraz ich pozytywnej ocenie przez Zamawiającego, powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu, co będzie prowadzić do zawarcia przez Odwołującego i Zamawiającego umów przewidzianych w Postępowaniu oraz osiągnięcie przez Odwołującego zysku.

Odwołujący w odwołaniu podał uzasadnienie – a aktach sprawy.

**Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozpraw z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia **13 sierpnia 2026 roku „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie”** gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba uwzględniła stanowisko odwołującego zawarte w piśmie z dnia **27 sierpnia 2026 roku „Pismo procesowe odwołującego”**.

#### **W zakresie zarzutów odwołania:**

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”) podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 218 ust. 2 ustawy – Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

- art. 7 pkt 32 ustawy – Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

32) zamówieniu - należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego

od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług;

- art. 223 ust. 1 ustawy – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

- art. 239 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

#### **W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania**

Izba na wstępie – wspólnie w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania – przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania Izba wyjaśnia i podkreśla,

że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty, stan faktyczny prowadzonego postępowania o zamówienie, który ustala się na podstawie i w oparciu o akta postępowania oraz składane dowody.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają

te czynności, lub ich brak, zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a

które to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji. Przechodząc dalej Izba podnosi,

że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego jest postępowaniem kreowanym przez zamawiającego w oparciu o regulacje prawne, który swoje wymagania co do zakresu przedmiotowego oraz wymagania co do żądanych przedstawianych w ofercie informacji.

**Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy** Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił:

## **ROZDZIAŁ II DEFINICJE**

(...)

5) *Postępowanie* – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego na podstawie ustawy Pzp oraz SWZ, po przeprowadzeniu, którego zostanie zawarta Umowa;

6) *Projekt Umowy* – projekt Umowy, będący Załącznikiem nr 2 do SWZ; tj.: a) Umowa 1 - projektowanie i budowa, b) Umowa 2 - usługa utrzymania i eksploatacji oraz kontroli stanu technicznego wybudowanych obiektów.

(...)

8) *Umowa, Zamówienie* – umowa odpłatna, która zostanie zawarta pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą po przeprowadzeniu Postępowania.

## **ROZDZIAŁ III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

### **PODROZDZIAŁ I – INFORMACJE OGÓLNE**

1. Przedmiotem Zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, polegających na przełożeniu koryta rowu PG-31 w celu rozwiązania kolizji z terenem planowanego lotniska (Zadanie inwestycyjne 1) oraz planowanymi robotami związanymi z budową tunelu kolejowego (Zadanie inwestycyjne 2), a także świadczenie usług utrzymania i konserwacji oraz kontroli stanu technicznego wybudowanych obiektów w ramach Zadania Inwestycyjnego 1.

Zakres Podstawowy zamówienia obejmuje:

1) opracowanie dokumentacji projektowej (wykonawczej) oraz wykonanie robót budowlanych dla zamierzenia pn.: „Budowa rowów PG-31 i PG-31A wraz z budową suchego zbiornika przeciwpowodziowego, rozbiórką koryt rowów PG-31 i PG-3, rozbiórką, przebudową i budową infrastruktury towarzyszącej oraz zagospodarowaniem terenu w ramach Inwestycji pod nazwą Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania” w ramach Zadania inwestycyjnego 1,

2) utrzymanie, konserwacja oraz prowadzenie działań kontrolnych dla obiektów wybudowanych w ramach Zadania inwestycyjnego 1.

2. Szczegółowy zakres przedmiotu Zamówienia został zawarty w PFU.

3. Sposób realizacji Zamówienia został zawarty w Projekcie Umowy.

(...)

### **PODROZDZIAŁ II – PRAWO OPCJI**

1. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień w ramach prawa opcji. Zakres Zamówienia Opcjonalnego obejmuje:

1) Zamówienie Opcjonalne 1, polegające na opracowaniu projektu technicznego i wykonaniu robót budowlanych w ramach Zadania inwestycyjnego 2, polegających na przekierowaniu wód z górnej części zlewni rowu PG-31 do rowu P-31 w celu rozwiązania kolizji z budową tunelu kolejowego,

2) Zamówienie Opcjonalne 2, polegające na wydłużeniu usług utrzymania i eksploatacji obiektów i urządzeń wodnych, zrealizowanych w ramach Zadania inwestycyjnego 1,

po zakończeniu podstawowego zakresu zamówienia przez okres jednego roku,

z możliwością wydłużenia na kolejny rok do maksymalnie 5 lat. Zamawiający ma prawo do maksymalnie 5-cio krotnego uruchomienia zadania Opcjonalnego 2.

1. Szczegółowe informacje na temat zakresu Zamówienia Opcjonalnego zostały zawarte w PFU.

2. Zamawiający może skorzystać z Zamówienia Opcjonalnego na zasadach określonych w Projekcie Umowy.

**Program Funkcjonalno – Użytkowy** (dalej: PFU) w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego dokument ten objęty jest tajemnicą przedsiębiorstwa, Izba wskazuje na postanowienie przez przywołanie punktu tj. punkt 1.2.3 wiersz tabeli 29, 30 i 31 oraz punkt 1.2. Jednoznacznie Izba zaznacza w tym miejscu, że w stanowisku uczestnika postępowania odwoławczego treść wiersza 31 tabeli z punktu 1.2.3 oraz pkt 1.2 PFU została zacytowana.

Zamawiający przedstawił Formularz Cenowy w podziale na tabele:

Wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.B. P.P. z siedzibą w Drelowie (dalej: uczestnik) podał w ofercie:

#### FORMULARZ CENOWY

- ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE ORAZ ZAMÓWIENIA OPCJONALNE 1 i 2

w ramach Umowy 1 oraz Umowy 2 -

**CAŁKOWITA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA**

**TABELA 1. CAŁKOWITA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA**

**L.P. ELEMENT WYNAGRODZENIA**

**WARTOŚĆ NETTO [PLN]**

**PODATEK VAT [PLN]**

**WARTOŚĆ BRUTTO [PLN]**

62 006 250,86 zł 14 261 437,70 zł 76 267 688,56 zł

**I WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO**

54 851 347,56 zł 12 615 809,94 zł 67 467 157,50 zł

**1 Wartość Zamówienia Podstawowego w zakresie Umowy 1**

*(Zadanie inwestycyjne 1)*

54 008 167,91 zł 12 421 878,62 zł 66 430 046,53 zł

**2 Wartość Zamówienia Podstawowego w zakresie Umowy 2**

*na Usługi Eksploatacyjne i Utrzymaniowe*

843 179,65 zł 193 931,32 zł 1 037 110,97 zł

**II WARTOŚĆ ZAMÓWIEŃ OPCJONALNYCH**

7 154 903,30 zł 1 645 627,76 zł 8 800 531,06 zł

**3 Wartość Zamówienia Opcjonalnego 1 w zakresie Umowy 1**

*(Zadanie inwestycyjne 2)*

5 989 267,30 zł 1 377 531,48 zł 7 366 798,78 zł

**4 Wartość Zamówienia Opcjonalnego 2 w zakresie Umowy 2**

*na Usługi Eksploatacyjne i Utrzymaniowe*

1 165 636,00 zł 268 096,28 zł 1 433 732,28 zł

W załącznikach do SWZ zamawiający wskazał - **Załącznik nr 2** Projekt Umowy

UMOWA 1 („Akt Umowy 1”) NR [...]

Preambuła

(...)

(3) Zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 1, polegającego na budowie rowów PG-31 i PG-31a, budowie suchego zbiornika przeciwpowodziowego oraz przebudowie infrastruktury towarzyszącej, zgodnie z Dokumentacją Projektową Zamawiającego oraz dostarczoną na etapie etapu projektowego i realizacji robót, Dokumentami Wykonawcy wraz z usługami utrzymania i eksploatacji, a także zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 2, polegającego na budowie zbiornika retencyjnego na rowie PG-31 z rurociągiem tłocznym, przepompownią oraz obiektami towarzyszącymi,

(4) Zamówienie zostało udzielone poprzez zawarcie dwóch składających się na jedno zamówienie i ściśle powiązanych ze sobą umów w ramach następujących zakresów: zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 1, tj. Budowa rowów PG-31 i PG-31a wraz z budową suchego zbiornika przeciwpowodziowego oraz przebudową infrastruktury towarzyszącej,

zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 2, tj. Budowa zbiornika retencyjnego na rowie PG-31 z rurociągiem tłocznym, przepompownią oraz obiektami towarzyszącymi (Zamówienie Opcjonalne 1),

utrzymanie i eksploatacja urządzeń wodnych i obiektów zrealizowanych w ramach Zadania inwestycyjnego 1,

wydłużenie okresu utrzymania i eksploatacji urządzeń wodnych i obiektów zrealizowanych w ramach Zadania

*Inwestycyjnego 1 (Zamówienie Opcjonalne 2),*

*(5) niniejsza umowa dotyczy zakresu opisanego w pkt. (4) lit. (a) i (b) Preambuły,*  
oraz

**UMOWA NA USŁUGI EKSPLOATACYJNE I UTRZYMANIOWE**

**Preambuła**

*(...)*

*(3) zamówienie obejmuje zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 1, polegającego na budowie rowów PG-31 i PG-31a, budowie suchego zbiornika przeciwpowodziowego oraz przebudowie infrastruktury towarzyszącej, zgodnie z Dokumentacją Projektową Zamawiającego oraz dostarczoną na etapie realizacji etapu projektowego i realizacji robót Dokumentami Wykonawcy wraz z usługami utrzymania i eksploatacji, a także zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 2, polegającego na budowie zbiornika retencyjnego na rowie PG-31 z rurociągiem tłocznym, przepompownią oraz obiektami towarzyszącymi,*

*(4) zamówienie zostało udzielone poprzez zawarcie dwóch składających się na jedno zamówienie i ściśle powiązanych ze sobą umów w ramach zakresów:*

*a. zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 1, tj. Budowa rowów PG-31 i PG-31a wraz budową suchego zbiornika przeciwpowodziowego oraz przebudową infrastruktury towarzyszącej,*

*b. zaprojektowanie i wykonanie Robót dla Zadania Inwestycyjnego 2, tj. Budowa zbiornika retencyjnego na rowie PG-31 z rurociągiem tłocznym, przepompownią oraz obiektami towarzyszącymi (Zamówienie Opcjonalne 1),*

*c. utrzymanie i eksploatacja urządzeń wodnych i obiektów zrealizowanych w ramach Zadania inwestycyjnego 1,*

*d. wydłużenie okresu utrzymania i eksploatacji urządzeń wodnych i obiektów zrealizowanych w ramach Zadania Inwestycyjnego 1 (Zamówienie Opcjonalne 2),*

*(5) Umowa 2 dotyczy zakresu opisanego w pkt. (4) lit. (c) i (d) Preambuły,*

**W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania** należy podać, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia, że w ramach postępowania

o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowy wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa wykonawcy od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w przymacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia, że ocena postępowania i składanych dokumentów dokonywana jest

w przymacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Izba stwierdza w tym miejscu, że osią sporu w zakresie przedmiotowego zarzutu odwołania jest rozumienie określenia w Tabeli 3 Formularza cenowego w nazwie kolumny „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”.

Izba stwierdza w tym miejscu, że sporne było to, czy wartości podane w wierszu LP. 1

i wierszu LP. 2 Tabeli 3 w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)” Formularza cenowego mają stanowić wymagane minimalnie 8% od wartości zamówienia podstawowego w zakresie umowy 2 na usługi eksploatacyjne i utrzymaniowe oraz wartości zamówienia opcjonalnego 2 w zakresie umowy 2 na usługi eksploatacyjne i utrzymaniowe przez okres 5 lat w obrębie tylko wartości zawartych w Tabeli 3. Czy też mają stanowić wymagane minimalnie 8% od „wartości zamówienia”.

Tym samym, istotne zgodnie z argumentacją podnoszona w sprawie, było również rozumienie przez strony znaczenia pojęcia „zamówienie” i „Umowa” oraz „umowa 1”

i „umowa 2” jakimi w ramach postępowania posłużył się zamawiający.

Strony nie zgodziły się co do rozumienia i znaczenia pojęcia użytego w wierszu LP. 1

i wierszu LP.2 2 Tabeli 3 Formularza cenowego w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”, co oznacza, że w różny sposób rozumiał to określenie użyte przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Zamawiający twierdził, że wymagane minimalnie 8% należy odnieść do wartości zamówienia rozumianego jako zamówienia stanowiącego sumę wartości z Tabeli 2 i Tabeli 3, natomiast odwołujący twierdził, że należy wymagany minimalny próg 8% dla wartości zamówienia podstawowego w zakresie Umowy 2 na usługi eksploatacyjne i utrzymaniowe w wierszu Lp. 1 Tabeli 3 Formularza cenowego oraz dla wartości zamówienia opcjonalnego 2 w zakresie Umowy 2 na usługi eksploatacyjne i utrzymaniowe przez okres 5 lat w wierszu Lp. 2 Tabeli 3 Formularza należy odnieść do sumarycznej wartości tych pozycji określonej jedynie w Tabeli nr 3 Formularza ofertowego.

Przechodzą do rozpoznania w zakresie przedmiotowego spor, w związku z tym, że strony w różny sposób rozumieją postanowienia dokumentów zamówienia, należy w pierwszej kolejności wyłożyć jak należało odczytywać postanowienia SWZ od chwili ich publikacji oraz dokonywanych zmian zgodnej z procedurą o zamówienie.

W Rozdziale III SWZ zamawiający w jednoznaczny sposób podał, że „Przedmiotem Zamówienia” jest opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, polegających na przełożeniu koryta rowu PG-31 w celu rozwiązania kolizji z terenem planowanego lotniska (Zadanie inwestycyjne 1) oraz planowanymi robotami związanymi z budową tunelu kolejowego (Zadanie inwestycyjne 2), a także świadczenie usług utrzymania i konserwacji oraz kontroli stanu technicznego wybudowanych obiektów

w ramach Zadania Inwestycyjnego 1. Jednocześnie opisał w dalszej, że przewiduje udzielenie zamówień w ramach prawa opcji w ramach poszczególnych zakresów przedmiotowych. Przedmiot zamówienia odnosił się zatem do pełnego zakresu opisane

w dokumentach zamówienia.

Z ustalonego powyżej stanu faktycznego (SWZ, Definicje pkt 5) jednoznacznie wynika,

że postępowanie o zamówienie prowadzone jest w celu zawarcia umowy, co jest jak najbardziej zgodne z samą istotą prowadzenia postępowań o zamówienie publiczne. Podkreślić należy natomiast, że zamawiający przedstawił Projekt Umowy – projekt Umowy, będący Załącznikiem nr 2 do SWZ na który składały się a) Umowa 1 - projektowanie i budowa, b) Umowa 2 - usługa utrzymania i eksploatacji oraz kontroli stanu technicznego wybudowanych obiektów (SWZ, Definicje pkt 6). W ocenie Izby, w tym stanie rzeczy zamawiający jednoznacznie i jasno wyłożył, że zostanie zawarta Umowa, która będzie

w zasadzie zawarta w postaci umowy 1 i umowy 2. Co należy podkreślić w tym miejscu ustawodawca nie zabrania zamawiającym konstruowania umowy jako jednego dokumentu, czy też dokumentu podzielonego na dane elementy. Czy jako umowa 1 i umowa 2,

czy umowa A i umowa B, czy też byłoby w ramach dokumentu podzielone na części 1 i 2 czy A i B, w zasadzie i tak prowadziłyby do jednego zobowiązania. Wskazywał zamawiający,

że w ramach tego zamówienia Projekt Umowy jest jeden i składa się z Umowy 1 i Umowy 2. Jednocześnie w prezentowanych definicjach wskazuje również, że „*Umowa, Zamówienie – umowa odpłatna, która zostanie zawarta pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą*

*po przeprowadzeniu Postępowania*”. Umowa i zamówienie stanowi zatem jeden wspólny mianownik odnoszący się do odpłatnej umowy jaką zawrze zamawiający po przeprowadzeniu tego postępowania.

W projektowanych postanowieniach poszczególnych wskazanych w ramach Umowy umów, tj. umowy 1 i umowy 2 jednoznacznie w Preambulach zostało podane, że *Zamówienie zostało udzielone poprzez zawarcie dwóch składających się na jedno zamówienie i ściśle powiązanych ze sobą umów w ramach następujących zakresów (...)* (pkt 4 każdej preambuły). Treść ta w żaden sposób nie pozostawia żadnych wątpliwości, że jako „zamówienie” zamawiający rozumie wszystkie czynności wynikające z zawarcia obu umów, w zasadzie rozumianych jako Umowa, i całościowego przeprowadzonego postępowania

o zamówienie, które nie przewiduje żadnego podziału na części. CO wynika również z powyższych Definicji zawartych w SWZ. Jednocześnie z w punkcie 3 każdej Preambuły umowy 1 i umowy 2 został wymieniony zakres zamówienia, uszczegółowiony przez wymienienie określonych elementów w punkcie 4 każdej preambuły. Potwierdza to również treść PFU (zgodnie z dokumentacją przekazaną Izbie stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa) w punkcie 1.2.3 w tabeli w wierszach 29 – 31, a także w punkcie 1.2 PFU.

Wspólnym elementem wszystkich postanowień zawartych w dokumentach zamówienia jest to, że całość przedmiotowa prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne ujmowana jest jako „zamówienie”.

W wierszu LP. 1 i wierszu LP. 2 Tabeli 3 Formularza cenowego zamawiający posłużył się określeniem kolumny „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”. Kluczowym dla zdekodowania wymagania zamawiającego w tym zakresie jest znaczenia użytego określenia „zamówienie”. Mając na

uwadze powyższe oparte na dokumentach zamówienia stwierdzić należy, że zamówieniem jest wszystko co zostało objęte przedmiotem tego postępowania o zamówienie. Oznacza to, że „wartością zamówienia” jest wartość na jaką zostało wycenione przez wykonawcę wykonanie Umowy, która prezentowana jest w dokumentach zamówienia jako umowa 1 i umowa 2 - czyli wartością Umowy będzie wartość sumaryczna wyliczona w zakresie umowy 1 (Tabela 2 Formularza cenowego) i umowy 2 (Tabela 3 Formularza cenowego).

Tym samym „wartością zamówienia” dla wiersza Lp. 1 i wiersza Lp. 2 Tabeli 3 Formularza cenowego kolumny „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)” nie może być wskazywana przez odwołującego wartość wynikająca z sumowania pozycji wiersza LP. 1

i wiersza LP. 2, bowiem przedmiot opisany w tych pozycjach nie stanowi „zamówienia” zgodnie z dokumentami zamówienia w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Podane przez odwołującego dla wiersza pozycja LP. 1 (843 179,65 zł netto) 1 037 110,97 zł brutto

i wiersza pozycja LP. 2 (1 165 636,00 zł netto) 1 433 732,28 zł brutto Tabeli 3 Formularza cenowego wartości nie odpowiadają minimalnym wymaganiom zamawiającego co do tego, że mają one stanowić minimum 8% wartości zamówienia wynoszącej w ofercie odwołującego 76 267 688,56 zł brutto (62 006 250,86 zł netto).

Odwołujący w prezentowanym stanowisku w odwołaniu jak i na rozprawie argumentował,

że dla obliczenia wartości uwzględnił wartość zamówienia dla umowy 2 (Tabela 2 Formularza cenowego) jako sumę poszczególnych prac, wycenionych pozycji wiersza LP. 1

i wiersza LP. 2 Tabeli 3 Formularza Cenowego odwołującego i że to spełnia wymóg dotyczący minimum 8%, które to wartości wynoszą odpowiednio procentowo dla wiersza pozycja LP. 1 - 41,97% dla wiersza pozycja LP. 2 - 58,02%. Izba uznała stanowisko odwołującego za nieprawidłowe i jak wywiodła powyżej nie ma podstawy do przyjmowania, że „wartość zamówienia”, o której mowa w Tabeli 3 w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”, może być rozumiana na podstawie dokumentów zamówienia w sposób jaki na etapie odwołania prezentuje to odwołujący.

Bez znaczenia natomiast pozostaje na tym etapie czy wartości z oferty odwołującego

dla wiersza LP. 1 i wiersza LP. 2 Tabeli 3 Formularza cenowego stanowiły procentowo

dla wiersza pozycja LP. 1 - 1,36 % oraz dla wiersza pozycja LP. 2 - 1,88 % wartości zamówienia (wskazywaną przez zamawiającego oraz uczestnika) czy też wskazywany przez odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 17 czerwca 2026 roku elementów ceny oferty,

w wyniku dokonanej kalkulacji poziom procentowy 3,24% wartości zamówienia, ponieważ

w każdym z przypadków nie został osiągnięty wymagalny minimalny poziom ceny

dla wiersza LP. 1 i wiersza LP. 2 Tabeli 3 Formularza cenowego minimum 8% wartości zamówienia.

W zakresie do podnoszonego argumentu odwołującego odnoszącego się do wskazanego

w Tabeli 1 pojęcia „Całkowita wartość zamówienia” Izba podkreśla, że określenie to nie determinuje w żaden sposób czym jest „zamówienie”, a konstrukcja sformułowania raczej odnosi się do wartości zawartych w tejże tabeli, a nie do samego zamówienia. Podkreślenia wymaga również, że w oparciu o dokumenty zamówienia, „całkowita wartość zamówienia” stanowi raczej określenie tego samego przez to samo (*idem per idem*) w odniesieniu

do „całkowitej wartości”, bowiem skoro zamówieniem jest określony dokumentami zamówienia cały jego przedmiot (wynikający z umowy 1 i umowy 2, definiowanej jako umowa w dokumentach zamówienia) to jego „wartością” zawsze będzie „całkowita” kwota zobowiązania obejmującego przedmiot zamówienia.

Odwołujący w żaden skuteczny sposób nie zestawia tego określenia („całkowita wartość zamówienia”) z Tabeli 1 Formularza cenowego z wszelkimi definicjami i określeniami zawartymi w dokumentach zamówienia, w szczególności z jednoznacznie określonym „zamówieniem”, a w konsekwencji jego wartością. Jednocześnie Izba pragnie również zaznaczyć, że odwołujący wybiórczo powołuje się na treść Tabeli 1 Formularza cenowego, bowiem konstrukcja tabeli pokazuje zestawienie w punkcie I wartości zamówień podstawowych oraz w punkcie II wartości zamówień opcjonalnych. Jest to zatem zupełnie inna konstrukcja tabeli niż w przypadku Tabeli 3.

Co do argumentacji odnoszącej się do nieracjonalności odniesienia wymagania minimum 8% wartości zamówienia, w ocenie Izby nieracjonalne są wyjaśnienia wykonawcy co do przyjęcia tego progu jedynie od wartości sumarycznej pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego i odpowiednio wartościowych dla tych pozycji. W żaden logiczny sposób odwołujący nie wyjaśnił czemu miałby służyć taki próg w ramach jedynie tej tabeli. Odwołujący wskazuje jednocześnie, że wartości pozycji LP 1.2 (w ramach pozycji LP.1 wartości zamówienia podstawowego w zakresie Umowy 2 na usługi eksploatacyjne

i utrzymaniowe) oraz pozycji LP. 2.1.2 (w ramach pozycji LP.2 wartości zamówienia opcjonalnego 2 w zakresie Umowy 2 na usługi eksploatacyjne i utrzymaniowe przez okres

5 lat) wynikają wprost z sumy cen jednostkowych i ilości wskazanych przez zamawiającego w Tabeli 4 i Tabeli 5, których

to ilości wykonawcy nie mógł samodzielnie zmieniać - zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ ust. 3 pkt 5. Skoro te pozycje w ramach Tabeli 3 wynikają

z narzuconego przez zamawiającego sposobu ich skalkulowania to nieracjonalny

i zwyczajnie nielogicznym jest przyjmowanie, że próg minimum 8% należało ujmować

w ramach jedynie sumarycznej wartości pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego. Jak wynika z wartości prezentowanych przez samego odwołującego w takim podziale te wartości oscylują w granicach niemalże pół na pół (z oferty odwołującego, zgodnie ze stanowiskiem z odwołania, dla wiersza pozycja Lp. 1 - 41,97% dla wiersza pozycja Lp. 2 - 58,02%).

Za nieracjonalnością twierdzeń odwołującego przemawia również to, co niewątpliwie wynika z logicznego wniosku jaki można wywieść w tym postępowaniu, że skoro jak twierdzi osiąga wartości procentowe w pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego w ramach sumarycznych kwot tylko tej tabeli (dla wiersza pozycja Lp. 1 - 41,97% dla wiersza pozycja Lp. 2 - 58,02%) na tak wysokich poziomach procentowych, to jaka była zasadność wprowadzania przez zamawiającego minimalnych wartości procentowych na poziomie minimum 8 % wartości zamówienia. W żaden sposób wykonawca odwołujący również

nie odniósł się do tego, że w jakikolwiek sposób przy postanowieniach dokumentów zamówienia w zakresie obowiązku kalkulacji cen w pozycji LP. 1.2 oraz LP. 2.1.2 (zgodnie

z założeniami zamawiającego) możliwa była w sposób logiczny i rynkowy kalkulacja, w której w danej pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego niemożliwe lub mało prawdopodobne było osiągnięcie wymaganego poziomu minimum 8 %.

W ocenie Izby całość argumentacji odwołującego oparta jest na przyjętym na potrzeby postępowania odwoławczego sposobie wykładni określenia w Tabeli 3 w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”, ponieważ zarówno postanowienia dokumentacji jak i logiczne odniesienie do wymagania zamawiającego przeczą w całości stanowisko odwołującego z odwołania.

Zamawiający podnosił, że odwołujący rozumiał dokładnie tak samo jak zamawiający postanowienia dokumentów zamówienia, które na etapie postępowania odwoławczego kwestionuje, co miało wynikać z wyjaśnień jakie zostały złożone zamawiającemu

na wezwanie z dnia 17 czerwca 2016 roku. Faktem jest, że wezwanie to oparte było

na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy, przy czym zamawiający wskazał

w wezwaniu - *Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie rażąco niskich kosztów usług eksploatacji i utrzymania w ramach Umowy 2, której udział w całkowitej wartości zamówienia*

*dla Zamówienia podstawowego wynosi poniżej 2%. (w aktach sprawy). Odwołujący w części jawnej złożonych wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2016 roku podał, że: Na wstępie Wykonawca zwraca uwagę na błąd arytmetyczny w treści wezwania Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że udział Umowy 2 w całkowitej wartości zamówienia podstawowego wynosi poniżej 2%. Tymczasem zgodnie z wypełnionym Formularzem Cenowym (Załącznik nr 3a do SWZ):(tabela) Łączna wycena usług eksploatacji i utrzymania wynosi zatem 2 008 815,65 zł netto, co stanowi 3,24% całkowitej wartości zamówienia podstawowego — a nie poniżej 2%, jak wskazano w wezwaniu. Wykonawca zwraca również uwagę, że to w pozostałych ofertach koszty realizacji Umowy nr 2 zostały znacząco zawyżone. Charakter ani częstotliwość realizacji usług utrzymaniowych i eksploatacyjnych wymaganych przez Zamawiającego nie uzasadnia w żaden sposób kosztów wykazanych w tym zakresie przez pozostałych wykonawców.*

Faktem jest, że wezwanie dotyczyło elementów ceny oferty (badanie w zakresie przesłanek rażąco niskiej ceny oferty), niemniej wyjaśnienia wykonawcy w tym zakresie odnoszą się jednoznacznie do sposobu kalkulacji w zakresie Tabeli 3 Formularza cenowego. Więcej, własną cenę tłumaczy zawyżeniem cen przez innych wykonawców. Faktem jest również,

że w tym zakresie nie odnosił się do znaczenia sformułowania w Tabeli 3 w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”, jednakże podaje jednoznacznie jaka

w jego ocenie jest procentowa łączna wartość usług eksploatacji i utrzymania w całkowitej wartości zamówienia. Na podstawie tych wyjaśnień można jednoznacznie stwierdzić,

że przyjęte do kalkulacji ceny oferty wartości w ramach Tabeli 3 Formularza cenowego

nie osiągają wymaganego przez zamawiającego minimum 8% wartości zamówienia,

co potwierdza sam odwołujący przedstawiając swoje stanowisko.

Niemniej Izba nie uznaje tego, aby odwołujący zaprzeczył swoim wcześniejszym działaniom, bowiem w ramach wezwania zamawiający nie referował bezpośrednio do sformułowania

w Tabeli 3 w kolumnie „Dopuszczalny udział w wartości zamówienia (%)”.

Co do nieracjonalności i przeszacowania wartości pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego przy przyjęciu wymaganego przez zamawiającego minimum 8 % wartości zamówienia, co wiązałoby się z zawyżaniem kosztów, w

żaden sposób nie zostały

to wykazane i udowodnione przez odwołującego. Konstrukcja postanowień wprowadzonych do postępowania przez zamawiającego, przez kształtowanie określonych wartości minimalnych wycen nie jest zabiegiem nowym i nieznanym w zamówieniach publicznych (stosowany np. przez GDDKiA czy też spółki z grupy PKP, np. PKP PLK). Stanowi to swoistą ochronę racjonalności dokonywanych wycen mający stanowić gwarancję faktycznej możliwości realizacji zamówienia w przeciągu całkowitego okresu na jaki przewidywane są realizacje zamówień. Jak podnosił zamawiający stanowi to realny instrument dyscyplinujący wykonawców do rzetelnej, rynkowej wyceny usług o kluczowym znaczeniu dla długoterminowego utrzymania infrastruktury przeciwpowodziowej.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego w ramach zarzutu odwołania podstaw prawnych jak również naruszenia zasad postępowania o zamówienie publiczne. W ocenie Izby, jak wskazał zamawiający w piśmie z dnia 20 lipca 2026 roku (w aktach sprawy), oferta odwołującego prawidłowo została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jako niezgodna z warunkami zamówienia. Izba zarzut 1 odwołania uznała za niezasadny.

**W zakresie rozpoznania zarzutu 2 podniesionego jako zarzut ewentualny** na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołania.

Izba zarzut 1 odwołania, zarzut główny, uznała za niezasadny tym samym zobowiązana była poddać pod rozpoznanie zarzut 2 odwołania podniesiony jako ewentualny, gdzie odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnienia treści oferty w zakresie dotyczącym sposobu wypełnienia Formularza Cenowego w zakresie Tabeli 3 Formularza Cenowego w zakresie dotyczącym minimalnej wartości zamówienia podstawowego

w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne i Utrzymaniowe oraz dla pozycji Wartość zamówienia opcjonalnego nr 2 w zakresie Umowy 2 na Usługi Eksploatacyjne

i Utrzymaniowe przez okres 5 lat, podczas gdy, w ocenie Zamawiającego, występowała rzekoma niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

Obecnie obowiązujący przepis art. 223 ust. 1 ustawy zbieżny jest w zakresie swej treści z obowiązującym na podstawie ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku. Ma to o tyle istotne znaczenie, że pozwala

na czerpanie z dorobku doktryny i orzecznictwa powstałego również w oparciu o poprzednio obowiązujący stan prawny.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy zamawiający w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert z zastrzeżeniem,

ze niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wskazanych przepisów, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Z powyższego jednoznacznie wynika, że działanie

na podstawie ww. przepisu jest uprawnieniem zamawiającego, tym samym wykonawca winien wskazać, że treść złożonej oferty budzi wątpliwości jakie powinny zostać wyjaśnione. Wbrew twierdzeniu odwołującego zawartego w odwołaniu skorzystanie z art. 223 ust. 1 ustawy nie jest obowiązkiem zamawiającego i nie ma żadnej ustawowej przesłanki do stwierdzenia, że zamawiający był zobowiązany do wzywania odwołującego do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień w zakresie treści oferty. Niezasadne jest stanowisko odwołującego

z odwołania w zakresie wzywania wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do „motywów” którymi kierował się wykonawca. Podkreślenia wymaga, że odwołujący nie wskazał

w sposób jednoznacznych tych treści oferty jakie powinny podlegać wyjaśnieniu, a które były niejednoznaczne i takiemu wyjaśnieniu powinny podlegać. Natomiast, co należy zaznaczyć,

w ramach wyjaśnień nie ma podstawy do kierowania do wykonawców zapytania

o rozumienie treści dokumentów zamówienia. Zamawiający jednoznacznie stwierdził,

że oferta odwołującego nie osiągnęła w ramach pozycji LP.1 i LP. 2 z Tabeli 3 Formularza cenowego minimum 8 % wartości zamówienia, czemu dał wyraz w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Ustalenie rzeczywistej treści oferty nie było dla zamawiającego problematyczne

i nie jest również problematyczne dla odwołującego, który w żaden sposób nie podnosił, że oferta ww. pozycjach Tabeli 3 osiągnęła wymagany przez zamawiającego pułap minimum 8% wartości zamówienia.

Izba podkreśla, że wyjaśnia się treść oferty, która jest dla zamawiającego niejednoznaczna, niejasna w konsekwencji nie wyjaśnia się treści oferty, która jest jednoznaczna. Odwołujący nie wskazał na żadną treść oferty, która byłaby niejednoznaczna.

Podkreślenia wymaga, iż instytucja wyjaśnień ma na celu dokonanie wykładni treści oświadczenia woli w przypadku, gdy jest ono niejasne dla zamawiającego

(M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 1, Warszawa 2022).

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego w ramach zarzutu 2 ewentualnego odwołania podstaw prawnych jak również naruszenia zasad postępowania o zamówienie publiczne. Izba zarzut 2 odwołania uznała za niezasadny.

**W zakresie rozpoznania zarzutu 3 odwołania** Izba wskazuje, że w odniesieniu do podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert.

W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej oraz podniesionych w zakresie zarzutu odwołania zasad.

Podnoszenie tych naruszeń przepisów jako wynikowych w stosunku do wcześniej stawianych zarzutów odwołania nie znajduje uzasadnienia, bowiem warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszania czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też do odrzucenia danej oferty

w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

**Koszty:**

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

**Przewodniczący:** .....

---