

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Członkowie: Irmina Pawlik

Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 2 września 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 roku przez wykonawcę **MAXTO ITS spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z siedzibą w Modlniczce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej**

przy udziale:

- A) po stronie odwołującego uczestnika **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,**
B) po stronie odwołującego uczestnika **Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,**
C) po stronie odwołującego uczestnika **MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z siedzibą w Warszawie,**
D) po stronie odwołującego uczestnika **MDP Polska ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**
E) po stronie odwołującego uczestnika **Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie**
- postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z siedzibą w Modlniczce** 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 3696/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej** prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Jednostek Administracji Państwowej”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2026 roku w Dz.U. S: 136/2026 numer 497246-2026.

W dniu 27 lipca 2026 odwołujący wniósł odwołanie w zakresie części 4 - Komputery przenośne od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej „SWZ”)

w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Odwołujący podniósł cztery zarzuty odwołania.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku zamawiający złożył pismo „Odpowiedź na odwołanie”.

W treści powyższego pisma zamawiający podał między innymi:

Działając jako pełnomocnik centralnego zamawiającego, tj. Centrum Obsługi Administracji Rządowej Instytucji Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Warszawie, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu) w ślad za zobowiązaniem Izby do złożenia odpowiedzi

na odwołanie wnoszę o:

1) Umorzenie postępowania w zakresie zarzutów (numeracja zgodna z *petitum* odwołania):

- a. nr 1) – w całości;
- b. nr 2) – częściowo, w zakresie dotyczącym Laptopów Typ 1, 4 i 5;
- c. nr 3) – w całości;
- d. nr 4) – w całości;

2) W pozostałej części (w tym również nieumorzonej zgodnie z pkt 1 powyżej, w tym w szczególności w przypadku uznania, że brak jest podstaw do umorzenia) – oddalenie odwołania

3) Przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa prawnego przed Izbą.

Zamawiający przedstawił uzasadnienie stanowiska w zakresie umorzenia części podnoszonych zarzutów odwołania oraz stanowisko co do pozostałych.

Odwołujący, pismem z dnia 19 sierpnia 2026 roku „Częściowe cofnięcie odwołania”, złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów w części:

(...) oświadczam, że w zakresie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r.:

cofam zarzut nr 1 odwołania w części, w jakiej zarzut ten dotyczy samego wymagania przeprowadzenia testu MobileMark 30 dla laptopów typu 1, 2, 4 i 8, osiągnięcia określonych w SWZ wyników tego testu, przeprowadzenia testu na konfiguracji całego urządzenia identycznej z konfiguracją wymaganą w SWZ oraz obowiązku złożenia wraz z ofertą raportu PDF i pliku kontrolnego XML, w tym w zakresie podstaw faktycznych wskazanych w lit. a)–d) zarzutu nr 1.

Odwołujący podtrzymuje zarzut nr 1 wyłącznie w zakresie, w jakim dotyczy postanowień zatytułowanych „Opis równoważności dla testu MobileMark 30 (część 4)”, dopuszczających jako rozwiązanie równoważne test MobileMark 25 oraz wymagających uzyskania w tym teście wyniku co najmniej o 10% wyższego od minimalnego wyniku wymaganego dla MobileMark 30, tj. w zakresie podstaw faktycznych wskazanych w lit. e)–g) zarzutu nr 1.

W konsekwencji Odwołujący cofa również:

- 1) żądanie zawarte w pkt 2 ppkt 1 lit. a) *petitum* odwołania, dotyczące wykreślenia z OPZ wymagań dotyczących testu MobileMark 30 dla laptopów typu 1, 2, 4 i 8;
- 2) żądanie ewentualne zawarte w pkt 2 ppkt 2 *petitum* odwołania w całości.

Odwołujący pismem z dnia 1 września 2026 roku „Cofnięcie odwołania w części i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego”, złożył oświadczenie:

(...) w związku z modyfikacjami SWZ dokonany przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, częściowym cofnięciem odwołania z dnia 19 sierpnia 2026 r. oraz odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie z dnia 31 sierpnia 2026 r., na podstawie art. 520 ust. 1 oraz art. 568 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, niniejszym:

- 1) cofam zarzut nr 2 odwołania w pozostałej części, tj. w zakresie dotyczącym maksymalnej masy Laptopów Typ 2, 7 i 8, wraz z odpowiadającymi tej części zarzutu żądaniami;
- 2) wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w całości, przy czym w zakresie objętym cofnięciami Odwołującego – na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, zaś w pozostałym zakresie, w którym wskutek zmian SWZ oraz stanowiska Zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne – na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że podstawą wniesienia odwołania były czynności związana z ogłoszeniem postępowania i ukształtowanymi wymaganiami w zakresie warunków z dnia 17 lipca 2026 roku.

Zgodnie z pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku zamawiający dokonał modyfikacji postawionych wymagań SWZ w zakresie postanowień SWZ objętych zarzutami i żądaniami odwołania w zakresie zarzutu 1 w części zarzutu utrzymanej (część zarzutu odwołujący cofnął) oraz zamawiający dokonał zmian SWZ w zakresie zarzutu 3 i 4, oraz w zakresie zarzutu 2 w odniesieniu do maksymalnej masy laptopów Typu 1, 4, 5.

Zamawiający dokonał zmian SWZ w zakresie zarzutu 3 i 4, oraz w zakresie zarzutu 2 w odniesieniu do laptopów Typu 1, 4, 5 oraz w części niewycofanej zarzutu 1 odwołania, tym samym postępowanie odwoławcze w tym zakresie zostaje umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z pismem z dnia 1 września 2026 roku odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu wszystkich pozostałych

zarzutów odwołania tj. zarzutu 2 odwołania w pozostałej części,
tj. w zakresie dotyczącym maksymalnej masy Laptopów Typ 2, 7 i 8. Wcześniej pismem z dnia 19 września 2026 roku odwołujący złożył oświadczenie o częściowym wycofaniu zarzutu 1 odwołania w zakresie przeprowadzenia testu MobileMark 30 dla laptopów typu 1, 2, 4 i 8. Tym samym w powyżej podanym zakresie postępowanie podlega umorzeniu
na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie
w przypadku cofnięcia odwołania, a co pozwala na umorzenie postępowania w zakresie cofniętych zarzutów i ich części.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego
na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia
na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

Co do kosztów postępowania, za postanowieniem z dnia 26 czerwca 2026 roku sygn. akt KIO 2854/26 Izba wskazuje, że przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada
w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględnił odwołanie w części,
a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów, tj. opisane w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

O kosztach postępowania orzeczono zatem w drodze analogii na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane,
a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:
.....