

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **ALMAR Sp. z o.o. z/s w Krośnie**(ul. Podkarpacka 26, 38400 Krosno) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojskowy Zarząd Infrastruktury z/s w Poznaniu** (ul. Kościuszki 92/98 61716 Poznań),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **ALMAR Sp. z o.o. z/s w Krośnie**(ul. Podkarpacka 26, 38400 Krosno) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3682/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę **ALMAR Sp. z o.o. z/s w Krośnie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Wojskowy Zarząd Infrastruktury z/s w Poznaniu**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa mebli i sprzętu polowego”, nr ogłoszenia o zamówieniu: 493045-2026, nr postępowania: 41/WZI/26/SS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2026 r. W tej samej dacie dokumenty zamówienia zostały udostępnione na platformie zakupowej Zamawiającego.

Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu** pod numerem 41/WZI/26/SS, w szczególności wobec treści:

1) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”);

2) Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”);

3) Wymagań dotyczących przedmiotowych środków dowodowych;

4) Warunków udziału w postępowaniu;

5) Kryteriów oceny ofert;

6) Postanowień dotyczących terminu składania ofert, w zakresie odnoszącym się w szczególności do:

1) opisu przedmiotu zamówienia dla Części V „Meble na wymiar”, który przez kumulację szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, technologicznych, estetycznych i wymiarowych dla niektórych produktów (dotyczy krzeseł, foteli i kanap), odtwarza konkretne modele krzeseł producenta Flokk sp. z o.o. (nazwa handlowa Profim, dalej jako „Profim”), a dla mebli gabinetowych sugeruje system meblowy LINUS producenta BIAL - MEBLE Sp. z o.o. (nazwa handlowa BIAŁE, dalej jako „BIAŁE”) i nie zapewnia rzeczywistej możliwości zaoferowania produktów równoważnych;

2) opisu przedmiotu zamówienia dla Części I „Krzeseła i fotele”, który przez kumulację szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, technologicznych, estetycznych i wymiarowych odtwarza konkretne modele krzeseł producenta Profim i nie zapewnia rzeczywistej możliwości zaoferowania produktów równoważnych;

3) opisu przedmiotu zamówienia dla Części V „Meble na wymiar”, który wymaga zastosowania szczegółowo opisanego systemu katalogowego, mimo deklarowanego indywidualnego charakteru mebli, oraz posługuje się niejednoznacznym wymogiem „systemowości”;

4) wymogu złożenia oświadczenia producenta o możliwości wykonania krzeseł, foteli i sof (z części I i V przedmiotu zamówienia) z pianek trudnopalnych, wystawionego nie wcześniej niż 7 dni przed terminem składania ofert;

5) wymagania badań, atestów i certyfikatów gotowych mebli, w odniesieniu do mebli wykonywanych indywidualnie na wymiar;

6) wymogu udzielenia pięcioletniej gwarancji producenta oraz przedstawienia warunków gwarancji producenta, z

wyłączeniem możliwości udzielenia gwarancji przez wykonawcę;

7) niespójnego określenia norm, certyfikatów, sprawozdań z badań i okresów gwarancji w SWZ i OPZ;

8) przewidzianego w OPZ obowiązku przedstawienia katalogów lub folderów systemu meblowego dopiero po wyborze oferty, przed podpisaniem umowy, bez określenia statusu tych dokumentów, kryteriów ich oceny i skutków ich nieprzedstawienia – i przy jednoczesnym braku przewidzenia szczególnych formalności przed zawarciem umowy w SWZ;

9) postanowienia wyłączającego możliwość polegania na zasobach podmiotów trzecich;

10) żądania dokumentów dotyczących fakultatywnej przesłanki wykluczenia, której Zamawiający nie ustanowił w przedmiotowym postępowaniu;

11) zastosowania procedury przyspieszonej i wyznaczenia skróconego terminu składania ofert, mimo złożoności OPZ i zakresu dokumentów wymaganych wraz z ofertą;

12) zastosowania prawa opcji w zakresie, w jakim opcja wielokrotnie przekracza ilości przewidziane w zamówieniu podstawowym, a często zawiera produkty nieobjęte w ogóle zamówieniem podstawowym

II. Wskazaniem na wstępie czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

1) Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w związku z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w części I i V w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, polegający na skumulowaniu szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, technologicznych, estetycznych i wymiarowych, które łącznie odpowiadają konkretnym modelom krzeseł, foteli i kanap producenta Flokk sp. z o.o (nazwa handlowa Profim, dalej jako „Profim”), a w zakresie części V – mebli systemowych producenta BIAL - MEBLE Sp. z o.o (nazwa handlowa BIALE, dalej jako „BIALE”), mimo niewymienienia nazwy producenta ani nazwy handlowej produktów, mimo że znaczna część tych parametrów nie wynika z obiektywnych i funkcjonalnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

2) Naruszenie art. 99 ust. 4–6 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez pośrednie wskazanie produktów producenta Profim oraz BIALE, przez odtworzenie w OPZ szczegółowych cech konstrukcyjnych, wyglądu, geometrii, wymiarów i rozwiązań technologicznych konkretnych modeli tych producentów, a także posłużenie się zdjęciami i rysunkami z katalogów producentów, bez rzeczywistego dopuszczenia produktów równoważnych oraz bez wskazania obiektywnych kryteriów równoważności.

3) Naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez określenie wymiarów mebli, w tym m.in. stołów, biurek, krzeseł, foteli oraz kanap jako wartości punktowych, bez dopuszczalnych tolerancji, przedziałów ani wskazania, które wartości mają charakter minimalny lub maksymalny, co prowadzi do eliminowania produktów o równoważnych albo lepszych właściwościach użytkowych wyłącznie ze względu na nieistotne różnice wymiarowe.

4) Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez opisanie mebli na wymiar, w części V przedmiotu zamówienia, przez wskazanie bardzo szczegółowych rozwiązań technologicznych, konstrukcyjnych i wzorniczych, właściwych dla konkretnego katalogowego systemu meblowego, oferowanego przez producenta BIALE, zamiast określenia obiektywnych parametrów funkcjonalnych i użytkowych.

5) Naruszenie art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez posłużenie się niejednoznacznym i niemierzalnym wymaganiem, aby wszystkie rozwiązania w części V były „systemowe”, rozumiane jako możliwość łączenia mebli w różnych konfiguracjach i przyszłej rozbudowy, bez wskazania: (-) które elementy mają być wzajemnie kompatybilne; (-) jakie konfiguracje mają być możliwe; (-) na czym ma polegać przyszła rozbudowa; (-) przez jaki okres elementy systemu mają być dostępne; (-) jakie kryteria będą stosowane do oceny systemowości; (-) czy dopuszczalny jest autorski system wykonawcy.

6) Naruszenie art. 16 pkt 1–3, art. 91 ust. 1 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez wadliwe i ograniczające konkurencję ukształtowanie zakresu Części V, nazwanej „Meble na wymiar”, polegające na połączeniu w jednej części stałych zabudów i mebli wykonywanych według indywidualnych wymiarów, gotowego systemu mebli gabinetowych oraz seryjnych i katalogowych krzeseł, foteli i sof, w tym wyrobów oznaczonych indeksami WP, mimo że grupy te należą do odrębnych segmentów rynku, wymagają odmiennych zdolności technicznych i dokumentacji, a ich łączne objęcie obowiązkiem złożenia jednej oferty nie zostało uzasadnione funkcjonalną lub techniczną koniecznością.

7) Naruszenie art. 106 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 4 Pzp przez zażądanie jako przedmiotowego środka dowodowego oświadczenia producenta o możliwości wykonania krzeseł, foteli oraz kanap z pianek trudnopalnych według wskazanej technologii, wystawionego nie wcześniej niż siedem dni przed terminem składania ofert, mimo że dokument ten nie jest niezbędny do potwierdzenia zgodności produktu, właściwości pianek są odrębnie potwierdzane raportami lub klasyfikacją z badań, data wystawienia oświadczenia nie wpływa na właściwości techniczne produktu, możliwość uzyskania oświadczenia zależy wyłącznie od decyzji producenta, wymóg uprzywilejowuje wykonawcę pozostającego w szczególnej relacji handlowej z producentem.

8) Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 106 ust. 1–3 Pzp przez wymaganie dla części V badań i atestów

odnoszących się do gotowych rodzajów mebli, przy jednoczesnym niedopuszczeniu atestów dotyczących materiałów i komponentów, mimo że przedmiotem zamówienia są meble wykonywane indywidualnie na wymiar i w chwili składania oferty konkretny wyrób może jeszcze nie istnieć.

9)Naruszenie art. 16 pkt 1–3, art. 99 ust. 1, art. 106 ust. 1 oraz art. 134 ust. 1 Pzp przez wymaganie, aby wybrany wykonawca przed zawarciem umowy, na żądanie Zamawiającego, przedstawił katalogi lub foldery oferowanych systemów, bez określenia: charakteru prawnego tych dokumentów; zakresu wymaganych informacji; kryteriów ich oceny; skutków ich nieprzedstawienia albo niezaakceptowania; możliwości przedstawienia dokumentacji technicznej przygotowanej dla mebli wykonywanych indywidualnie. Jednocześnie w pkt XXI ppkt 5 SWZ Zamawiający wskazał, że nie przewiduje żadnych szczególnych formalności, które powinny zostać dopełnione po zakończeniu postępowania w celu zawarcia umowy.

10)Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 2 i 4 Pzp przez wymaganie pięcioletniej gwarancji udzielanej bezpośrednio przez producenta i potwierdzonej warunkami gwarancji producenta, zamiast dopuszczenia gwarancji wykonawcy lub producenta, mimo że potrzeba Zamawiającego może zostać w pełni zabezpieczona przez gwarancję udzieloną przez wykonawcę odpowiedzialnego za realizację umowy.

11)Naruszenie art. 16 pkt 2, art. 99 ust. 1, art. 101 ust. 1 i 4 oraz art. 106 ust. 1 Pzp przez niejednoznaczne i wzajemnie sprzeczne określenie norm oraz dokumentów wymaganych dla produktów WP1-5, WP1-16 i WP1-37, w szczególności przez wskazanie w OPZ i SWZ różnych wersji norm EN 1335 oraz różnych norm dotyczących wytrzymałości i stabilności krzeseł konferencyjnych.

12)Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 106 ust. 1–3 Pzp przez wymaganie certyfikatów ISO 9001, ISO 14001 i ISO 45001 wystawionych dla producenta krzeseł, foteli i mebli, bez jednoznacznego wykazania, jakie cechy konkretnych oferowanych produktów dokumenty te mają potwierdzać, oraz bez realnego dopuszczenia innych równoważnych środków dowodowych.

13)Naruszenie art. 16 pkt 2, art. 99 ust. 1 oraz art. 240 ust. 1 i 2 Pzp przez wzajemnie sprzeczne określenie minimalnych okresów gwarancji w SWZ i OPZ oraz przez ustanowienie kryterium gwarancji o wadze 20%, które w odniesieniu do części produktów nie różnicuje ofert, ponieważ OPZ bezwzględnie wymaga gwarancji pięcioletniej, odpowiadającej maksymalnej wartości punktowanej w SWZ.

14)Naruszenie art. 118 ust. 1–4 w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez zawarcie w SWZ postanowienia „Poleganie na zasobach podmiotów trzecich: nie dotyczy”, mimo ustanowienia warunków udziału dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej i mimo wynikającego z ustawy prawa wykonawców do polegania na zasobach innych podmiotów.

15)Naruszenie art. 16 pkt 2, art. 109 ust. 2, art. 124 pkt 1 oraz art. 126 Pzp przez zażądanie zaświadczeń urzędu skarbowego i ZUS/KRUS w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp, mimo że Zamawiający w rozdziale dotyczącym podstaw wykluczenia wskazał jedynie obligatoryjne podstawy z art. 108 ust. 1 Pzp i nie ustanowił jednoznacznie fakultatywnej podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp.

16)Naruszenie art. 138 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez wyznaczenie skróconego terminu składania ofert mimo niewykazania pilnej potrzeby udzielenia zamówienia uzasadniającej odstępianie od terminu podstawowego oraz mimo że przygotowanie oferty wymaga: identyfikacji konkretnych modeli odpowiadających szczegółowemu OPZ; uzyskania indywidualnych dokumentów producenta; zgromadzenia licznych badań, raportów, certyfikatów i atestów; przygotowania oferty dotyczącej niestandardowych mebli na wymiar.

17)Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 441 ust. 1 Pzp przez ukształtowanie prawa opcji w części I OPZ w sposób nieproporcjonalny, wypaczający jego funkcję i przerzucający nadmierne ryzyko ekonomiczne na wykonawców, polegający na określeniu, dla części I, zamówienia gwarantowanego na poziomie jedynie 82 sztuk (wszystkich krzeseł i foteli łącznie), przy jednoczesnym objęciu prawem opcji dostawy 2 736 sztuk (wszystkich krzeseł i foteli łącznie), a zatem ponad 33-krotnie większej od zakresu gwarantowanego i stanowiącej około 97% maksymalnego zakresu ilościowego zamówienia, oraz przez objęcie opcją produktów WP1-44 i WP1-37, które nie występują w ogóle w zakresie gwarantowanym. Tak ukształtowana opcja nie stanowi jedynie elastycznego rozszerzenia zamówienia podstawowego, lecz jego przeważającą część, podczas gdy zakres gwarantowany ma charakter symboliczny i nie zapewnia wykonawcom realnej podstawy do racjonalnej kalkulacji kosztów i ryzyk realizacji zamówienia.

18)Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 441 ust. 1 Pzp przez ukształtowanie prawa opcji w części V OPZ w sposób nieproporcjonalny, wypaczający jego funkcję i przerzucający nadmierne ryzyko ekonomiczne na wykonawców, polegający na określeniu, dla części V, zamówienia gwarantowanego na produkt pn. „Biurko pod komputer na MP 760/1400/700 na poziomie 0 sztuk, przy jednoczesnym objęciu prawem opcji dostawy 700 sztuk tegoż towaru o nazwie „Biurko pod komputer na MP 760/1400/700”. Tak ukształtowana opcja nie stanowi jedynie elastycznego rozszerzenia zamówienia podstawowego i nie zapewnia wykonawcom realnej podstawy do racjonalnej kalkulacji kosztów i ryzyk realizacji zamówienia.

19)Naruszenie art. 441 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 16 pkt 2 Pzp przez nieokreślenie w sposób precyzyjny, jednoznaczny

i zrozumiały okoliczności, zakresu oraz zasad skorzystania z prawa opcji, w szczególności przez pozostawienie Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru rodzaju i liczby produktów objętych opcją oraz terminu ich zamówienia, co uniemożliwia wykonawcom ocenę ryzyka kontraktowego i rzetelną kalkulację ceny oferty.

III. Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania zmiany zakresu Części V OPZ, przez wyłączenie z niej krzeseł, foteli, sof i innych siedzisk, a także stołów, biurek i kontenerów, niewykonanych według indywidualnych wymiarów, oraz przeniesienie ich do Części I OPZ, albo utworzenie odrębnej części obejmującej te wyroby;
- 2) pozostawienia w Części V OPZ wyłącznie mebli skrzyniowych, zabudów i innych elementów rzeczywiście wykonywanych według wymiarów konkretnych pomieszczeń, ewentualnie dalszego podziału tej części na meble na wymiar, system gabinetowy oraz siedziska.
- 3) usunięcia szczegółowych wymagań technologicznych i wzorniczych, które odtwarzają konkretny katalogowy system meblowy LINUS, oferowany przez producenta BIAL - MEBLE Sp. z o.o. (nazwa handlowa BIALE), o ile nie zostaną one uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
- 4) zastąpienia tych wymagań opisem funkcjonalnym, określającym w szczególności trwałość, nośność, ergonomię, możliwość poziomowania, bezpieczeństwo użytkowania, wymagania jakościowe materiałów, wymagania dotyczące estetyki i spójności wizualnej;
- 5) jednoznacznego zdefiniowania pojęcia „systemowości” przez wskazanie elementów, które mają być kompatybilne, wymaganych konfiguracji, zasad łączenia modułów, zakresu przyszłej rozbudowy, okresu dostępności elementów uzupełniających, sposobu wykazania równoważności autorskiego systemu wykonawcy;
- 6) wykreślenia wymogu przedstawienia katalogów lub folderów dla mebli na wymiar przed zawarciem umowy, ewentualnie – ustanowienia odpowiedniej dokumentacji jako przedmiotowego środka dowodowego składanego wraz z ofertą, z dopuszczeniem kart technicznych, rysunków technicznych, wizualizacji, opisów konstrukcyjnych, zestawień materiałów, dokumentacji systemu przygotowanej przez wykonawcę;
- 7) dopuszczenia badań, certyfikatów i atestów odnoszących się do reprezentatywnej rodziny produktów, systemu meblowego, modelu bazowego albo rozwiązań konstrukcyjnie równoważnych;
- 8) dopuszczenia atestów i dokumentacji dotyczącej materiałów i komponentów, jeżeli ich właściwości pozwalają potwierdzić bezpieczeństwo i higieniczność gotowego produktu.
- 9) usunięcia z części I i V OPZ parametrów identyfikujących konkretne modele krzeseł, foteli i kanap producenta Profim, które nie wynikają z obiektywnych potrzeb użytkowych Zamawiającego;
- 10) określenia wymiarów krzeseł i foteli w części I i V OPZ w postaci przedziałów albo z dopuszczalnymi tolerancjami, z jednoznacznym wskazaniem wartości minimalnych i maksymalnych;
- 11) jednoznacznego dopuszczenia produktów równoważnych oraz określenia obiektywnych i mierzalnych kryteriów równoważności;
- 12) usunięcia fotografii i rysunków konkretnych produktów albo wyraźnego wskazania, że mają one wyłącznie charakter poglądowy, a przedstawiona forma, konstrukcja i wzornictwo nie stanowią wymaganych parametrów;
- 13) wykreślenia wymogu złożenia oświadczenia producenta o możliwości wykonania krzeseł, foteli i sof z pianek trudnopalnych wystawionego nie wcześniej niż siedem dni przed terminem składania ofert, ewentualnie – dopuszczenia zamiast tego oświadczenia innych środków dowodowych, w szczególności raportu z badań, klasyfikacji ogniowej, certyfikatu, karty technicznej, dokumentacji materiałowej albo oświadczenia wykonawcy popartego dokumentacją techniczną;
- 14) wykreślenia wymogu, aby gwarancja była udzielana bezpośrednio przez producenta, i dopuszczenia gwarancji wykonawcy albo producenta;
- 15) ujednolicenia oznaczeń i wersji norm wymaganych w OPZ i SWZ oraz jednoznacznego wskazania, jakie dokumenty potwierdzają zgodność każdego produktu;
- 16) wykreślenia wymogu przedstawienia wszystkich trzech certyfikatów ISO producenta albo dopuszczenia równoważnych dowodów potwierdzających odpowiedni standard produkcji i jakości.
- 17) ujednolicenia wymaganego okresu gwarancji osobno dla każdej części i każdego rodzaju produktu;
- 18) zmiany kryterium gwarancji w taki sposób, aby rzeczywiście różnicowało oferty i było zgodne z minimalnymi wymaganiami OPZ;
- 19) wykreślenia postanowienia „Poleganie na zasobach podmiotów trzecich: nie dotyczy” oraz wprowadzenia zasad zgodnych z art. 118 Pzp;
- 20) wykreślenia obowiązku składania zaświadczeń US i ZUS/KRUS, odnoszących się do podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp albo jednoznacznego ustanowienia tej fakultatywnej przesłanki wykluczenia w ogłoszeniu i SWZ;
- 21) odstąpienia od procedury przyspieszonej i wyznaczenia terminu składania ofert odpowiedniego do zakresu oraz stopnia złożoności zamówienia oraz rodzaju wymaganych dokumentów przedmiotowych, ewentualnie – przedłużenia

terminu składania ofert o okres nie krótszy niż 30 dni od dnia publikacji zmienionej dokumentacji zamówienia;

22) nakazania Zamawiającemu zwiększenia minimalnego zakresu gwarantowanego w Części I i V OPZ do poziomu zapewniającego wykonawcom realną podstawę kalkulacji ceny i ryzyka, ograniczenia prawa opcji do rzeczywistego rozszerzenia zamówienia podstawowego oraz objęcia zakresem gwarantowanym co najmniej minimalnej ilości każdego rodzaju wyrobu objętego opcją;

23) precyzyjnego określenia w dokumentach zamówienia przesłanek, terminu, sposobu i zakresu uruchamiania prawa opcji, w tym zasad wyboru rodzajów i liczby produktów oraz terminu ich dostawy;

IV.W zakresie postępowania dowodowego, wnoszę o przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, w tym m.in.:

1) ogłoszenia o zamówieniu nr 493045-2026 – na okoliczność zakresu, wartości, terminów i zastosowania procedury przyspieszonej (dokument w aktach postępowania);

2) SWZ w postępowaniu 41/WZI/26/SS – na okoliczność warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, podstaw wykluczenia wykonawców, przedmiotowych środków dowodowych i terminów zastosowanych przez Zamawiającego (dokument w aktach postępowania);

3) OPZ – na okoliczność szczegółowości parametrów części I i V przedmiotu zamówienia, wskazania w części V przedmiotu zamówienia, w ramach mebli na wymiar, również mebli które mogłyby zostać uznane jako standardowe i zamieszczone w części I przedmiotu zamówienia oraz niespójności dokumentacji (dokument w aktach postępowania);

4) Dowód z formularza cenowego Części I OPZ – zamówienie gwarantowane oraz formularza cenowego Części I OPZ – prawo opcji – na okoliczność zakresu ilościowego zamówienia gwarantowanego i opcjonalnego, ponad 33-krotnej przewagi ilości objętych opcją nad zakresem gwarantowanym, objęcia zakresem gwarantowanym jedynie około 2,9% maksymalnej liczby produktów oraz ujęcia produktów WP1-44 i WP1-37 wyłącznie w prawie opcji (dokument w aktach postępowania);

5) Dowód z formularza cenowego Części V OPZ – zamówienie gwarantowane oraz formularza cenowego Części V OPZ – prawo opcji – na okoliczność zakresu ilościowego zamówienia gwarantowanego i opcjonalnego, ujęcia niektórych produktów wyłącznie w prawie opcji (dokument w aktach postępowania);

6) dokumentu pn. „Katalog wzorów i wymagań dla sprzętu kwaterunkowego” Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych Infrastruktura, Bydgoszcz, grudzień 2021 r. (dalej jako „Katalog sprzętu kwaterunkowego”) - na okoliczność resortowego standardu sprzętu WP1-5, WP1-16 i WP1-37, dopuszczalności różnic pomiędzy produktami różnych producentów, rozbieżności pomiędzy Katalogiem a OPZ oraz braku funkcjonalnego uzasadnienia dla dodatkowych, szczegółowych parametrów konstrukcyjnych i wymiarowych wymaganych przez Zamawiającego (dokument w załączeniu);

7) kart katalogowych i dokumentacji technicznej modeli producenta Profim: Xenon 11SFL, Classic Raya, Classic Sun, SoftBox 11 i SoftBox 31 – na okoliczność tożsamości albo istotnej zbieżności parametrów wskazanych produktów producenta Profim oraz krzeseł, foteli i kanap opisanych w części I i V OPZ (dokumenty w załączeniu, linki do stron internetowych producenta w treści uzasadnienia);

8) dokumentacji katalogowej mebli gabinetowych formy BIAL - MEBLE Sp. z o.o. (nazwa handlowa BIALE), w tym systemu LINUS oraz karty technicznej systemu meblowego LINUS, odpowiadającego części V wykonawcy – na okoliczność opisanego w części V OPZ parametrów konkretnego systemu (dokumenty w załączeniu, linki do stron internetowych producenta w treści uzasadnienia); 9) zobowiązania Zamawiającego do przedłożenia:

a) analizy potrzeb i wymagań dotyczącej Części I i V OPZ;

b) rozeznania rynku poprzedzającego wszczęcie postępowania;

c) materiałów źródłowych wykorzystanych do opracowania OPZ;

d) informacji o źródle fotografii i rysunków zamieszczonych w OPZ;

e) katalogów i kart technicznych, na podstawie których przygotowano opis części

I i V przedmiotu zamówienia;

f) zestawienia producentów lub systemów, które według wiedzy Zamawiającego spełniają wszystkie wymagania części V;

g) zestawienia producentów i modeli, które według wiedzy Zamawiającego spełniają wszystkie wymagania części I;

h) dokumentów potwierdzających istnienie pilnej potrzeby zastosowania procedury przyspieszonej;

i) informacji o wcześniejszych postępowaniach, w których stosowano analogiczny opis, wraz z informacją o liczbie złożonych ofert, zaoferowanych producentach, wykonawcach, którzy uzyskali zamówienie.

V. Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania, polegający na realnej możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie realizacji robót budowlanych i wykończeniowych, dostaw wyposażenia do realizowanych budynków, w tym mebli biurowych - krzeseł, foteli oraz mebli wykonywanych na wymiar i jest w stanie zaoferować produkty spełniające racjonalne potrzeby funkcjonalne Zamawiającego. Aktualny opis zamówienia, zwłaszcza części V oraz części I, uniemożliwia albo istotnie utrudnia przygotowanie konkurencyjnej oferty, gdyż odtwarza cechy konkretnych produktów i systemów oraz uzależnia

zgodność oferty od uzyskania dokumentów pozostających w wyłącznej dyspozycji producenta. Dodatkowo opis wyklucza możliwość polegania na zasobach osób trzecich. Utrzymanie zaskarżonych postanowień może pozbawić Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji, a zatem prowadzi do szkody, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone po żadnej ze Stron postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 13.08.2026 r.) podał: (...) WZI uznaje zarzuty Odwołania w zakresie:

a)pkt II.1), II.2), II.3), II.4) — Zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie dopuszczalnego zakresu tolerancji, a w przypadku parametrów niemierzalnych — poprzez dopuszczenie produktów równoważnych z

określeniem kryteriów równoważności, co zrealizuje żądania Odwołującego w zakresie pkt III.3), III.4), III.9), III. 10), III. 11),

b)pkt II.8) — Zamawiający dokona zmiany OPZ zgodnie z żądaniami zawartymi w pkt III.7) i 8);

a) pkt II.9) — uznaje jedynie w zakresie Części I wskaże na wzór OPZ do Części V, że „zdjęcia i rysunki mają jedynie przybliżyć wymagania, których nie można było opisać, przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Przedstawione zdjęcia i rysunki są poglądowe/przykładowe.”

c)pkt II.10) i II. 13) — Zamawiający dopuści złożenie gwarancji na zaoferowane produkty także przez wykonawcę, zgodnie z treścią kryterium, Rozdział XVII SWZ oraz wykreśli z OPZ postanowienia wskazujące na maksymalny okres gwarancji, pozostawiając postanowienia Rozdziału XVII SWZ. Powyższe zrealizuje żądania Odwołującego zawarte w pkt III. 14), III. 17) i pkt. III. 18);

d)pkt II.11) — Zamawiający usunie z OPZ wskazane tam normy podtrzymując jednocześnie w całości w dotychczasowym brzmieniu postanowienia SWZ Rozdział IX, z zastrzeżeniem, że w WP 1-37 zostanie ujednolicony z postanowieniami dot. WP 1-5 i WP 1-16. W zakresie produktów opisanych w Części V jako „Fotel obrotowy gabinetowy” — Zamawiający w SWZ Rozdział IX usunie tiret 3, a w przypadku „krzesła socjalnego” Zamawiający nie uznaje zarzutu w tym zakresie, bowiem zostało ono zdefiniowane w OPZ - w pkt. 4a);

e)pkt II.12) - Zamawiający dokona zmiany w SWZ Rozdział IX Część I tiret ostatni pozostawi jedynie wymóg wykazanie co najmniej Certyfikatu ISO 9001 , i w Części V tiret pierwszy także pozostawi jedynie wymóg wykazania co najmniej Certyfikatu ISO 9001, jako wymaganego przez obowiązujące Zamawiającego wytyczne zawarte w dokumencie: Katalog wzorów sprzętu kwaterunkowego wraz z wymaganiami jakim powinien odpowiadać, co zrealizuje żądania Odwołującego jak w pkt. III. 15) i pkt. III. 16) Odwołania; Dowód: wyciąg z Katalogu oraz wydruk z informacji o zmianie treści SWZ opublikowanej na Platformie Zakupowej,

f)pkt II. 14) — Zamawiający postąpi zgodnie z wnioskiem Wykonawcy jak w pkt III. 19) tj. Zamawiający dokonuje zmiany w treści Rozdziału VII pkt 2 SWZ dotyczącego polegania na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów. Wykreśla się zapis „nie dotyczy” i nadaje mu się następujące brzmienie:

Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia), w stosownych sytuacjach polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, zgodnie z art. 118 ustawy PZP.” Dowód: wydruk z informacji o zmianie treści SWZ opublikowanej na Platformie Zakupowej

g)pkt II.15) — Zamawiający postąpi zgodnie z Wnioskiem Wykonawcy jak w pkt 111.20, gdyż Zamawiający świadomie zrezygnował i nie przewidział zarówno w ogłoszeniu ani SWZ fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy. Wskazane w Rozdziale VIII SWZ podstawy wykluczenia wykonawcy przewidują zgodnie z intencją Zamawiającego, że c udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy PZP. Nie było zamiarem zamawiającego ustanawianie którejkolwiek z przesłanki fakultatywnej z art. 109 PZP, a żądanie przedłożenia zaświadczeń z US oraz ZUS stanowi oczywisty błąd Zamawiającego.

Wobec powyższego w Rozdziale XI SWZ:

„Wykaz podmiotowych środków dowodowych, na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału, składanych na wezwanie Zamawiającego I aktualne na dzień złożenia” wykreśla się pkt. 1:

„1. Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem”, oraz pkt. 2:

„2. Aktualne zaświadczenie lub inny dokument terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w zakresie art.

109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem”.

Dowód: wydruk z informacji o zmianie treści SWZ opublikowanej na Platformie Zakupowej (...) W pozostały zakresie

oświadczył, że WZI nie uznaje pozostałych zarzutów Odwołania (...).

Odwołujący w piśmie procesowym z 24.08. 2026 r. podał (...) przedstawiam odpowiedź na stanowisko Wojskowego Zarządu Infrastruktury w Poznaniu z dnia 13 sierpnia 2026 r. oraz na czynności podjęte przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. Na dzień 24 sierpnia 2026 r. stan dokumentacji postępowania uległ zmianie. W dniu 13 sierpnia

2026 r. i 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował zmiany SWZ i OPZ dla części o I i V przedmiotu zamówienia. Zmiany te wykonują część deklaracji zawartych w odpowiedzi na odwołanie, jednak w kilku punktach jedynie częściowo, a w części pozostawiają dotychczasowe niezgodności lub ujawniają dalsze niespójności dokumentacji. W konsekwencji Odwołujący aktualizuje stanowisko co do zarzutów formalnie uwzględnionych przez Zamawiającego: część z nich została rzeczywiście wykonana, część wykonana jedynie częściowo, natomiast wszystkie zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego pozostają podtrzymane. Odnosząc się do powyższego, Odwołujący wnosi o:

1. przyjęcie, że Odwołujący podtrzymuje w całości wszystkie zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego oraz odpowiadające im żądania odwołania;
2. w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego — uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian odpowiadających żądaniom zawartym w pkt III odwołania;
3. w zakresie zarzutów formalnie uwzględnionych przez Zamawiającego — uwzględnienie, że zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP Zamawiający jest obowiązany wykonać czynność zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, przy czym na dzień 24 sierpnia 2026 r. część uwzględnionych zarzutów została wykonana, natomiast część formalnie uwzględnionych zarzutów nie zostało wykonanych w pełnym zakresie;
4. pominięcie dowodu z zeznań świadka Roberta Skotarczaka w zakresie, w jakim został zgłoszony na okoliczność „bezzasadności zarzutu”, wykładni lub uzupełniania treści SWZ/OPZ, znaczenia pojęć użytych w dokumentacji albo niewyrażonych w niej intencji Zamawiającego; ewentualnie ograniczenie tego dowodu do konkretnych faktów historycznych, jeżeli Izba uzna je za istotne dla zarzutu nr 16 dotyczącego procedury przyspieszonej;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu oraz w niniejszym piśmie, na okoliczności wskazane w ich treści; (...).

Odwołujący następnie w piśmie procesowym z 2 września 2026 r. oświadczył: (...) cofam w całości odwołanie wniesione w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt KIO 3682/26. W związku z powyższym wnoszę o: 1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp; 2) zniesienie terminu rozprawy wyznaczonej na dzień 3 września 2026 r.; 3) zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania, tj. 13 500,00 zł, na rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony, (...) na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). Cofnięcie odwołania następuje w związku z dokonanymi przez Zamawiającego po jego wniesieniu, zmianami dokumentacji postępowania, które w aktualnym kształcie realizują zasadnicze cele wniesionego środka ochrony prawnej. Z uwagi na fakt, że cofnięcie odwołania następuje w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy, zastosowanie znajduje § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia (...). W konsekwencji Odwołującemu podlega zwrotowi 90% uiszczonego wpisu, a brak jest podstaw do obciążenia Odwołującego kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 tej ustawy.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący - wykonawca ALMAR Sp. z o.o. z/s w Krośnie w piśmie z 2 września 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 3.09. 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust. 1 powołanej ustawy

postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....