

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

Członkowie: Irmína Pawlik

Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 2 września 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 roku przez wykonawcę **MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej**

przy udziale:

- A) po stronie odwołującego uczestnika **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,**
B) po stronie odwołującego uczestnika **Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,**
C) po stronie odwołującego uczestnika **MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z siedzibą w Modlnicze,**
D) po stronie odwołującego uczestnika **MDP Polska ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**
E) po stronie odwołującego uczestnika **Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie,**
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 3677/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej** prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Jednostek Administracji Państwowej”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2026 roku w Dz.U. S: 136/2026 numer 497246-2026.

W dniu 27 lipca 2026 odwołujący od niezgodnych z przepisami ustawy ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od: postanowień opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania większości potencjalnych wykonawców oraz produktów, nie zapewnia najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia, ani nie prowadzi do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a także uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie neutralny oraz będzie stanowił wyraz prawdziwych

i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp. Szczegółowe wskazanie

kwestionowanych postawień zawarte jest w uzasadnieniu odwołania. Kwestionowane parametry nie mają żadnego znaczenia dla spełnienia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, nie ma też żadnego wpływu na funkcjonalność oraz komfort użytkowania dostarczanego rozwiązania, a jedynie ograniczają konkurencję, co wskazuje na nieadekwatność i nadmiarowość wymagań, które tym samym nie odzwierciedlają rzeczywistej, uzasadnionej potrzeby lecz preferencje zamawiającego, który w ten sposób stara się faworyzować wybrane przez siebie rozwiązanie, a także skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Odwołujący opisał naruszenia w zakresie zarzutu odwołania jako:

Wymagania nr 1, Wymagania nr 2, Wymagania nr 3, Wymagania nr 4, Wymagania nr 5, Wymagania nr 6, Wymagania nr 7, Wymagania nr 8, Wymagania nr 9, Wymagania nr 10, Wymagania nr 11 przedstawiając w odniesieniu do nich uzasadnienie.

Izba ustaliła:

Pismem z **dnia 31 sierpnia 2026 roku** zamawiający złożył pismo „**Odpowiedź na odwołanie**”. W treści powyższego pisma zamawiający podał między innymi:

Działając jako pełnomocnik centralnego zamawiającego, tj. Centrum Obsługi Administracji Rządowej Instytucji Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Warszawie, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu) w ślad za zobowiązaniem Izby do złożenia odpowiedzi

na odwołanie wnoszę o:

- 1) Umorzenie postępowania w zakresie zarzutów dotyczących: Wymagania nr 1 (str. 4 – 6 odwołania), Wymagania nr 2 (str. 6 – 7 odwołania), Wymagania nr 3 (str. 7 – 8 odwołania), Wymagania nr 9 (str. 16 – 17 odwołania), Wymagania nr 10 (str. 17 – 18 odwołania), Wymagania nr 11 (str. 18 – 19 odwołania)*
- 2) W pozostałej części (w tym również nieumorzonej zgodnie z pkt 1 powyżej) – oddalenie odwołania*
- 3) Przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa prawnego przed Izbą*

Zamawiający przedstawił uzasadnienie stanowiska w zakresie umorzenia części podnoszonych zarzutów odwołania oraz stanowisko co do pozostałych.

Odwołujący pismem z **dnia 1 września 2026 roku** „**Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego**” złożył oświadczenie:

*W związku z wnioskiem Zamawiającego z dnia 31 sierpnia 2026 r. o umorzenie postępowania w zakresie zarzutów dotyczących: Wymagania nr 1 (str. 4 – 6 odwołania), Wymagania nr 2 (str. 6 – 7 odwołania), Wymagania nr 3 (str. 7 – 8 odwołania), Wymagania nr 9 (str. 16 – 17 odwołania), Wymagania nr 10 (str. 17 – 18 odwołania), Wymagania nr 11 (str. 18 – 19 odwołania) Odwołujący wskazuje, iż popiera ten wniosek Zamawiającego i również wnosi o umorzenie w zakresie przedmiotowych zarzutów, bowiem z uwagi na dokonane zmiany dokumentów zamówienia postępowanie w tym zakresie stało się zbędne (art. 568 pkt 2 ustawy Pzp). W pozostałym zakresie Odwołujący oświadcza, iż **cofa wszystkie pozostałe zarzuty** i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot pełnego wpisu na rachunek bankowy należący do Odwołującego.*

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że podstawą wniesienia odwołania były czynności związana z ogłoszeniem postępowania i ukształtowanymi wymaganiami w zakresie warunków z dnia 17 lipca 2026 roku.

Zgodnie z pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku zamawiający dokonał modyfikacji postawionych wymagań SWZ w zakresie postanowień SWZ objętych zarzutami i żądania odwołania w odniesieniu do uszczegółowienia w punktach: Wymagania nr 1, Wymagania nr 2, Wymagania nr 3, Wymagania nr 9, Wymagania nr 10, Wymagania nr 11 odwołania. Okoliczność tą jednoznacznie potwierdził również odwołujący w piśmie złożony w dniu 1 września 2026 roku.

Zamawiający dokonał zmian SWZ w zakresie zarzutu sprecyzowanego w Wymaganiach 1-3 oraz Wymaganych 9-11, tym samym postępowanie odwoławcze w tym zakresie zostaje umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z pismem z dnia 1 września 2026 roku odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu wszystkich pozostałych zarzutów odwołania oraz wniósł o zwrot wpisu w całości.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie o cofnięciu zarzutów Izba stwierdza,

że odwołujący wycofał odwołanie w zakresie zarzutu sprecyzowanego w punktach: Wymagania nr 4, Wymagania nr 5, Wymagania nr 6, Wymagania nr 7, Wymagania nr 8. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu sprecyzowanego w punktach Wymaganych 4-8 zostaje umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie w przypadku cofnięcia odwołania, a co pozwala na umorzenie postępowania w zakresie cofniętych zarzutów i ich części.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

Co do kosztów postępowania, za postanowieniem z dnia 26 czerwca 2026 roku sygn. akt KIO 2854/26 Izba wskazuje, że przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada

w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględnił odwołanie w części,

a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów, tj. opisane w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

O kosztach postępowania orzeczono zatem w drodze analogii na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane,

a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....