

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Członkowie: Irmina Pawlik
Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 2 września 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 roku przez wykonawcę **Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej**

przy udziale:

- A) po stronie odwołującego uczestnika **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,**
- B) po stronie odwołującego uczestnika **Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,**
- C) po stronie odwołującego uczestnika **MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka z siedzibą w Modlniczce ,**
- D) po stronie odwołującego uczestnika **MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 3661/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Centrum Obsługi Administracji Rządowej działające w imieniu i na rzecz Jednostek Administracji Państwowej** prowadzi postępowanie o zamówienie trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Dostawa sprzętu komputerowego dla Jednostek Administracji Państwowej**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2026 roku w Dz.U. S: 136/2026 numer 497246-2026.

W dniu 27 lipca 2026 odwołujący wniósł odwołane dotyczące części 1, części 3 oraz części 4 zamówienia.

Odwołujący czynnościami i zaniechaniem zamawiającego zarzucił naruszenia art. 16 pkt 1

i pkt 3 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia – w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania – w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia oraz nieznajdujący uzasadnienia w obiektywnych i możliwych do zweryfikowania potrzebach zamawiającego, a w części również niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny. Odwołujący podniósł pięć zarzutów odwołania (1 – 5) wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”, skierowanym

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający przedstawił następującą informację:

Działając jako pełnomocnik centralnego zamawiającego, tj. Centrum Obsługi Administracji Rządowej Instytucji

Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Warszawie, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu) w ślad za zobowiązaniem Izby do złożenia odpowiedzi na odwołanie wnoszę o:

Umorzenie postępowania w całości, tj. w zakresie wszystkich (ppkt. 1 – 5) zarzutów zawartych w pkt V odwołania;

Uzasadniając merytorycznie stanowisko Zamawiającego należy wskazać, że wszystkie postulaty odwołującego przedstawione w ramach żądań odwołania zostały uwzględnione przez Zamawiającego w ramach zmiany SWZ dokonanej pismem z 4 sierpnia 2026r.

Tym samym postępowanie wywołane odwołaniem w niniejszej sprawie zasługuje w całości na umorzenie

W tym zakresie wyjaśniam, że:

I. Odnosnie zarzutu nr 1 – dotyczącego wymogu beznarzędziowej wymiany dysków:

W odniesieniu do Jednostek Centralnych Typ 1, 2 i 3 Zamawiający uwzględnił żądanie poprzez dopuszczenie montażu dysków 2,5" i 3,5" w zatoce dyskowej przy użyciu standardowych wkrętów. Jednocześnie pozostawione zostały wymagania dotyczące beznarzędziowej wymiany kart rozszerzeń i napędów oraz dopuszczenie montażu pamięci masowej w złączu M.2 z użyciem jednego wkrętu.

W odniesieniu do Jednostki Centralnej Typ 6 Zamawiający nie przyjął proponowanego przez

Odwołującego nowego brzmienia lit. d, lecz dokonał zmiany dalej idącej, polegającej

na wykreśleniu lit. d wiersza „Ergonomia” w całości. Tym samym zakwestionowane wymaganie dotyczące beznarzędziowej wymiany dysków 2,5" i 3,5" nie będzie miało zastosowania do Jednostki Centralnej Typ 6. Bez zmian pozostanie lit. c dotycząca dostępu do zainstalowanych wewnątrz komputera podzespołów bez użycia narzędzi.

Podsumowując, w tym zakresie zostały dokonane następujące zmiany SWZ:

Jednostka Centralna Typ 1 i Typ 2 — lit. d

Dotychczasowa treść:

„Karty rozszerzeń, każdy z dysków 2,5" lub 3,5" oraz napędów tak zainstalowane wewnątrz obudowy komputera, by wymiana tych elementów odbywała się z zewnątrz bez użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych – dopuszcza się montaż pamięci masowej w złączu M2 z użyciem jednej śrubki).”

- otrzymała brzmienie:

„d) Karty rozszerzeń oraz napędy muszą być zainstalowane wewnątrz obudowy komputera

w sposób umożliwiający ich wymianę bez użycia narzędzi. Wyklucza się użycie standardowych wkrętów oraz śrub motylkowych. Dopuszcza się montaż pamięci masowej

w złączu M.2 z użyciem jednego wkrętu. W odniesieniu do dysków 2,5" oraz 3,5" dopuszcza się ich montaż w zatoce dyskowej przy użyciu standardowych wkrętów.”

Jednostka Centralna Typ 3 — lit. e

Dotychczasowa treść:

„Karty rozszerzeń, każdy z dysków 2,5" lub 3,5" oraz napędów tak zainstalowane wewnątrz obudowy komputera, by wymiana tych elementów odbywała się z zewnątrz bez użycia narzędzi (wyklucza się użycie wkrętów, śrub motylkowych – dopuszcza się montaż pamięci masowej w złączu M2 z użyciem jednej śrubki).”

- otrzymała brzmienie:

„e) Karty rozszerzeń oraz napędy muszą być zainstalowane wewnątrz obudowy komputera

w sposób umożliwiający ich wymianę bez użycia narzędzi. Wyklucza się użycie standardowych wkrętów oraz śrub motylkowych. Dopuszcza się montaż pamięci masowej

w złączu M.2 z użyciem jednego wkrętu. W odniesieniu do dysków 2,5" oraz 3,5" dopuszcza się ich montaż w zatoce dyskowej przy użyciu standardowych wkrętów.”

Jednostka Centralna Typ 6

Lit. d wiersza „Ergonomia” została wykreślona.

II. Odnosnie zarzutu nr 2 – dotyczącego złącz SATA w Wydajnej Stacji Graficznej Typ 1 Zamawiający dokonał zmiany wymagania dotyczącego liczby złączy SATA w Wydajnej Stacji Graficznej Typ 1 poprzez obniżenie wymaganej minimalnej liczby złączy z czterech do trzech.

W związku z powyższym dotychczasowa treść wymagań SWZ:

„Minimum 4 złącza SATA, z czego dwa są w standardzie SATA III na płycie głównej. Wymóg, aby pamięć masowa SSD pracowała na złączu PCIe, nie zajmując tym samym złącza SATA III.”

- otrzymała brzmienie:

„Minimum 3 złącza SATA III na płycie głównej. Pamięć masowa SSD musi pracować na złączu PCIe i nie może zajmować ani powodować wyłączenia żadnego z wymaganych złączy SATA III.”

III. Odnośnie zarzutu nr 3 – dotyczącego poboru mocy Monitora Typ 7

Zamawiający ponownie przeanalizował przedmiotowy wymóg, wobec czego dokonał zmiany wymagania dotyczącego poboru mocy Monitora Typ 7 poprzez zwiększenie dopuszczalnej wartości z 35 W do 46 W.

W związku z powyższym dotychczasowa treść wymagań SWZ:

„Wbudowany zasilacz. Pobór mocy podczas standardowej pracy: maksymalnie 35 W.”

- otrzymała brzmienie:

„Wbudowany zasilacz. Pobór mocy podczas standardowej pracy: maksymalnie 46 W

IV. Odnośnie zarzutu nr 4 – dotyczącego minimalnego wyniku PassMark CPU Mark dla Laptopów Typ 1 i Typ 3

Zamawiający dokonał zmiany wymaganego minimalnego wyniku procesora w teście PassMark CPU Mark dla Laptopów Typ 1 i Typ 3 poprzez obniżenie wartości z 14 000 pkt do 13 500 pkt.

Pozostałe wymagania dotyczące procesora oraz sposobu potwierdzenia jego wydajności pozostały bez zmian.

W związku z powyższym dotychczasowa treść wymagań SWZ:

„Procesor wielordzeniowy, zgodny z architekturą x86 lub równoważną wspierającą w pełni funkcje architektury x86, możliwość uruchamiania aplikacji 64-bitowych, sprzętowe wsparcie dla virtualizacji: wsparcie dla funkcji SLAT (Second Level Address Translation), wsparcie dla DEP (Data Execution Prevention), zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, o średniej wydajności ocenianej na co najmniej 14 000 pkt w teście PassMark CPU Mark według wyników opublikowanych na stronie http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php.”

- otrzymała brzmienie:

„Procesor wielordzeniowy, zgodny z architekturą x86 lub równoważną wspierającą w pełni funkcje architektury x86, możliwość uruchamiania aplikacji 64-bitowych, sprzętowe wsparcie dla virtualizacji: wsparcie dla funkcji SLAT (Second Level Address Translation), wsparcie dla DEP (Data Execution Prevention), zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych,

o średniej wydajności ocenianej na co najmniej 13 500 pkt w teście PassMark CPU Mark według wyników opublikowanych na stronie .”

V. Odnośnie zarzutu nr 5 – dotyczącego czytnika kart SDXC/microSDXC w Laptopie Typ 5

Zamawiający dopuścił zastosowanie zewnętrznego czytnika kart podłączanego do portu USB.

W związku z powyższym dotychczasowa treść wymagań SWZ:

„wbudowany czytnik kart SDXC/SDXC w wersji micro lub w pełnej wersji z adapterem do micro”

- otrzymała brzmienie:

„wbudowany czytnik kart SDXC/SDXC w wersji micro (dopuszcza się czytnik zewnętrzny USB).”

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum niniejszej odpowiedzi na odwołanie

Zamiana SWZ z dnia 4 sierpnia 2026 roku w aktach sprawy, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793: dalej „ustawa”, „Pzp”) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że podstawą wniesienia odwołania były czynności związana z ogłoszeniem postępowania i ukształtowanymi wymaganiami w zakresie warunków z dnia 17 lipca 2026 roku.

Zgodnie z pismem z dnia 31 sierpnia 2026 roku zamawiający dokonał modyfikacji postawionych wymagań SWZ w zakresie postanowień SWZ objętych zarzutami i żądaniami odwołania, co potwierdza zmiana SWZ z dnia 4 sierpnia 2026 roku.

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania – bowiem zniesione zostały przez zamawiającego kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ.

W ocenie Izby dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe, na co również wskazywał zamawiający

w piśmie procesowym wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających

na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy. W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2026r. poz. 329) w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia na stronie internetowej Urzędu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....