

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Opinogóra Górna przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3659/26

UZASADNIENIE

Gmina Opinogóra Górna (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Magazyny energii dla istniejących instalacji fotowoltaicznych na potrzeby budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej w gminie Opinogóra Górna” (znak postępowania: RIOŚ.P.042.2.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 kwietnia 2026 r. pod numerem 235846-2026.

W dniu 27 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że oferta Odwołującej podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez Odwołującą inwertery trójfazowe hybrydowy Afore seria AF3K-MTH+ do AF15K-MTH+ oraz AF20K-TH i złożone wraz z nimi dokumenty przedmiotowo potwierdzają, że oferowane dostawy w pełni odpowiadają wymaganiom technicznym określonym w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (Tabela 3 PFU), w tym w zakresie przeciążalności min. 150%,
- II. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że zaoferowany system zarządzania energią (EMS) stanowi rozwiązanie prototypowe lub nieistniejące na rynku, pomimo, że treść oświadczenia producenta potwierdza, że falowniki hybrydowe serii MTH+ oraz TH posiadają zaimplementowany system zarządzania energią EMS.
- III. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującej do złożenia wyjaśnień bądź uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie parametrów falownika oraz systemu EMS, podczas gdy Zamawiający wprost przewidział procedurę z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp w pkt 5.14 SWZ, a powyższe przezeń wątpliwości mogły uzasadniać wystosowanie wezwania.

Odwołujący wniósł o:

- I. Uwzględnienie odwołania w całości;
- II. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty EKO-ON sp. z o.o.;
- III. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- IV. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert
- V. Ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że złożone środki dowodowe budziły uzasadnione wątpliwości – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującej do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 lub ust. 4 ustawy Pzp w zw. z pkt 5.14 SWZ
- VI. orzeczenie na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku,

który zostanie przedłożony do akt sprawy,

VII.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

VIII.zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r., Zamawiający poinformował, że w dniu 28 sierpnia 2026 r. dokonał unieważnienia czynności z dnia 17 lipca 2026 r., tj. czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający aktualnie powtórnie bada nieodrzucone skutecznie oferty i ponowienie dokona ich oceny. Z uwagi na powyższe Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

Do ww. pisma Zamawiający załączył „ogłoszenie o unieważnieniu czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert”, w którym poinformował, że: *„unieważnia czynność oceny ofert z dnia 17 lipca 2026 r., a tym samym czynność wyboru najkorzystniejszej i odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z pominięciem ofert już skutecznie odrzuconych”*.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że w związku z unieważnieniem w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 lipca 2026 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliuguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Dzieje się tak, bowiem Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego będących podstawą wniesienia odwołania czynności oraz poinformował o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: